

## Феномен служения Отечеству и парадигма постмодерна: проблема реальности патриотизма

© В.В. Плотников<sup>1</sup>, А.Ю. Тумин<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина,  
Краснодар, 350044, Россия

<sup>2</sup>Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя,  
Москва, 117437, Россия

*Определена проблема трактовки феномена служения Отечеству и его идейного содержания в контексте парадигмы постмодернизма как одного из наиболее влиятельных направлений современного гуманитарного познания. Отмечена высокая значимость социокультурного феномена служения Отечеству в истории России и в современности и возрастающее влияние постмодернизма во всех областях культуры. Показано, что столкновение феномена служения Отечеству и парадигмы постмодерна является неизбежным, при этом некоторые последствия данного столкновения можно предугадать теоретически. Соотнесение феномена служения Отечеству с парадигмой постмодерна предполагает постановку двух вопросов: во-первых, насколько возможно адекватное понимание феномена служения Отечеству в контексте парадигмы постмодерна как модели интерпретации реальности, и, во-вторых, насколько возможно существование феномена служения Отечеству в постмодернистской реальности? Отмечено, что оба вопроса очерчивают гносеологический и онтологический аспекты реальности патриотизма и служения Отечеству в контексте парадигмы постмодерна. Сделан вывод, что парадигма постмодерна позволяет лучше понять символический аспект реальности патриотизма, а также восприимчива к узнаванию различных видов симулякров и симуляции служения Отечеству в массовой культуре и политической идеологии. При этом существенным недостатком постмодернистской интерпретации идеи служения Отечеству является отсутствие категории подлинного бытия, а значит, возможности дифференциации подлинного и неподлинного патриотизма.*

**Ключевые слова:** патриотизм, служение Отечеству, постмодернизм, проблема реальности, симулякр, симуляция, идентичность

Начать анализ следует с констатации простого факта, что служение Отечеству — это не эмпирический феномен, хотя эмпирическая составляющая в нем также имеет место. Служение Отечеству существует как сложный социокультурный феномен, который проявляет множество различных смыслов в зависимости от контекста интерпретации и конкретных реалий.

Служение своему Отечеству является формой проявления патриотизма, а это предполагает высокий уровень социального самосознания, чувство идентичности и личной ответственности за свои действия, сопричастность к судьбе своей страны. Социальное мировоззрение

индивида имеет дело с фундаментальными категориями социального бытия. Социальное действие, будучи сопряженным с риском прекращения собственного существования (такая перспектива, пусть даже в гипотетической форме, всегда подразумевается, когда речь идет о патриотизме и служению Отечеству) и ответственностью за жизнь других людей, возбуждает в человеке широкий спектр экзистенциальных мотивов и переживаний. При этом патриотизм и служение Отечеству как политическая идеология играет важнейшую роль в формировании и поддержании чувства национального единства, что является фактором политической стабильности общества.

Краткого описания этих трех аспектов патриотизма и служения Отечеству уже достаточно, чтобы показать: данный социокультурный феномен существует в идеальном измерении (идеи и категории социального бытия), в экзистенциальном измерении (сложные личностные переживания), а также на уровне общественного мнения и политической идеологии.

Набор конкретных действий, или операций, совершаемых индивидом, взятый абстрактно от этих трех аспектов, еще не может считаться служением Отечеству, хотя именно конкретные действия существуют на уровне материальной реальности, т. е. эмпирически. Отсюда возникает закономерный вопрос: что в служении Отечеству реально, а что нет? Уже сейчас можно сделать вывод, что действительность служения Отечеству определяется как минимум тремя аспектами: подлинностью категорий социального бытия, искренностью и глубиной экзистенциального переживания и силой политической идеологии. Все три указанных аспекта имеют духовное измерение, и в связи с этим они социально и культурно детерминированы. Это означает, что все три аспекта испытывают зависимость от кризисных тенденций современной культуры.

Современную культуру нередко определяют как культуру эпохи постмодерна. Идейным выражением культурной парадигмы постмодерна становится философия постмодерна, или постмодернизм [1, с. 3]. Постмодернизм — это философское и культурное направление, возникшее во второй половине XX в., которое радикально пересматривает традиционные представления о мире, истине и реальности. Одним из его ключевых понятий являются симулякры и симуляции, которые отражают изменения в восприятии реальности, особенно в контексте социальных и политических концепций. Последствием постмодернизма является критический пересмотр традиционных ценностей, включая патриотизм и служение Отечеству. Постмодернизм ставит под сомнение абсолютные истины и универсальные принципы, предлагая вместо этого множественность интерпретаций и отказ от жестких иерархий [2, с. 335]. В данном контексте идея служения Отечеству больше не рассматривается как нечто однозначное и неоспоримое. Она подвергается

деконструкции, выявляя различные слои и мотивы, скрытые за традиционными представлениями о патриотизме.

Постмодернистская философия, отвергая объективные истины, приводит к релятивизации основополагающих категорий социального бытия, включая патриотизм. Это означает, что любовь к Отечеству и готовность служить ему перестают быть универсальными идеалами, а превращаются в индивидуальные интерпретации, зависящие от личного опыта и мировоззрения каждого человека. В результате, с одной стороны, это подготавливает почву для возникновения множества форм патриотизма, которые могут значительно отличаться друг от друга и даже противоречить друг другу, а с другой — приводит к общей деонтологизации патриотизма как следствия деконструкции фундаментальных категорий социального бытия.

Здесь следует заметить, что постмодернизм как философское направление является реакцией и способом концептуального выражения состояния культуры начиная со второй половины XX в. — культуры постмодерна. При этом постмодернизм — не только лишь дескриптивное философствование, он не претендует на объективное и отстраненное описание состояния современной культуры, а выступает активной силой, преобразующей культуру [3, с. 158]. С точки зрения Жюль Делеза, философия не является отстраненным созерцанием. Напротив, она создает концепты, и философия постмодерна — не исключение [4, с. 110]. Данные концепты, благодаря массмедиа, проникают в культуру и формируют сознание человека. Стереотипические формы массового искусства, распространяемые посредством развитых ресурсов социальных сетей, многократно усиливают этот эффект.

В пространстве современного гуманитарного знания можно встретить репрезентативную точку зрения, что подобная культурная ситуация грозит катастрофическими последствиями для традиционных форм общественного сознания, таких как философия, наука, религия, искусство [5, с. 26]. Неслучайно с момента возникновения философии постмодерна не прекращаются разговоры о конце философии, об упадке культуры и разложении традиционных ценностей. Ведущие критики (Ю. Хабермас, З. Бауман) регулярно отмечают, что современное искусство уже не служит идеалам прекрасного и возвышенного и порой приобретает шокирующие формы или, напротив, стирает грани между искусством и повседневностью [6, с. 380–381].

В контексте тенденции распространения принципов постмодернизма идея служения Отечеству подвергается серьезным испытаниям. Реальная практическая проблема состоит в возрастающем противоречии между объективной необходимостью в консолидации российского общества, в воспитании патриотического сознания и сохранении традиционных ценностей, с одной стороны, и индивидуалистическими тенденциями современных форм либерализма, идеями культурного

плюрализма, релятивизма ценностей, ризоматичности онтологии и аксиологии — с другой. Таким образом, постмодернизм как философское и культурное направление привнес значительные изменения в понимание и интерпретацию традиционных концепций, включая идею служения Отечеству. Это изменение повлекло за собой как позитивные, так и негативные последствия и породило ряд вызовов, которые требуется осмыслить и проанализировать.

Вопрос, что определяет реальность патриотизма и служения Отечеству, в контексте распространения постмодернистских тенденций в современной культуре приобретает особую актуальность. Постмодернизм как всякое новое течение в философии являет собой угрозу для предшествующих моделей осмысления реальности. Однако важно заметить, что постмодернизм не предлагает взамен какую-либо стройную онтологическую и аксиологическую систему. Напротив, деконструкция, разложение классических форм онтологии, бесконечная игра смыслов становятся самим способом философствования.

Отсюда возникает вопрос: каковы возможные формы соотнесения идеи служения Отечеству с принципами постмодернизма? Выделим три варианта ответа.

Первый вариант можно определить как парадигмальное противопоставление различных культурных форм. Феномен служения Отечеству раскрывается как выражение идейного содержания традиционной культуры и, следовательно, несет в себе традиционные ценности [7, с. 40]. В процессе противопоставления традиционной культурной парадигмы и культурной парадигмы постмодерна делается вывод о двух несовместимых типах мировоззрения, а также о различных типах человека и различных типах организации общества. На этом фоне вопрос о существовании подлинного и неподлинного патриотизма, а также подлинного и неподлинного служения Отечеству переносится в культурологическую плоскость.

Дальнейшая разработка концепции противостояния аксиологии постмодерна и аксиологии, выражающей традиционные ценности, состоит в определении способа соотношения парадигм, лежащих в их основании. И здесь есть как минимум два варианта: они могут быть рассмотрены или в качестве независимых и самостоятельных форм описания реальности, или в качестве закономерно изменяющихся форм культурного мировоззрения. Фактически данная альтернатива отсылает к основательной историко-философской дискуссии о сущности постмодернизма и перспективах его развития. В этой дискуссии есть сторонники точки зрения, согласно которой постмодернизм представляет собой одну из форм развития философии и культуры и тотальность постмодернизма преувеличена, а есть те, кто считает, что постмодернизм — это закономерный и необходимый этап развития культуры и философии [2, с. 339]. У того или иного способа решения

вопроса о сущности постмодернизма и его месте в истории культуры есть вполне определенные следствия и прогнозы относительно практики общественного развития. Если в первом случае задача по воспитанию патриотического сознания и формированию культуры служения Отечеству допускает блокирование ряда постмодернистских идей, которые являются деструктивными по отношению к традиционным ценностям, то во втором случае — это только полумера, оттягивающая неизбежную трансформацию культуры. Поскольку процесс модернизации культуры в рамках цивилизационного развития всегда является длительным и неоднородным, оказывается принципиально возможным временное сохранение прежних культурных моделей ценой неизбежного отставания от мирового культурного прогресса. Так, в мировой истории практически никогда не было единовременной смены эпох, напротив, всегда существовал переходный период, пересечение эпох, что проявлялось на уровне идейного противостояния старого и нового. Это может означать, что рано или поздно произойдет переоценка всех традиционных ценностей под действием новой культурной парадигмы. Подобное предположение заставляет задуматься о том, как и в каком виде возможны патриотизм и служение Отечеству в качестве культурных и мировоззренческих феноменов в рамках парадигмы постмодерна, если, конечно, культура постмодерна является закономерным итогом развития.

Второй вариант — это деконструкция идеи служения Отечеству в парадигме постмодернизма. Подобная ситуация отражает специфику восприятия данных категорий на уровне сознания индивида, уже воспитанного и сформированного в рамках постмодернистской культуры и в полной мере воспроизводящего ее основные установки. Наиболее резкие формы данного процесса подразумевают деонтологию патриотизма и культуры служения Отечеству, а также рассмотрение их в качестве феноменов символической реальности, не имеющей под собой каких-либо действительных оснований. Здесь очевидно, что деконструкция идеи патриотизма, категории Родины, Отечества в рамках постмодернистской методологии переосмысления символической реальности с акцентом на выявление симуляции и симулякров подрывает фундаментальные основы социальной реальности. Трудно отметить национальное единство в культурной среде, утратившей традиционные смыслы и ценности. На уровне практики общественного развития это чревато серьезными негативными последствиями.

Третий вариант состоит в определении постмодернизма в качестве теории и методологии социокультурного анализа, позволяющего выявлять и лучше понимать подлинную структуру смысловой реальности. В этом плане умение обнаруживать симулякры патриотизма и симулякры служения Отечеству там, где они есть, может иметь положительное

и в некотором смысле терапевтическое значение для практики общественного развития.

Наиболее перспективной в контексте теории и практики общественного развития, по мнению авторов настоящей статьи, является разработка именно третьего варианта соотнесения социокультурного феномена патриотизма и служения Отечеству с постмодернистской парадигмой. Как отмечалось ранее, постмодернизм активно использует понятие симулякра для описания явлений, которые существуют лишь как образы или копии без оригинала. В этом контексте служение Отечеству в постмодернистском обществе способно принимать форму симулякрического патриотизма, существующего в виде символов, ритуалов и деклараций, но лишенного подлинного содержания [8, с. 242]. Этот феномен особенно ярко проявляется в эпоху цифровых технологий и социальных сетей, где патриотизм часто сводится к репостам, лайкам и хештегам, заменяющим реальные действия. В классическом смысле симулякр — это копия или подражание чему-то, что никогда не существовало в реальности, в то время как симуляция — это процесс, посредством которого создаются и распространяются такие симулякры. Данное понятие ввел и разработал Жан Бодрийяр, один из наиболее известных теоретиков постмодернизма, чтобы описать новый тип реальности, возникающий в эпоху массмедиа, технологий и потребления [9, с. 3]. Теоретико-методологические принципы постмодернизма в данном случае позволяют лучше понимать природу данных симуляций и выявлять основные типы симулякров служения Отечеству. Умение различать симулякры там, где они есть, благодаря теоретическим конструкциям постмодернизма в целом имеет положительное значение, поскольку повышает уровень осознания и понимания социальных явлений. Однако на уровне массового сознания это может иметь негативные последствия для укрепления коллективной веры в патриотизм.

При этом постмодернизм активно преобразует социальную реальность и формирует предпосылки для новых кризисных явлений. Один из наиболее значительных вызовов, связанных с постмодернистской трактовкой служения Отечеству, заключается в кризисе идентичности. Постмодернистская трактовка идеи служения Отечеству ставит под сомнение многие устоявшиеся представления о патриотизме и национальном единстве. Она открывает новые горизонты для критического анализа и позволяет более глубоко понимать, как современные общества конструируют и манипулируют этими понятиями. Однако такой подход может вести к нигилизму и размыванию понятий, что ослабляет чувство коллективной идентичности и ответственности. Традиционно патриотизм служил важным источником коллективной идентичности и сплоченности, но в условиях релятивизма и деконструкции общие

ценности размываются, что приводит к фрагментации общества. В ситуации симулякрического патриотизма общества могут столкнуться с кризисом реальных ценностей и мотиваций, что может негативно повлиять на их сплоченность и устойчивость. Без общей идеи служения Отечеству, основанной на четких и понятных принципах, общество и государство может стать менее устойчивым перед внешними и внутренними вызовами.

В контексте постмодернизма идея служения Отечеству подвергается деконструкции, где символы и понятия, казавшиеся незыблемыми, начинают восприниматься как симулякры. В этом случае сама идея патриотизма и служения становится объектом симуляции — она перестает быть подлинной и трансформируется в набор знаков и образов, лишенных своего первоначального содержания [10, с. 630].

Постмодернистская трактовка идеи служения Отечеству через призму симулякров и симуляций предоставляет богатую почву для размышлений о том, как изменяются традиционные ценности и идеалы в современном мире [11, с. 80]. Она показывает, что в постмодерне идеи и понятия могут терять свою подлинность и превращаться в символы и ритуалы, лишенные истинного содержания. Это, в свою очередь, требует переосмысления того, что означает служить Отечеству в эпоху симуляций и как сохранять верность подлинным ценностям в условиях, когда реальность становится все более симулятивной.

Современные медиа, массовая культура и политическая пропаганда создают и распространяют образы патриотизма, которые часто являются лишь поверхностными и декоративными. Например, использование национальных символов, лозунгов и ритуалов может не обязательно отражать реальные чувства и убеждения людей, но поддерживает иллюзию единства и преданности.

Симуляция в данном контексте означает процесс, посредством которого фабрикуются эмоции и настроения, связанные с патриотизмом и служением Отечеству. В постмодернистском сознании патриотические чувства часто стимулируются искусственно, через медиа и социальные сети. Политические и общественные лидеры могут манипулировать общественным мнением, создавая иллюзию массовой поддержки определенных действий или идей, в то время как на самом деле эта поддержка может быть поверхностной или даже полностью сфабрикованной.

В этом смысле постмодернистская критика указывает на кризис подлинности идеи служения Отечеству. Если традиционно данная идея предполагала реальные действия и самопожертвование, то в условиях постмодернизма она может вырождаться в простое выполнение ритуалов или поддержание имиджа. Люди могут «служить» своему Отечеству не потому, что действительно верят в него, а потому, что это считается социально приемлемым или выгодным. Идея

служения Отечеству традиционно ассоциируется с патриотизмом, жертвенностью, долгом и преданностью. В классическом смысле она подразумевает готовность индивида поставить интересы страны выше собственных, даже если потребуется пожертвовать собой. Это представление о служении строится на определенных исторических и культурных символах, таких как героизм солдат на полях сражений, преданность государственных деятелей. Постмодернизм как культурная парадигма создает предпосылки для деконструкции символической реальности, и именно в этом состоит основная угроза для традиционных форм общественного сознания.

Приведенный анализ позволяет сделать вывод, что постмодернизм как философия играет двоякую роль в отношении культурной ситуации. Во-первых, как всякая философия, постмодернизм концептуализирует реальность, с которой взаимодействует, а это значит, позволяет лучше понять и осознать современную культурную ситуацию. Во-вторых, философия постмодерна активно преобразует реальность. Преобразующий эффект постмодернизма заключается в том, что философия дает концептуальное выражение бессознательного содержания культуры, многократно усиливая некоторые тенденции, порой придавая им новый смысл.

Отношение современного человека к постмодерну напрямую зависит от степени образованности и развития рефлексивного мышления. Массовое сознание также вовлечено в процесс репрезентации постмодернистских принципов культуры, хотя не отдает себе в этом отчет. Знакомство с концептуальными основаниями постмодернизма позволяет критически оценивать данную парадигму.

Следует также отметить, что многие пессимистические прогнозы относительно культурных последствий постмодернизма, возникшие в конце XX столетия, были существенно преувеличены. Постмодернизм как философская и культурная парадигма не тотален именно в силу самореференции данной парадигмы в культурном пространстве [2, с. 340]. Современная культура ищет альтернативы постмодернизма, что отражается в том числе в тенденции возврата к традиционным духовным ценностям.

Анализ феномена служения Отечеству в контексте парадигмы постмодерна выявляет сложность и многогранность этой проблемы. Постмодернизм как философская и культурная парадигма радикально пересматривает традиционные представления о реальности, в том числе идеи патриотизма и служения Отечеству. С одной стороны, постмодернизм предоставляет инструменты для более глубокого осмысления символического аспекта патриотизма и служения Отечеству. Критическое отношение к симулякрам и симуляциям позволяет выявлять поверхностные, искусственные формы патриотизма, что способствует созданию более подлинных моделей общественного сознания. С другой

стороны, деконструкция традиционных ценностей, характерная для постмодернизма, подрывает основы национального единства и социальной идентичности. Релятивизация ценностей размывает понятие служения Отечеству, угрожая культурным и социальным устоям, а симулякрическое восприятие патриотизма замещает подлинные переживания ритуалами и символами, лишенными содержания.

Кроме того, постмодернистский подход способствует фрагментации общества, снижению доверия к национальным символам и утрате коллективной идентичности. В этих условиях формирование культурных моделей служения Отечеству сталкивается с вызовами, обусловленными индивидуализмом и релятивизмом современной эпохи. Однако влияние постмодернизма не является однородным и зависит от уровня развития культуры и способности общества критически осмысливать его принципы. Современная культура демонстрирует стремление к поиску альтернативных парадигм и возвращению к традиционным духовным и культурным ценностям, что позволяет смягчить негативные последствия постмодернистской деконструкции.

Наиболее продуктивным подходом в этих условиях является использование постмодернизма как инструмента анализа и критики симуляций патриотизма при сохранении традиционных ценностей. Для реализации такого подхода необходимо глубокое осмысление и модернизация культурных и образовательных программ, направленных на укрепление подлинных форм служения Отечеству. Таким образом, феномен служения Отечеству в эпоху постмодерна подвергается серьезным изменениям, однако его дальнейшее развитие зависит от способности общества находить баланс между традицией и современностью. Сохранение патриотизма как подлинного социокультурного феномена требует адаптации к новым условиям без утраты фундаментальных ценностей.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Фалеев А.Н. Постмодернизм и гуманитарная проблематика. *Интеграция образования*, 2010, № 2, с. 3–7.
- [2] Богомолова М.А. Становление философской концепции постмодернизма. *Вестник Чувашского государственного университета*, 2008, № 4, с. 335–342.
- [3] Кириллова Н.Б. Концепт постмодерна как явление культурного полифонизма. *Приволжский научный вестник*, 2013, № 11, с. 155–162.
- [4] Купарашвили М.Д. Опыт интенсивного философствования Жюль Делеза. *Международный научно-исследовательский журнал*, 2016, № 10-3, с. 109–112. <http://dx.doi.org/10.18454/IRJ.2016.52.029>.
- [5] Руцкова В.С. Оценка постмодернизма в современной российской социогуманитарной науке. *Гуманитарный вектор. Сер.: Философия, культурология*, 2015, № 2, с. 24–28.
- [6] Маслаков С.В. Критика постмодернизма как глобальный тренд современности. *Теория и практика общественного развития*. 2015, № 12, с. 380–382.

- [7] Иванова М.Е., Резепова Н.В. Служение Отечеству и ответственность за его судьбу — традиционная ценность многонационального народа России. *Этносоциум и межнациональная культура*, 2023, № 176, с. 40–48.
- [8] Трифонов Ю.Н. Проявления и искажения патриотизма: теоретико-методологический аспект. *Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе*, 2015, № 3, с. 241–249.
- [9] Максимов М.А., Комиссаров И.И. Симулятивность политического события: актуальность подходов Ж. Бодрийяра и А. Бадью. *Гуманитарный вестник*, 2017, вып. 9, с. 1–14. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-9-469>
- [10] Мартысюк П.Г. Патриотизм как важнейший компонент духовно-нравственного воспитания личности. *Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество*, 2023, № 6–1, с. 629–631.
- [11] Душкин А.М. Феномен патриотизма как онтологическая универсалия общества. *Манускрипт*, 2020, № 7, с. 79–83. <http://dx.doi.org/10.30853/manuscript.2020.7.14>

Статья поступила в редакцию 28.02.2025

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Плотников В.В., Тумин А.Ю. Феномен служения Отечеству и парадигма постмодерна: проблема реальности патриотизма. *Гуманитарный вестник*, 2025, вып. 1. EDN LHNBBX

**Плотников Валерий Валерьевич** — канд. филос. наук, доцент кафедры философии Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина. e-mail: [inkognito13@inbox.ru](mailto:inkognito13@inbox.ru)

**Тумин Александр Юрьевич** — канд. юрид. наук, заместитель начальника кафедры философии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. e-mail: [tumin-msk@mail.ru](mailto:tumin-msk@mail.ru)

## The phenomenon of service to the Fatherland and the postmodernism paradigm: the problem of reality of patriotism

© V.V. Plotnikov<sup>1</sup>, A.Yu. Tumin<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Kuban State Agrarian University, Krasnodar, 350044, Russia

<sup>2</sup>Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, 117437, Russia

*The paper determines a problem of interpreting the phenomenon of service to the Fatherland and its ideological content in the context of the postmodernism paradigm as one of the most influential areas in the modern humanitarian perception. It notes high significance of the socio-cultural phenomenon of service to the Fatherland in the Russian history and in the modern times, as well as the growing postmodernism influence in all the areas of culture. The paper shows that a clash of the phenomenon of service to the Fatherland with the postmodernism phenomenon is inevitable; however, certain consequences of this clash could be forecasted theoretically. Correlating the phenomenon of service to the Fatherland with the postmodernism paradigm involves posing two questions. First, to what extent it becomes possible to understand adequately the phenomenon of service to the Fatherland in the context of the postmodernism paradigm as a model in interpreting the reality. Second, to what extent it becomes possible for the phenomenon of service to the Fatherland to exist in the postmodernist reality. The paper notes that both the problems outline the epistemological and ontological aspects of the reality of patriotism and service to the Fatherland in the context of the postmodern paradigm. It concludes that the postmodern paradigm allows for a better understanding of the symbolic aspect in the reality of patriotism. Besides, the postmodernism paradigm is receptive to identifying various types of simulacra and simulation of the service to the Fatherland in the mass culture and political ideology. At the same time, a significant drawback in the postmodern interpretation of the idea of serving the Fatherland is the absence of the category of genuine being, and therefore a possibility of differentiating the authentic and inauthentic patriotism.*

**Keywords:** patriotism, service to the Fatherland, postmodernism, problem of reality, simulacrum, simulation, identity

### REFERENCES

- [1] Faleev A.N. Postmodernizm i gumanitarnaya problematika [Postmodernism and humanitarian issues]. *Integratsiya obrazovaniya — Integration of education*, 2010, no. 2, pp. 3–7.
- [2] Bogomolova M.A. Stanovlenie filosofskoy kontseptsii postmodernizma [Formation of the philosophical concept of postmodernism]. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo universiteta — Bulletin of the Chuvash University*, 2008, no. 4, pp. 335–342.
- [3] Kirillova N.B. Kontsept postmoderna kak yavlenie kulturnogo polifonizma [The concept of postmodernism as a phenomenon of cultural polyphony]. *Privolzhskiy nauchnyi vestnik — Privolzhsky Scientific Journal*, 2013, no. 11 (27), pp. 155–162.

- [4] Kuparashvili M.D. Opyt intensivnogo filosofstvovaniya Zhilya Deleza [Experience the intense philosophy of Gilles Deleuze]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skiy zhurnal — International Research Journal*, 2016, no. 10-3 (52), pp. 109–112. <https://doi.org/10.18454/IRJ.2016.52.029>
- [5] Rutszkova V.S. Otsenka postmodernizma v sovremennoy rossiyskoy sotsiologicheskoy nauke [The estimation of postmodernism in the contemporary Russian socio-humanistic studies]. *Gumanitarnyi vestnik. Ser.: Filosofiya, kulturologiya — Humanitarian Vector. Series: Philosophy, Cultural Studies*, 2015, no. 2 (42), pp. 24–28.
- [6] Maslakov S.V. Kritika postmodernizma kak globalnyi trend sovremennoyi [Criticism of postmodernism as a global trend of our time]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya — Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 12, pp. 380–382.
- [7] Ivanova M.E., Rezepova N.V. Sluzhenie Otechestvu i otvetstvennost za ego sydbu – traditsionnaya tsennost mnogonatsionalnogo naroda Rossii [Serving the Fatherland and responsibility for its destiny is a traditional value of the multinational people of Russia]. *Etnosotsium i mezhnatsionalnaya kultura — Etnosocium (multinational society)*, 2023, no. 176, pp. 40–48.
- [8] Trifonov Yu.N. Proyavleniya i iskazheniya patriotizma: teoretiko-metodologicheskii aspekt [Manifestations and distortions of patriotism: theoretical and methodological aspect]. *Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve — Models, systems, networks in economics, technology, nature and society*, 2015, no. 3, pp. 241–249.
- [9] Maksimov M.A., Komissarov I.I. Simulyativnost politicheskogo sobytiya: aktualnost podkhodov Zh. Bodriyara i A. Badyu [Simulativity of a political event: Significance of J. Baudrillard's and A. Badiou's approaches]. *Gumanitarnyi vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2017, no. 9, pp. 1–14. <https://doi.org/10.18698/2306-8477-2017-9-469>
- [10] Martysyuk P.G. Patriotizm kak vazhneyshiy komponent dukhovno-nravstvennogo vospitaniya lichnosti [Patriotism as the most important component of the spiritual and moral education of an individual]. *Bolshaya Evraziya: razvitie, bezopasnost, sotrudnichestvo — Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation*, 2023, no. 6-1, pp. 629–631.
- [11] Dushkin A.M. Fenomen patriotizma kak ontologicheskaya universalnaya obshchestva [Patriotism phenomenon as ontological universal of society]. *Manuskript — Manuscript*, 2020, no. 7, pp. 79–83. <https://doi.org/10.30853/manuskript.2020.7.14>

**Plotnikov V.V.**, Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Department of Philosophy, Kuban State Agrarian University. e-mail: [inkognito13@inbox.ru](mailto:inkognito13@inbox.ru)

**Tumin A.Yu.**, Cand. Sc. (Law), Deputy Head of the Department of Philosophy, Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. e-mail: [tumin-msk@mail.ru](mailto:tumin-msk@mail.ru)