

Деятельность большевиков весной 1918 г. в оценке оппозиционной прессы

© А.С. Божич

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрены публикации в московских и петроградских газетах антибольшевистской направленности весной 1918 года. Проанализированы характер публикаций и степень их объективности в контексте деятельности оппозиционных политических партий и организаций. Сделан вывод о том, что существование оппозиционной прессы направляло политическую борьбу в русло легальности и в определенной степени препятствовало сползанию в хаос гражданской войны.

Ключевые слова: оппозиционная пресса, Брестский мир, Учредительное собрание, диктатура, демократия

Сегодня общеизвестным фактом является то, что в первые месяцы установления советской власти (до июля — августа 1918 г.) в России существовала оппозиционная периодическая печать, весьма критично относившаяся к политике большевиков. Идеологический спектр оппозиционной периодики был весьма широк — от анархистских газет до умеренных буржуазно-демократических изданий. Разумеется, эти газеты находились под пристальным контролем новой власти. Оппозиционные издания часто подвергались штрафам или закрытию, но затем через некоторое время выходили под новыми названиями. Так, газета «Новая жизнь» превратилась в «Свободную жизнь», «Русское слово» — в «Новое слово», а затем — в «Наше слово», «День» — в «Новый день» и т. д.

Деятельность органов советской власти и многие аспекты ее внутренней и внешней политики были отражены в статьях и редакционных обзорах оппозиционных газет, в большинстве случаев с использованием жесткой критики или весьма язвительных комментариев.

В марте 1918 г. в центре внимания оппозиционной прессы оказались Брестские договоренности. Сразу после подписания Брестского мирного договора в оппозиционных газетах появляются аналитические статьи, авторы которых пытаются просчитать последствия этого мира для будущего России. Особое внимание оппозиционная пресса уделяла тем статьям договора, которые определяли приоритет германских экономических интересов в ущерб интересам России. Например, редакция меньшевистской газеты «Новый луч» обращала внимание своих читателей на 11-ю статью мирного договора, из которой

следовало, что деньги и ценные бумаги, принадлежащие немцам (или германским подданным) и находящиеся в русских банках, должны быть в течение трех месяцев после ратификации договора предоставлены в распоряжение их владельцев (вместе с наросшими процентами из расчета 4 % годовых). «На германцев национализация банков не распространяется», — делал вывод автор статьи [1].

Орган социал-демократической группы А.Н. Потресова «Новый день» в трех номерах (от 29 и 30 марта, а также от 3 апреля) опубликовал статью С. Загорского «Экономические условия мирного договора», в которой подробно анализировались добавления к тексту торгового договора 1894–1904 гг. Особое внимание уделялось запрещению устанавливать вывозные пошлины на сырой лес и руды, что, как писал С. Загорский, должно было привести к тому, что «Германия сама будет снабжать нас готовыми изделиями и полуфабрикатами, выделанными из нашего же сырья» [2].

Отдельные статьи Брестского договора также анализировались на страницах меньшевистской газеты «Вперед!», в которой внимание было акцентировано на экономических последствиях для России захвата Германией Украины: «Если Новороссия попадет в руки германского империализма или даже только под его контроль, хозяйственная жизнь России попадет тем самым в непосредственную зависимость от него...» [3]. Автор делал вывод, что Россия вследствие этого опустится на уровень Турции, Китая или Мексики.

В редакционной статье либерально-буржуазной газеты «Русские ведомости» от 15 марта был опубликован очень мрачный прогноз: «Россия отрезана от южных, богатых хлебом, районов. Сибирь вряд ли даст зерно большевистской Москве. Отсюда вывод: центральную Россию ждет голод» [4]. В редакционной статье эсеровской газеты «Дело народа» от 22 марта было категорически заявлено: «Государство, которое принимает такой мир, теряет право на существование» [5].

В конце марта — начале апреля 1918 г. в оппозиционных газетах начинается активная критика политики большевиков в экономической сфере. В газете «Новое слово» от 30 марта было с раздражением написано: «...они ухитрились даже уничтожить такой источник оборотных средств казначейства, как сберегательные кассы, куда приток взносов почти совсем прекратился» [6]. В то же время в этой газете тремя днями ранее, в номере от 27 марта в статье «Денежный голод» приветствовалось восстановление работы вексельного, товарного и переводного отделов в московском отделении Народного банка Российской советской республики [7].

В начале апреля 1918 г. газета «Новое слово» по решению властей была закрыта, но уже 13 апреля возродилась под названием «Наше слово». 19 апреля в газете появилась статья бывшего министра финансов

Временного правительства М. Бернацкого «Здравый смысл», в которой анализировался доклад наркома финансов Гуковского, сделанный им в ЦИК (об упорядочении финансов, отмене всех «контрибуций» и восстановлении кредитного аппарата). В конце статьи М. Бернацкий писал: «...доклад Гуковского мы считаем симптоматичным протестом здравого смысла против царящего кошмара» [8]. В той же газете 23 апреля в статье «Социалистический рай» автор с псевдонимом Номо Novus резко раскритиковал отмену права наследования. Автор делал вывод, что отмена такого права означает «окончательное уничтожение личности, которой даже детей иметь незачем — им нельзя ничего оставить после себя» [9]. Газета вернулась к этой теме уже в мае. В номере от 11 мая редакционная статья призывала: «Прогрессивный налог на наследство был бы гораздо справедливее, практичнее и... социалистичнее» [10].

В газете также были представлены некоторые инициативы большевиков в области культуры. 17 апреля в ней появилась статья Номо Novus под названием «Истребление истории», где критиковался декрет о династических памятниках: «Итак, к черту историю. Отречемся от старого мира. Будем сами себе история» [11].

В газете «Новая жизнь» весной 1918 г. было опубликовано несколько статей, в которых анализировались изменения в программе левых эсеров и заявлялось о шаткости их коалиции с большевиками. В частности, в номере от 24 апреля была напечатана статья В. Строева «Детище октябрьского переворота», в которой автор писал: «Но как только тихие мальчики, представители “беднейшего крестьянства”, позволили себе роскошь самостоятельной тактики и разошлись с большевиками по вопросу о мире, кончились и их политические именины. Без крепких связей в массах, без опоры в исчезнувшей уже солдатчине, при конкуренции анархистов и левого большевистского крыла, не обладая многочисленным штабом образованных и способных работников, партия быстро пошла под гору...» [12]. В этой же газете в номере от 27 (14) апреля было помещено интервью с анонимным представителем руководства Партии левых социалистов-революционеров, который заявил: «Не является правильной точка зрения Ленина о рождении в деревне мелкого буржуа. В деревне в настоящее время лишь две силы — крупное и среднее землевладение с одной стороны и нерасслоившееся крестьянство с другой. Аграрный вопрос может быть решен лишь двумя способами — либо восстановлением дореволюционных земельных отношений, либо социализацией земли. И в том, и в другом случае страх перед мелким буржуа-крестьянином лишен основания...» [13]. Надо заметить, что в статье не было дано разъяснение, кого именно следует понимать под странным термином «нерасслоившееся крестьянство».

«Новая жизнь» откликнулась и на события в Колпино, где по рабочим, выразившим свое недовольство, был открыт огонь и один человек погиб. В частности, в номере от 14 мая член редакции газеты Б. Авилов в статье «Грозная опасность» предупредил большевиков об опасности массовых голодных бунтов [14]. 15 мая в газете была опубликована статья В. Строева «Шаг за шагом», в которой автор попытался проанализировать содержание статьи В.И. Ленина «Очередные задачи Советской власти». В. Строев писал: «Коммунистический Петр Великий, в сущности, варварскими средствами хочет насаждать у нас промышленный капитализм, от недоразвития которого отсталая Россия так страдала в прошлом, и особенно страдает теперь, когда с одной стороны война, а с другой — излишества в коммунистических “национализировании, конфискациях, бое и ломке” привели к полной катастрофе нашей молодой и неокрепшей крупной промышленности» [15].

Созвучно обвинениям «Новой жизни» против экономических экспериментов большевиков выступила эсеровская газета «Дело народа». Анализируя совместные совещания представителей СНК с представителями крупной буржуазии в конце марта 1918 г., газета в редакционной статье «Банкротство» обвинила большевиков в том, что они пошли на союз с буржуазией: «Итак, союз с буржуазией — против социализма! — таково последнее слово большевистской политики» [16]. В том же номере газеты было указано: «Почитайте повнимательнее буржуазные газеты: какой примирительный тон они взяли по отношению к большевикам и какой непримиримо враждебный — по отношению к эсерам и меньшевикам» [16]. Характерно, что в апреле 1918 г. между редакциями газет «Дело народа» и «Новая жизнь» возникла полемика, связанная с проблемой взаимодействия с буржуазией. В частности, в газете «Дело народа» от 7 апреля 1918 г. появилась статья одного из лидеров ПСР А.Р. Гоца «Ответ Николаю Суханову», обусловленная тем, что один из редакторов «Новой жизни» Николай Суханов обвинил эсеров в содействии большевизму якобы из-за их лозунга «назад к капитализму». Гоц писал: «Где, когда на страницах “Дела народа” или иного органа партии социалистов-революционеров вычитал Суханов этот лозунг?!» [17]. Эсеры, в свою очередь, обвинили в сотрудничестве с большевиками редакцию «Новой жизни».

Продолжая полемику, А.Р. Гоц выступил в «Деле народа» от 1 мая 1918 г. со статьей «Диктатура или общенациональное объединение?» В статье он писал: «В одном мы согласны с Лениным, — грядущая власть должна быть “железной властью”, революционно смелой, независимой и быстрой. Да, возродить национально-государственное единство России, воскресить единую свободную народную Россию —

в условиях переживаемого трагического момента — может только “железная власть”... Но такой властью, по нашему глубокому убеждению, может быть только общенациональная власть, опирающаяся на все демократические и прогрессивные силы страны. В эту сторону должны быть направлены все усилия социалистов, дорожащих социальными достижениями февральской революции...» [18].

Следует отметить обилие красивых фраз и полное отсутствие конкретики — Гоц ни в малейшей степени не объясняет механизм создания такой власти и главное — что делать, если большевики откажутся пойти навстречу его желаниям. В том же самом ключе газета «Дело народа» одной из первых выступила с критикой «продовольственной диктатуры» большевиков, но никакого реального механизма продовольственной политики, альтернативной большевистской, эсеры не предложили, ограничившись общими фразами. Например, 4 мая 1918 г. в газете была опубликована статья Д. Ракова «Голод», в которой автор, откликаясь на новые нормы выдачи хлеба населению Петрограда — четверть фунта на человека писал: «Выход один: в стране должна быть власть, сильная не штыками и пулеметами, а неограниченным доверием всего народа» [19]. Звучит красиво, но крайне абстрактно и не слишком убедительно.

Обобщая все вышеизложенное, необходимо подчеркнуть следующее:

- критика деятельности большевиков весной 1918 г. на страницах оппозиционных газет социалистической направленности носила крайне жесткий, но отнюдь не конструктивный характер;
- органы печати либерально-буржуазного направления весьма умеренно критиковали большевиков и их мероприятия в сфере государственного управления в надежде на постепенную эволюцию их политики под воздействием объективных факторов — промышленного и аграрного кризисов, голода и массового недовольства населения;
- оппозиционные газеты охотно печатали на своих страницах критические высказывания отдельных большевиков, в той или иной степени не согласных с политикой высшего руководства партии;
- любые репрессивные действия властей немедленно становились предметом критики со стороны оппозиционных изданий, что в известной степени ограничивало жесткость этих репрессий и их масштаб.

В целом существование в советской России весной 1918 г. оппозиционных органов печати в какой-то мере стабилизировало социально-политическую обстановку в стране, создавая иллюзию возможности легальной трансформации политической системы и препятствуя сползанию в хаос гражданской войны и террора.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] От редакции. *Новый луч*, 1918, № 31, 21 марта.
- [2] Загорский С. Экономические условия мирного договора. *Новый день*, 1918, № 9, 3 апреля.
- [3] От редакции. *Вперед!* 1918, № 38, 16 марта.
- [4] От редакции. *Русские ведомости*, 1918, № 36, 15 марта.
- [5] От редакции. *Дело народа*, 1918, № 1, 22 марта.
- [6] От редакции. *Новое слово*, 1918, № 42, 30 марта.
- [7] Денежный голод. *Новое слово*, 1918, № 39, 27 марта.
- [8] Бернацкий М. Здравый смысл. *Наше слово*, 1918, № 5, 19 апреля.
- [9] Номо Novus. Социалистический рай. *Наше слово*, 1918, № 8, 23 апреля.
- [10] От редакции. *Наше слово*, 1918, № 20, 11 мая.
- [11] Номо Novus. Истребление истории. *Наше слово*, 1918, № 4, 17 апреля.
- [12] Строев В. Детище октябрьского переворота. *Новая жизнь*, 1918, № 75, 24 апреля.
- [13] От редакции. *Новая жизнь*, 1918, № 78, 27 апреля.
- [14] Авилов Б. Грозная опасность. *Новая жизнь*, 1918, № 89, 14 мая.
- [15] Строев В. Шаг за шагом. *Новая жизнь*, 1918, № 90, 15 мая.
- [16] Банкротство. *Дело народа*, 1918, № 8, 30 марта.
- [17] Гоц А. Ответ Николаю Суханову. *Дело народа*, 1918, № 13, 7 апреля.
- [18] Гоц А. Диктатура или общенациональное объединение? *Дело народа*, 1918, № 33, 1 мая.
- [19] Раков Д. Голод. *Дело народа*, 1918, № 35, 4 мая.

Статья поступила в редакцию 22.10.2024

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Божич А.С. Деятельность большевиков весной 1918 г. в оценке оппозиционной прессы. *Гуманитарный вестник*, 2024, вып. 5. EDN VQHXBG

Божич Анатолий Станиславович — канд. истор. наук, доцент кафедры «История» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: logvin-10@mail.ru

Bolshevik activities in spring of the 1918 assessed by the opposition press

© A.S. Bozhich

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The paper considers publications in the Moscow and Petrograd newspapers of the anti-Bolshevik orientation in spring of the 1918. It analyzes the nature of publications and their objectivity degree in the context of the opposition political parties and organizations activities. The paper concludes that the opposition press existence was directing political struggle into the channel of legality and, to a certain extent, was preventing slipping down into the chaos of a civil war.

Keywords: *opposition press, Brest Peace, Constituent Assembly, dictatorship, democracy*

REFERENCES

- [1] Ot redaktsii [From the editor]. *Novyi Luch — New Beam*, 1918, no. 31, March 21.
- [2] Zagorsky S. Ekonomicheskie usloviya mirnogo dogovora [Economic conditions of the peace treaty]. *Novyi Den — New day*, 1918, no. 9, April 3.
- [3] Ot redaktsii [From the editor]. *Vpered! — Forward!*, 1918, no. 38, March 16.
- [4] Ot redaktsii [From the editor]. *Russkie Vedomosti — Russian Vedomosti*, 1918, no. 36, March 15.
- [5] Ot redaktsii [From the editors]. *Delo Naroda — Cause of the People*, 1918, no. 1, March 22.
- [6] Ot redaktsii [From the editors]. *Novoe Slovo — New Word*, 1918, no. 42, March 30.
- [7] Denezhnyi golod [Money famine]. *Novoe Slovo — New Word*, 1918, no. 39, March 27.
- [8] Bernatsky M. Zdravyy smysl [Common Sense]. *Nashe Slovo — Our Word*, 1918, no. 5, April 19.
- [9] Homo Novus Sotsialisticheskiiy ray [Homo Novus Socialist Paradise]. *Nashe Slovo — Our Word*, 1918, no. 8, April 23.
- [10] Ot redaktsii [From the editors]. *Nashe Slovo — Our Word*, 1918, no. 20, May 11.
- [11] Homo Novus Istreblenie istorii [Homo Novus Destruction of history]. *Nashe Slovo — Our Word*, 1918, no. 4, April 17.
- [12] StroeV V. Detishche oktyabrskogo perevorota [The brainchild of the October coup]. *Novaya Zhizn — New Life*, 1918, no. 75, April 24.
- [13] Ot redaktsii [From the editors]. *Novaya Zhizn — New Life*, 1918, no. 78, April 27.
- [14] Avilov B. Groznaya opasnost [Terrible danger]. *Novaya Zhizn — New Life*, 1918, no. 89, May 14.
- [15] StroeV V. Shag za shagom [Step by step]. *Novaya Zhizn — New Life*, 1918, no. 90, May 15.
- [16] Bankrotstvo [Bankruptcy]. *Delo Naroda — Cause of People*, 1918, no. 8, March 30.
- [17] Gots A. Otvet Nilolayu Sukhanovu [Reply to Nikolay Sukhanov]. *Delo Naroda — Cause of People*, 1918, no. 13, April 7.

- [18] Gots A. Diktatura ili obshchenatsionalnoe obyedinenie [Dictatorship or national unification]. *Delo Naroda — Cause of People*, 1918, no. 33, May 1.
- [19] Rakov D. Golod [Famine]. *Delo Naroda — Cause of People*, 1918, no. 35, May 4.

Bozhich A.S., Cand. Sc. (History), Associate Professor, Department of History, Bauman Moscow State Technical University, e-mail: logvin-10@mail.ru