

Отклики участников Отечественной войны 1812 г. на роман Л.Н. Толстого «Война и мир»

© С.В. Лёвин

Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского, Саратов, 410012, Россия
МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Среди значительного количества рецензий и отзывов на роман Л.Н. Толстого «Война и мир» особое место занимают отклики участников войны 1812 г. Первым о нем отозвался А.С. Норов, подвергнувший произведение критике, заявляя, что в нем искажена историческая реальность. Кроме того, приведены высказывания о романе ветеранов Отечественной войны 1812 г. П.А. Вяземского, П.С. Деменкова и А.А. Щербинина. Они ставили в вину Л.Н. Толстому недостоверное изображение действительности и слишком вольное обращение с историческими источниками. Предпринята попытка сравнительного анализа рецензий участников войны 1812 г. На основе интерпретации источников личного происхождения, газетных публикаций того времени, а также научно-исследовательской литературы сделан вывод, что критики романа выступали с консервативно-охранительных позиций, отказывая писателю как создателю историко-художественного произведения в праве на вымысел и свое видение исторических событий, характеристику их участников и современников.

Ключевые слова: война 1812 г., воспоминания, Бородинское сражение, дворянство, исторический роман, критика

Тема отражения Отечественной войны 1812 г. в литературе, живописи всегда вызывала интерес у исследователей, что свидетельствует о ее актуальности и научном значении. В 1868 г. вышел в свет исторический роман Л.Н. Толстого «Война и мир». В том же году в октябрьском номере журнала «Военный сборник» появился первый критический отклик на него, написанный в форме воспоминаний. Его автор А.С. Норов — участник Отечественной войны 1812 г. Какие сцены в произведении вызвали его критику? По мнению мемуариста, Л.Н. Толстой слишком вольно обошелся с исторической реальностью, изображая события 1812 г. «Громкий славою 1812 год как в военном, так и в гражданском быту, представлен вам мыльным пузырем», — негодовал Норов [1, с. 189, 190]. Необходимо «поставить его (роман — С.Л.) лицом к лицу с историей, добавив это сличение собственными воспоминаниями» [1, с. 191]. Норов был недоволен тем, что высшее дворянское общество выглядит в произведении «слишком пустым». Оно «в романе графа Толстого суть не иное, что как Панургово стадо, где, по мановению Ростопчина, плешивые вельможи-старики

и беззубые сенаторы, проводившие жизнь за бостоном, поддакивали и подписывали все, что им укажут» [1, с. 211]. В негативном свете представлен офицерский корпус русской армии. Возражая Толстому по этому вопросу, мемуарист заметил, что большинство гвардейских офицеров были не только хорошо воспитаны, блестяще образованы, но и мужественны, храбры, отлично подготовлены к несению военной службы и беззаветно любили свое Отечество.

Одно из центральных мест в рецензии-воспоминании занимает разбор Бородинского сражения в изложении Толстого. По мнению Норова, «бородинская баталия» у автора обезличена. Она представляет собой «картину без действующих лиц». В романе нет анализа и оценок действий русских генералов. Рецензент недоумевал, кто же командовал русскими войсками в сражении? Вместо того чтобы показать героическое поведение «настоящих персонажей» сражения, «автор романа предпочел заняться г. Безуховым и рассказать нам, как этот барин схватился за шиворот с французом. И подлинно, у него героем Бородина выставлен граф Безухов» [1, с. 225]. По его глубокому убеждению, это может оказать негативное влияние на молодежь. «Если нет деятелей, то нет и истории: все доблести тонут в пучине забвения, и всякое одушевление подражать этим доблестям исчезает», — резонно заметил он [1, с. 234].

Критический отзыв Норова поддержали многие его современники. Например, историк литературы, профессор Санкт-Петербургского университета, действительный член Академии наук А.В. Никитенко 13 октября 1868 г. выразил в своем дневнике полное согласие с критикой романа [2, с. 132]. «Читая Ваш рассказ Бородина, я забыл Толстого, и переживал с Вами эту великую битву, столь красноречиво Вами описанную...», — восторгался в одном из писем к А.С. Норову писатель, историк церкви, путешественник А.Н. Муравьев [3, л. 12]. Столичная пресса поместила на своих страницах одобрительные заметки на рецензию. «Мы вполне разделяем мнение нашего почтенного и заслуженного ветерана и убеждены также, что немалая часть русских читателей отозвалась сочувственно к справедливому его негодованию», — было написано в одном из январских номеров 1869 г. «Петербургской газеты» [4, с. 1, 2]. Ее редактор И.А. Арсеньев в приватном письме Норову отмечал: «Статьи, подобные той, которою Вы украсили страницы “Военного сборника”, принадлежат к редким, отрадным явлениям переживаемого нами времени и невольно вызывают теплое, сердечное чувство признательности к тем, которые сумели сохранить в себе свежесть и чистоту мысли, соединенные с горячею любовью к славе нашего отечества» [5, л. 1]. Следует отметить, что воспоминания Норова как исторический источник высоко оценили такие авторитетные историки войны 1812 г., как А.Г. Тартаковский [6, с. 45–47] и Н.А. Троицкий [7, с. 317, примеч.]. Сегодня они не утратили своей актуальности, историко-ведческой ценности, востребованности, о чем свидетельствует их

выход в 2024 г. отдельной брошюрой [8]. Мемуары Норова вошли в основу создания фильма в 3D-формате, рассказывающего о панораме известного художника-баталиста, мастера панорамной картины Ф.А. Рубо «Бородино» [9].

Глубоко возмущен взглядом писателя на «эпоху 12-го года» был еще один его современник — П.А. Вяземский, назвавший книгу «протестом против 1812 года» [10, с. 195]. Поскольку «мало осталось в живых» современников этого эпохального события, по мнению рецензента, крайне важно именно им «подавать голос свой для восстановления истины, когда она нарушена» [10, с. 196]. Вяземский считал, что писатель не должен перемежать реальных исторических личностей с вымышленными. «Встреча исторических имен, — подчеркивал он, — или имен известных, но отчасти искаженных и как будто указывающих на действительные лица, с именами неизвестными и вымышленными, может быть, неожиданно и приятно озадачивает некоторых читателей, мало знакомых с эпохой, мало взыскательных и простодушно поддающихся всякой приманке» [10, с. 196]. По его мнению, даже характеры реальных исторических деятелей в романе представлены далекими от реальности, в частности императора Александра I.

Толстой был обескуражен критикой Вяземского, но упрек в искажении характера императора не в лучшую сторону задел его больше всего. «Князь Вяземский обвиняет меня в клевете на характер императора Александра и в несправедливости моего показания», — жаловался он издателю «Русского архива» П.И. Бартеневу, прося напечатать в журнале перечень источников, которыми он пользовался во время работы над произведением, а если возможно, то из некоторых и поддержки [11, с. 212]. Эту просьбу П.И. Бартенев оставил без внимания.

На весьма резкий тон отзыва Вяземского обратили внимание многие публицисты. «Князь Вяземский сыплет на графа Толстого целую кучу обвинений и улик, прямых и косвенных», — заметил литературный критик, публицист и педагог М.Ф. Де-Пуле [12, с. 330].

В 1911 г. в журнале «Русский архив» были напечатаны воспоминания одного из участников Отечественной войны 1812 г. — П.С. Деменкова, который написал их еще в 1876 г. как отзыв на «Войну и мир» Толстого. Он, так же как и Норов, негодовал из-за обезличения командного состава русской армии. На страницах романа в положительном свете представлен лишь М.И. Кутузов. «Никто из других полководцев не удостоен автором (Л.Н. Толстым — С.Л.) добрым словом», — возмущался мемуарист [13, с. 415]. Деменков, вслед за Норовым, подверг критике изображение в произведении «в очень темных красках» великосветского общества обеих столиц [13, с. 387].

Рассматривая описание в романе военных действий русской армии в 1812 г., Деменков пришел к выводу, что писатель не понял «великий замысел» Кутузова, который состоял в намеренном заманивании

неприятеля вглубь российской территории с последующим его уничтожением. Также он был не согласен с тем, как в романе представлен сам Кутузов («безынициативный», «ленивый» и «дряхлый»). По глубокому убеждению Деменкова, под этими нелицеприятными эпитетами, которыми главнокомандующего русской армией наградила Толстой, скрывались его мудрость и прозорливость. Деменков указал на воспитательно-патриотическое значение литературного произведения, подчеркнув, что «сочинения, подобные “Войне и миру”, несмотря на их литературное достоинство, не могут быть пригодны к тому, чтобы возбуждать в молодом поколении народную гордость и уважение к истории собственного отечества. Без них же сила, называемая духом, ни в народе, ни в войне какой-либо страны — немислима» [13, с. 406]. Следует отметить, что Деменков в подтверждение своих выводов привел выдержки из воспоминаний Норова и Вяземского, которых считал «более компетентными судьями в этом деле», в силу чего они «и оценку этого сочинения или романа могли делать гораздо основательнее, чем сторонники новых умозрений и теорий автора» [13, с. 462].

В 1912 г. к 100-летию юбилею Отечественной войны 1812 г. были опубликованы мемуарно-критические замечания о романе «Война и мир» ее участника и участника заграничных походов русской армии 1813–1814 гг. А.А. Щербинина. Его воспоминания были написаны в начале 1870-х годов, но остались неопубликованными. Щербинин отмечал исторические неточности в описании боевых действий. По его мнению, например, Толстой ошибся с оценкой флангового марша русской армии с Рязанской на Калужскую дорогу, выразив опасение, что этот маневр мог оказаться «пагубным для русской армии», если бы Наполеон атаковал ее на марше. «Автор крайне ошибается. Кутузов заманил Наполеона на Рязанскую дорогу, и потому нельзя было опасаться нападения во время флангового марша. Притом же Москва пылала. Французы не могли помышлять о нападении. <...> Вообще, нельзя одобрить русского автора, который усиливается уменьшить достоинство Кутузова в этом важном событии, тогда как все, даже иностранные историки, справедливо восхваляют мысль и исполнение этого бессмертного марша», — недоумевал Щербинин [14, с. 8, 9]. Рецензент обратил внимание на неточности в описании Бородинского сражения, в котором сам участвовал. Он также упрекал автора «Войны и мира» в вольном обращении с источниками и использовании документального материала, вызывающего серьезные сомнения в его достоверности. В качестве примера Щербинин привел описание в романе военного совета в Филях. Оно построено не на воспоминаниях генерала А.П. Ермолова, присутствовавшего на совете, а на свидетельских показаниях «6-летней девочки Малаши» [14, с. 7, 8].

Толстой, предвидя критику, подготовил своим оппонентам развернутый ответ в виде статьи, в которой разъяснял свою позицию по

спорным вопросам. Так, на замечание, что действующие лица в романе говорят на французском языке, он дал следующий, не лишенный аллегории ответ: «Упрек в том, что лица говорят и пишут по-французски в русской книге, подобен упреку, который бы сделал человек, глядя на картину и заметив в ней черные пятна (тени), которых нет в действительности» [15, с. 8]. В ответ на потенциальные возражения против намеренного изменения имен исторических персонажей в романе Толстой написал, что хотел, не называя фамилий реальных лиц, сделать их все-таки узнаваемыми «в русском аристократическом кругу», заменив фамилии, например, князя С.Г. Волконского на Болконского, С.П. Трубецкого — на Друбецкого [15, с. 9]. Отвечая на замечания о разногласиях автора с трудами историков, Толстой прямо указывал на неизбежность этого, поскольку «историк и художник, описывая историческую эпоху, имеют два совершенно различных предмета» [15]. Историк описывает расстановку сил, ход сражения, его итог, оперируя сухими фактами, цифровыми данными, не отходя от них, а писателю важно представить читателю свое видение сражения, создать художественно-эмоциональную картину, которая заставит его переживать, радоваться или грустить, восторгаться или огорчаться [15, с. 10]. Писатель парировал упрек в вольном обращении с историческими источниками. Он заявил, что постоянно изучал их в процессе работы над произведением и скрупулезно, вдумчиво анализировал.

Таким образом, на исторический роман Толстого рецензиями, написанными в мемуарном жанре, откликнулись четверо оставшихся в живых участников Отечественной войны 1812 г.: А.С. Норов, П.А. Вяземский, П.С. Деменков и А.А. Щербинин. Все они осуждали писателя за недостоверное, с их точки зрения, изображение на страницах книги реальных исторических событий и персонажей, высшего дворянского общества, но никто из них не отрицал его высоких художественных достоинств. Если Норов и Вяземский, критикуя роман с позиций «уязвленного патриотического чувства», не акцентировали внимание на мелких недочетах и ошибках, то Деменков и Щербинин, напротив, детально их разбирали, анализировали, сравнивали. Иными словами, рецензенты отстаивали простое хронологическое описание событий, превращая, таким образом, художественное произведение в документальное повествование.

Отклики Вяземского, Деменкова и Щербинина не получили такой известности, как Норова. Возможно, не последнюю роль сыграла его героическая биография: в 17-летнем возрасте Норов участвовал в войне 1812 г., потеряв ногу в Бородинском сражении. Кроме того, Норов был известен как переводчик зарубежных литературных произведений, страстный библиофил, исследователь Древнего Востока, министр народного просвещения, автор интереснейших описаний своих путешествий на Восток.

Итак, роман-эпопея Толстого «Война и мир», безусловно, стал заметным не только литературно-культурным, но и общественным явлением последней трети XIX в. Своим произведением писатель вызвал появление ценных для исследователей Отечественной войны 1812 г. источников личного происхождения, вышедших из-под пера ее непосредственных рядовых участников, остающихся востребованными и современными историками. Роман вызвал бурное обсуждение в военно-исторических и общественных кругах. Это свидетельствует о том, что даже спустя более полувека после окончания войны 1812 г. она оставалась в исторической памяти россиян, продолжая вызывать исследовательский, критико-литературный и общественный интерес.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Норов А.С. Война и мир (1805–1812) с исторической точки зрения и по воспоминаниям современника. (По поводу сочинения графа Л.Н. Толстого «Война и мир»). *Военный сборник*, 1868, т. LXIV, № 11, с. 189–246.
- [2] Никитенко А.В. *Дневник. В 3 т. Т. 3: 1866–1877*. Москва, Государственное издательство художественной литературы, 1956, 584 с.
- [3] Арсеньев И.А. Письмо с визитной карточкой А.С. Норову. *Российская национальная библиотека. Отдел рукописей*, ф. 531 (А.С. Норов), оп. 1, д. 459.
- [4] Несколько заметок по поводу критического отзыва Авраама Сергеевича Норова о романе «Война и Мир». *Петербургская газета*, 1869, № 3, с. 1, 2.
- [5] Муравьев А.Н. Письма А.С. Норову. *Российская национальная библиотека. Отдел рукописей*, ф. 531 (А.С. Норов), оп. 1, д. 235.
- [6] Тартаковский А.Г. *1812 год и русская мемуаристика. Опыт источниковедческого изучения*. Москва, Наука, 1980, 312 с.
- [7] Троицкий Н.А. *1812 год. Великий год России*. Москва, Мысль, 1988, 348 с.
- [8] Норов А.С. *Война и мир 1805–1812 с исторической точки зрения и по воспоминаниям современника*. Москва, ARСIVE PUBLICA, 2024, 56 с.
- [9] Музей-панорама «Бородинская битва». URL: http://www.1812panorama.ru/virt_1ec.html (дата обращения 02.09.2024).
- [10] Вяземский П.А. Воспоминание о 1812 годе. *Полное собрание сочинений. В XII т. Т. VII: 1855–1877 г.* Санкт-Петербург, Типография М.М. Стасюлевича, 1882, с. 191–213.
- [11] Толстой Л.Н. Письма 1863–1872. *Полное собрание сочинений в 90 т. Т. 61*. Москва, Государственное издательство художественной литературы, 1953, 420 с.
- [12] Де-Пуле М.Ф. Война из-за «Войны и мира». В сб.: *Роман Л.Н. Толстого «Война и мир» в русской критике*. Ленинград, Издательство Ленинградского государственного университета, 1989, 407 с.
- [13] Заметки ветерана 1812 года о «Войне и Мире» графа Л.Н. Толстого. Писаны в 1876 году П.С. Деменковым. *Русский архив*, 1911, кн. III, вып. 11, с. 385–465.
- [14] Щербачев Ю.Н. Отрывочные заметки и письма, касающиеся Отечественной войны 1812 г. (из бумаг А.А. Щербинина). «Война и мир», замечания мои на V-й том. *Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете*, 1912, кн. 4, с. 4–10.

- [15] Толстой Л.Н. Несколько слов по поводу книги «Война и мир». *Полное собрание сочинений в 90 т. Т. 16*. Москва, Государственное издательство художественной литературы, 1955, с. 7–16.

Статья поступила в редакцию 22.10.2024

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Лёвин С.В. Отклики участников Отечественной войны 1812 г. на роман Л.Н. Толстого «Война и мир». *Гуманитарный вестник*, 2024, вып. 5. EDN WXBZNZ

Лёвин Сергей Владимирович — д-р истор. наук, профессор кафедры отечественной истории и историографии СГУ им. Н.Г. Чернышевского; профессор кафедры «История» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: serg.lewin@yandex.ru

Responses to the novel *War and Peace* by L.N. Tolstoy from participants in the patriotic war of 1812

© S.V. Lyovin

Saratov State University, Saratov, 410012, Russia
Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

Responses of participants in the war of 1812 are occupying a special place among a significant number of reviews and comments on the novel "War and Peace" by L.N. Tolstoy. A.S. Norov was the first to respond to it. He criticized the work and stated that it was a distorting historical reality, as the battle scenes did not correspond to the actual events, the Russian officer corps was depicted in the negative light, and the highest noble society of St. Petersburg and Moscow was presented disparagingly. In addition, three more veterans of the Patriotic War of 1812 expressed their opinions on the novel: P.A. Vyazemsky, P.S. Demenkov and A.A. Shcherbinin. They also responded negatively blaming L.N. Tolstoy for unreliable depiction of the reality and frivolous treatment of the historical sources. The paper makes an attempt to comparatively analyze reviews by the participants in the war of 1812. Interpretation of the personal sources, newspaper publications of that time, as well as scientific research literature is making it possible to conclude that critics of the novel took a conservative position. They denied the writer, as the creator of a historical and artistic work, from the right to fiction and to present his own vision of historical events, characteristics of their participants and contemporaries.

Keywords: war of 1812, memoirs, Battle of Borodino, nobility, historical novel, criticism

REFERENCES

- [1] Norov A.S. Voyna i mir (1805–1812) s istoricheskoy tochki zreniya i po vospominaniyam sovremennika. (Po povodu sochineniya grafa L.N. Tolstogo "Voyna i mir"). [War and Peace (1805–1812) from a historical point of view and according to the memoirs of a contemporary. (Regarding the work of Count L.N. Tolstoy "War and Peace")]. *Voennyi sbornik*, 1868, vol. LXIV, no. 11, pp. 189–246.
- [2] Nikitenko A.V. *Dnevnik* [A diary]. In 3 vols. Vol. 3: 1866–1877. Moscow, Gosudarstvennoe Izdatelstvo Khudozhestvennoy Literatury Publ., 1956, 584 p.
- [3] Arsenyev I.A. Pismo s vizitnoy kartochkoy A.S. Norova [A letter with a visiting card to A.S. Norov]. *Rossiyskaya natsionalnaya biblioteka. Otdel rukopisey* [The National Library of Russia. Department of Manuscripts]. F. 531 (A.S. Norov), op. 1, d. 459.
- [4] Neskolko zametok po povodu kriticheskogo otzyva Avraama Sergeevicha Norova o romane "Voyna i Mir" [A few notes on the Abraham Sergeevich Norov critical review of the "War and Peace" novel]. *Peterburgskaya gazeta*, 1869, no. 3, pp. 1–2.
- [5] Muravyev A.N. Pisma A.N. Norovu [Letters to A.S. Norov]. *Rossiyskaya natsionalnaya biblioteka. Otdel rukopisey* [National Library of Russia. Department of Manuscripts]. F. 531 (A.S. Norov), op. 1, d. 235.
- [6] Tartakovskiy A.G. *1812 god i russkaya memuaristika. Opyt istochnikovedcheskogo izucheniya* [1812 and the Russian memoiristics. Experience in source studying]. Moscow, Nauka Publ., 1980, 312 p.

- [7] Troitsky N.A. *1812 god. Velikiy god Rossii* [1812. The great year of Russia]. Moscow, Mysl Publ., 1988, 348 p.
- [8] Norov A.S. *Voyna i mir 1805–1812 s istoricheskoy tochki zreniya i po vospominaniyam sovremennika* [War and peace of the 1805–1812 from the historical point of view and according to the contemporary reflections]. Moscow, ARCIVE PUBLICA Publ., 2024, 56 p.
- [9] Muzey panorama “Borodinskaya bitva” [Museum-panorama “The Battle of Borodino”]. Available at: http://www.1812panorama.ru/virt_lec.html (accessed September 2, 2024).
- [10] Vyazemsky P.A. Vospominanie o 1812 gode [Memories of the 1812]. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete set of works]. In *XII vols. Vol. VII: 1855–1877*. St. Petersburg, Tipografiya S.S. Stasyulevicha, 1882, pp. 191–213.
- [11] Tolstoy L.N. Pisma 1863–1872 [Letters of 1863–1872]. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. In *90 vols. Vol. 61*. Moscow, Gosudarstvennoe Izdatelstvo Khudozhestvennoy Literaturny Publ., 1953, 420 p.
- [12] De Pulet M.F. Voyna iz-za “Voyny i mira” [War over the “War and Peace”]. In: *Roman L.N. Tolstogo “Voyna i mir” v russkoy kritike* [L.N. Tolstoy’s novel “War and Peace” in the Russian criticism]. Leningrad, Izdatelstvo Leningradskogo Gosudarstvennogo Universiteta Publ., 1989, 407 p.
- [13] Zametki veterana 1812 goda o “Voynе i Mire” grafa L.N. Tolstogo. Pisany v 1876 godu P.S. Demenkovym. [Notes from a veteran of the 1812 about “War and Peace” by Count L.N. Tolstoy. Written in 1876 by P.S. Demenkov]. *Russkiy arkhiv — Russian Archive*, 1911, book III, issue 11, pp. 385–465.
- [14] Shcherbachev Yu.N. Otryvochnye zametki i pisma, kasayushchiesya Otechestvennoy voyny 1812 g. (iz bumag A.A. Shcherbinina). “Voyna i mir”, zamechaniya moi na V-y tom [Fragmentary notes and letters concerning the Patriotic War of 1812 (from the papers of A.A. Shcherbinin). “War and Peace”, my remarks on volume V]. *Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostey rossiyskikh pri Moskovskom universitete — Readings at the Imperial Society of Russian History and Antiquities at the Moscow University*, 1912, book 4, pp. 4–10.
- [15] Tolstoy L.N. Neskolko slov po povodu knigi “Voyna i Mir” [A few words on the book “War and Peace”]. *Polnoe sobranie sochineniy* [Complete works]. In *90 vols. Vol. 16*. Moscow, Gosudarstvennoe Izdatelstvo Khudozhestvennoy Literaturny Publ., 1955, pp. 7–16.

Lyovin S.V., Dr. Sc. (History), Professor, Department of National History and Historiography, Saratov State University; Professor, Department of History, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: serg.lewin@yandex.ru