

Политические идеи Ш.Л. Монтескьё и Н.И. Панина: компаративистский анализ

© С.С. Ахмедова

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Представлен компаративистский анализ политических взглядов Ш.Л. Монтескьё и Н.И. Панина. Продемонстрировано, какие политические взгляды французского просветителя Монтескьё использовал Панин для того, чтобы обосновать необходимость изменения государственного строя Российской империи, ограничив самодержавную власть. На основе контент-анализа сочинений Монтескьё сделан вывод, что Панин заимствовал идеи ограничения деспотической монархии политическим институтом и фундаментальными законами и установления конституционной монархии, а также принцип разделения властей.

Ключевые слова: Никита Панин, Шарль Луи Монтескьё, эпоха Просвещения, принцип разделения властей, принцип контрассигнатуры, фундаментальные законы

Эпоха Просвещения представляла собой один из важнейших периодов в развитии политико-правовой мысли. Просветительские идеи получили широкое распространение во многих странах Европы в тот момент, когда на арену истории выступил класс буржуазии. Идеи этой эпохи носили антифеодальный характер. Представители буржуазии готовились к изменению существующих порядков и формированию новых социальных и государственно-правовых отношений. Появлялись новые мировоззренческие принципы, намечались пути и способы ликвидации феодально-абсолютистского строя, деспотизма, угнетения, произвола, беззакония, создавались теоретические проекты форм человеческого общежития на основе социальной и политической справедливости. На базе этих идей выработывалась новая светская официальная идеология [1, с. 48]. «Оканчивался XVII век, — писал А.И. Герцен, — и сквозь вечеряющий сумрак его уже проглядывал век дивный, мощный, деятельный XVIII век. Уже народы взглянули на себя, уже Монтескьё писал, и душнее становился воздух от близкой грозы» [2, с. 81].

В эту эпоху особое место занимало французское просвещение. Идеи французских просветителей обладали огромной притягательной силой и быстро распространялись. Наиболее известными деятелями французского просвещения были М.Ф. Вольтер и Ш.Л. Монтескьё, Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо, Ж. Д'Аламбер, Г.Б. Мабли, Ж.А. Кондорсе. Все эти мыслители предлагали собственные решения политико-правовых вопросов.

Идеи французского Просвещения стали активно проникать в Россию в середине XVIII столетия. Этому способствовали культурные связи

между Россией и Францией. Большую популярность в России имели сочинения Ш.Л. Монтескьё. Это объясняется «пробуждением верхов», связанным с тем, что в послепетровское время дворянство ощутило себя субъектом политической деятельности. Прогрессивные представители дворянской верхушки стали предлагать различные проекты государственных реформ. Проекты ограничения самодержавия приобрели особую актуальность после дворцового переворота 28 июня 1762 г., организованного Екатериной II. Новая императрица была обеспокоена существованием группы братьев Н.И. Панина и П.И. Панина, которые являлись оппозиционными по отношению к правительству [3]. Интерес к вопросам государственного преобразования способствовал усилению интереса к идеям французских просветителей, в частности, к идеям Монтескьё. По мнению С.В. Польского, «во второй половине XVIII в. зарождается новая интеллектуальная парадигма конституционализма, восходящего к концепции “истинной монархии” Монтескьё» [4].

Передовые представители дворянства с огромным интересом читали произведения французских просветителей. Этот интерес был вызван еще и тем, что императрица Екатерина II обещала введение некоторых свобод в стране, вдохновляясь теми же идеями. Взгляды Монтескьё стали довольно популярными в России задолго до появления «Наказа» новой императрицы. Екатерина II использовала при написании «Наказа» главный труд французского просветителя «О духе законов». Однако идеи философа были вывернуты наизнанку. «Екатерина решительно отбросила конституционно-парламентарную теорию Монтескьё и истолковывала его руководящие идеи в духе просвещенного абсолютизма» [5, с. 465].

Совершенно по-другому истолковывали идеи Монтескьё русские просветители второй половины XVIII в. В данной статье рассмотрим, как трактовал идеи Монтескьё один из сторонников ограничения самодержавия граф Н.И. Панин.

Шарль Луи Монтескьё — видный французский философ и мыслитель эпохи Просвещения. Он довольно часто путешествовал по разным европейским странам. Например, будущий просветитель побывал в Англии, политическая система и конституция которой произвели на него неизгладимое впечатление. Данная политическая система сложилась в Англии после Славной революции 1688–1689 гг. Поездка в Англию и дух английских законов подтолкнули Монтескьё к занятию политической философией. Благодаря англоманству Монтескьё идеи Просвещения попали на французскую почву, а сам философ стал первым французским просветителем [6, с. 15]. Главными трудами Монтескьё являются «Персидские письма» (1721), «Размышления о причинах величия и падения римлян» (1734), «О духе законов» (1748).

Монтескьё считал, что образование государства — это закономерный исторический процесс. Государство — это продукт сознательной деятельности людей. В теории возникновения государства важнейшую роль для философа играет справедливость, так как она является необходимым атрибутом для существования.

По мнению Монтескьё, правительство обязано гарантировать всем подданным защиту их законных интересов, потому что любое «общество основано на взаимной выгоде». Главной целью государства является примирение возникших противоречий между людьми в обществе и направление их в русло правовой формы разрешения споров [7, с. 109]. В основных законах государства, по мнению Монтескьё, должно закрепляться соглашение между народом и правителями, регулирующее отношения между ними. Таким образом, философ-просветитель обосновывал идею правления законов, или идею конституционного правления [7, с. 109].

Монтескьё выделил четыре типичные формы правления: демократию, аристократию, монархию и деспотию. Он также делил формы правления на умеренные и неумеренные. К умеренным формам правления Монтескьё относил демократию, аристократию и монархию, поскольку отношения между правительствами и гражданами осуществляются в правовой форме, а государственная власть разделена и распределена между различными социальными силами, учреждениями, которые осуществляют взаимный контроль и сдерживают от злоупотребления властью [7, с. 110]. Деспотия относится к неумеренной форме правления, так как в ней отсутствует разделение властей, и власть осуществляется произвольно. В деспотии основополагающим принципом является страх, который пронизывает всю систему. В деспотическом государстве нет твердых законов, их заменяют воля и прихоть тирана. Философ-просветитель пытался отделить монархическую форму правления от деспотизма, заявляя, что в условиях монархии управляет страной один правитель, но по существующим твердым законам [8, с. 103].

Одной из ключевых идей Монтескьё является концепция разделения властей. Цель этой концепции заключается в том, что она гарантировала безопасность граждан от произвола и злоупотреблений властей и обеспечивала политическую свободу. Философ-просветитель выделял свободу естественную и политическую. Естественная свобода, по мнению Монтескьё, существует только в «дообщественном состоянии», на одной из ступеней исторического развития. На смену этому состоянию приходит общество. В обществе люди утрачивают свободу и равенство, происходит столкновение интересов, начинаются войны. Для того чтобы жить в мире и положить конец войнам, люди вынуждены принимать законы, регулирующие отношения между ними, и создавать

государство для управления ими. Законы восстанавливают свободу и равенство, но при этом принимают политический характер и находятся в тесной связи с правом [7, с. 111].

Политическая свобода — это «право делать все, что дозволено законами, если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещено, то у него не было бы свободы, так как то самое могли бы делать и прочие граждане» [9, с. 289]. Свобода достижима только в государстве, где все отношения строятся на основе права. Таким является государство умеренного правления: демократия, аристократия и монархия, в которых господствуют законы. В деспотии нет законов, а значит, нет политической свободы. Верховенство права может быть обеспечено лишь разделением властей так, чтобы они «могли взаимно сдерживать друг друга» [9, с. 289]. Свобода возможна при любой форме правления, если в государстве господствует право, гарантированное от нарушений законности посредством разделения верховной власти на законодательную, исполнительную и судебную [10, с. 67]. У Монтескье главенствует принцип верховенства права, который свидетельствует о доминирующей роли законодательной ветви власти. Эта роль заключается в создании законов, выражающих общую волю, в то время как две другие власти лишь реализуют и исполняют законы.

Монтескье негативно относился к абсолютной монархии, потому что при абсолютистском режиме господствует беззаконие. Французский просветитель выступал сторонником конституционной монархии. В 1748 г. появилось на свет центральное теоретическое сочинение Монтескье — «О духе законов» [9]. Над ним автор работал 20 лет. Именно в этом сочинении философ-просветитель в полной мере изложил свои политические, социальные, правовые, экономические и исторические воззрения. В «О духе законов» Монтескье критикует феодально-религиозный подход к обществу, феодально-сословную монархию, а также выступает противником династических войн, т. е. ведет борьбу со старым порядком.

Мельхиор Гримм, один из деятелей французского Просвещения, полагал, что книга Монтескье «вскружила голову всем французам». Несмотря на ряд недостатков, Гримм отметил, что сочинение «является глубоким, наиболее смелым, наиболее почитаемым произведением из всех, вышедших в этой стране за долгий период» [8, с. 95]. Французский историк М. Троре считает, что именно эта концепция сделала разделение властей критерием классификации конституции и идей политических мыслителей, работавших над проблемами организации государств [10, с. 69].

Политико-правовые идеи Монтескье были неоднозначно восприняты в России. Я.П. Козельский — один из наиболее видных для 60-х годов XVIII в. идеологов русского Просвещения — использует некоторые положения Монтескье, но одновременно он находит у французского

просветителя мысли, не достойные «великого духа», предсудительные с точки зрения человеческой пользы [11, с. 160]. По мнению Козельского, Монтескьё рассматривал демократическое и аристократическое правление как «пристойное» лишь «малым областям», а уделом больших государств считал монархию. Такое суждение было выгодно Екатерине II для обоснования своей власти. Козельский считал, что только «в республиканском правлении общая польза есть основание всех человеческих добродетелей и законодательств» [11, с. 157].

Теперь рассмотрим вопрос о том, какие идеи Монтескьё разделял и использовал видный государственный деятель и дипломат, один из лидеров аристократической «партии» эпохи царствования императрицы Екатерины II граф Н.И. Панин в своем стремлении преобразовать государственный строй России. У него нет труда, в котором была бы изложена политически-правовая концепция. В течение многих лет Панин тайно работал над созданием проектов государственных преобразований.

Граф Панин стал сторонником конституционной монархии после того, как побывал в Швеции в качестве посланника, как и Монтескьё, пребывая в путешествии по Англии. По словам Д.И. Фонвизина, одного из секретарей графа Панина и знаменитого драматурга, «долго оставаясь в Швеции посланником и с любовью изучая конституцию этого государства, он желал ввести нечто подобное в России; ему хотелось ограничить самовластие твердыми аристократическими конституциями» [12, с. 279]. Более того, находясь в Швеции, Панин познакомился с идеями французских просветителей.

Подобно Монтескьё, граф Панин считал, что неограниченная монархия наносит большой ущерб государству и его интересам. Например, он осуждал институт фаворитизма, называя фаворитов «припадочными людьми» [13, с. 127], играющими самую губительную политическую роль.

Так же как Монтескьё, граф Панин предлагал ограничить самодержавную власть представительным органом и фундаментальными законами. Идеалом для Панина являлась конституционная монархия парламентского типа. В проекте создания Императорского совета и реформирования Сената, написанном в 1762 г., Панин использовал идеи Монтескьё. В вышеназванном проекте он критикует деятельность Сената. Неспособность Сената заниматься плодотворной законотворческой деятельностью автор проекта объяснял спецификой коллективных органов: «Таково существо всех вообще трибуналов и во всех государствах. А те люди, которые, где из сих пределов выходят, везде почитаются чрезвычайными, и число их, а особливо в коллегиях, также везде не весьма велико» [13, с. 132]. Коллективные органы, по мнению Панина, должны были стать противовесом законодательной власти Екатерины II. Автор проекта предлагал ввести в систему государственного управления элементы «сдерживания», чтобы избегать деспотизма.

В проектах Панина имеется стремление к обособлению судебной власти — это власть, которая исполняет законы в контексте, характерном для XVIII в.

«Рассуждение о непременных государственных законах» граф Н.И. Панин написал совместно с Фонвизиным. Некоторые исследователи полагают, что участие Дениса Ивановича в работе над документом было шире секретарских обязанностей, а сам проект дошел до настоящего времени через племянника писателя М.А. Фонвизина [14]. Основной идеей данного «Рассуждения...» является установление власти законов. Эта идея стала одной из основных в политико-правовой концепции Монтескьё. Фундаментальным законам должны были подчиняться все: и монарх, и подданные, и Сенат. Во-первых, непременные государственные законы — это залог общественного порядка, без них непрочно состояние государств и положение государя. Во-вторых, законы значимы для сохранения традиций — основы государства, иначе преемник может легко разрушить то, что создавалось веками, а монарх — отменить свои решения. В-третьих, общеобязательные законы обеспечивают взаимозависимость прав и обязанностей, — ведь если «произвол» одного заменяет закон, то государство не соответствует идее «общей пользы». В-четвертых, непременные законы задают пределы деяний, без этого каждый подвержен прихотям и «неправосудию сильнейших», в таких условиях государством не управляют, им повелевают [12].

Таким образом, граф Панин был сторонником концепции «истинной монархии», сформулированной в работах Монтескьё. По мнению философа, монархия могла стать конституционной с разной степенью ограничения власти монарха вплоть до парламентской с минимальной властью монарха, как в Англии или Швеции. При ознакомлении с проектом создания Императорского Совета 1762 г. Панин выступал как раз за значительное ограничение власти монарха по английскому или шведскому образцу (принцип контрассигнатуры и т. д.). А это уже конституционная монархия парламентского типа. Монтескьё и граф Панин считали наиболее прогрессивными политические режимы, возникшие в Англии и затем в Швеции, в которых власть монарха ограничена фундаментальными законами, а значительная и наиболее активная часть населения имеет возможность мирно и легально участвовать в политической жизни через выборы своих представителей в парламент. Можно предположить, что именно конституционный путь развития Панин считал магистральным путем развития европейской цивилизации, к какой он, несомненно, относил Россию.

Таким образом, в политических взглядах Монтескьё и Панина довольно много общих черт. Во-первых, и для французского просветителя, и для русского вельможи Россия выступала как «деспотическое правление», в котором необходимо было ограничить «произвольную власть»

деспота фундаментальными законами. Во-вторых, философ-просветитель был вдохновлен английской политической системой и конституцией, а Панин — шведской. В-третьих, и Монтескьё, и Панин являлись сторонниками конституционной монархии. В-четвертых, оба автора критиковали деспотические порядки, абсолютизм верховной власти, а также беззаконие. В-пятых, и Монтескьё, и Панин использовали принцип разделения властей (законодательная, исполнительная, судебная). Наконец, авторы считали, что монархия невозможна без законов, так как в этом случае она превращается в деспотию.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Тараборина Ю.В. Политико-правовое учение Ш.Л. Монтескьё и его влияние на развитие государственно-правовой мысли России во второй половине XVIII в. *Социум и власть*, 2008, № 2, с. 48–54.
- [2] Герцен А.И. *Сочинения. В 2 т. Т. 1*. Москва, Мысль, 1985, 590 с.
- [3] Ахмедова С.С., Захаров В.Ю. Репрезентация политического идеала графа Н.И. Панина в проекте создания императорского совета: социально-философский анализ. *Гуманитарный вестник*, 2023, вып. 1. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2023-1-825>
- [4] Польской С.В. *Русский конституционализм XVIII — начала XIX в.* URL: https://www.perspektivy.info/history/russkij_konstitucionalizm_xviii_nachala_xix_v_2009-12-11.htm (дата обращения 30.09.2024).
- [5] Коган-Берштейн Ф.А. Влияние идей Монтескьё в России в XVIII веке. *Вопросы истории*, 1955, № 5, с. 457–479.
- [6] Баскин М.П. *Монтескьё*. Москва, Мысль, 1975, 165 с.
- [7] Графский В.Г., ред. *История политических и правовых учений, XVII–XVIII вв.* Москва, Наука, 1989, 446 с.
- [8] Монджян Х.Н. *Французское просвещение XVIII века*. Москва, Мысль, 1983, 447 с.
- [9] Монтескьё Ш.Л. *Избранные произведения*. Москва, Госполитиздат, 1955, 800 с.
- [10] Казарин А.И. *Учение Дидро о государстве и праве*. Москва, Госюриздат, 1960, 115 с.
- [11] Коган Ю.Я. *Просветитель XVIII века Я.П. Козельский*. Москва, Издательство Академии наук СССР, 1958, 188 с.
- [12] Фонвизин Д.И. *Собрание сочинений. В 2 т. Т. 2*. Москва, Ленинград, Государственное издательство художественной литературы, 1959, 742 с.
- [13] Проект создания Императорского совета и реформирования Сената 1762 г. *Конституционные проекты в России XVIII — начала XX века*. Москва, Российская политическая энциклопедия, 2000, с. 126–135.
- [14] Пигарев К.В. *Творчество Фонвизина*. Москва, Издательство Академии наук СССР, 1954, 316 с.

Статья поступила в редакцию 03.10.2024

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Ахмедова С.С. Политические идеи Ш.Л. Монтескьё и Н.И. Панина: компаративистский анализ. *Гуманитарный вестник*, 2024, вып. 5. EDN HPLUUX

Ахмедова Сохиба Сухбатовна — ассистент кафедры «История» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: sokhiba.akhmedova.1997@mail.ru

Political ideas of Charles Louis Montesquieu and Nikita Panin: a comparative analysis

© S.S. Akhmedova

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The paper presents a comparative analysis of the political views of C.L. Montesquieu and N.I. Panin. It demonstrates that political views of the French enlightener Montesquieu were used by Panin to justify the need to change the Russian Empire state system limiting the autocratic power. The Montesquieu's works content analysis concludes in understanding that Panin borrowed the ideas of limiting a despotic monarchy power by political institution, fundamental laws, establishing a constitutional monarchy, as well as by the principle of separation of powers.

Keywords: Nikita Panin, Charles Louis Montesquieu, Age of Enlightenment, principle of separation of powers, principle of countersignature, fundamental laws

REFERENCES

- [1] Taraborina Yu.V. Politiko-pravovoe uchenie Sh.L. Monteskye i ego vliyanie na razvitie gosudarstvenno-pravovoy mysli Rossii vo vtoroy polovine XVIII v. [Political and legal teachings of Ch.L. Montesquieu and its influence on development of the state and legal thought in Russia in the second half of the 18th century]. *Sotsium i vlast — Society and Power*, 2008, no. 2, pp. 48–54.
- [2] Herzen A.I. *Sochineniya* [Works]. In 2 vols. Vol. 1. Moscow, Mysl Publ., 1985, 590 p.
- [3] Akhmedova S.S., Zakharov V.Yu. Rezentatsiya politicheskogo ideala grafa N.I. Panina v proekte sozdaniya imperatorskogo soveta: sotsialno-filosofskiy analiz [Representation of the political ideal of Count N.I. Panin in the project of creating the Imperial Council: socio-philosophical analysis]. *Gumanitarny vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2023, iss. 1. <https://doi.org/10.18698/2306-8477-2023-1-825>
- [4] Polskoy S.V. *Russkiy konstitutsionalizm XVIII — nachala XIX v.* [Russian constitutionalism in the XVIII — beginning of the XIX century]. Available at: http://www.perspektivy.info/misl/idea/russkiy_konstitutsionalizm_xviii_nachala_xix_v_2009-12-11.htm (assessed September 30, 2024).
- [5] Kogan-Bershtein F.A. Vliyanie idey Monteskye v Rossii v XVIII veke [Influence of the Montesquieu ideas in Russia in the XVIII century]. *Voprosy istorii — Questions of History*, 1955, no. 5, pp. 457–479.
- [6] Baskin M.P. *Monteskye* [Montesquieu]. Moscow, Mysl Publ., 1975, 165 p.
- [7] Grafskiy V.G. *Istoriya politicheskikh i pravovykh ucheniy, XVII–XVIII vv.* [History of political and legal doctrines, XVII–XVIII centuries]. Moscow, Nauka Publ., 1989, 446 p.
- [8] Mondzhyan Kh.N. *Frantsuzskoe prosveshchenie XVIII veka* [French Enlightenment in the XVIII century]. Moscow, Mysl Publ., 1983, 447 p.
- [9] Montesquieu Ch.L. *Izbrannye proizvedeniya* [Collected works]. Moscow, Gospotizdat Publ., 1955, 800 p.
- [10] Kazarin A.I. *Uchenie Didro o gosudarstve i prave* [Diderot's doctrine on the state and law]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1960, 115 p.

- [11] Kogan Yu.Ya. *Prosvetitel XVIII veka Ya.P. Kozelskiy* [The 18th century educator Ya.P. Kozelsky]. Moscow, USSR Academy of Sciences Publ., 1958, 188 p.
- [12] Fonvizin D.I. *Sobranie sochineniy* [Collection of works]. In 2 vols. Vol. 2. Moscow, Gosudarstvennoe Izdatelstvo Khudozhestvennoy Literatury, 1959, 742 p.
- [13] Proekt sozdaniya Imperatorskogo soveta i reformirovaniya Senata 1762 g. [Project of creating an Imperial Council and reforming the Senate in 1762]. *Konstitutsionnye proekty v Rossii XVIII — nachala XX veka* [Constitutional projects in Russia in the XVIII - beginning of the XIX century]. Moscow, Rossiyskaya Politicheskaya Entsiklopediya Publ., 2000, pp. 126–135.
- [14] Pigarev K.V. *Tvorchestvo Fonvizina* [Creations of Fonvizin]. Moscow, USSR Academy of Sciences Publ., 1954, 316 p.

Akhmedova S.S., Assistant, Department of History, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: sokhiba.akhmedova.1997@mail.ru