

Цифровое неравенство и цифровые блага: философско-методологический анализ

© Н.А. Чубаров

¹Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
Москва, 117198, Россия

Исследована проблема цифрового неравенства в контексте современного общества. Показано, что неравенство в распределении цифровых благ и доступа к ним — один из ключевых аспектов цифрового неравенства. Социально-философское изучение социального неравенства началось еще в античности с работ Платона и Аристотеля. Платон предложил уничтожить частную собственность для устранения неравенства, в то время как Аристотель считал бедных «врагами» государства. Идеи Н. Макиавелли, Т. Гоббса и других мыслителей также вносили вклад в изучение социального неравенства. Отмечено, что сегодня особое внимание уделяется цифровому неравенству, которое является важной частью социального неравенства. Цифровое неравенство включает в себя неравный доступ к цифровым благам, навыкам и возможностям, а также связано с цифровой интеллектуальной собственностью, которая отражает количество и доходность цифровых активов у людей. Цифровая среда играет важную роль в цифровом неравенстве, определяя активность и пользу от контактирования в цифровом пространстве. Понимание цифровой среды как коммуникационной среды цифровых устройств помогает лучше осознать вовлеченность человека в цифровые технологии. Сделан вывод, что для полного анализа цифрового неравенства необходимо учитывать все три критерия: доступ к цифровым благам, цифровую интеллектуальную собственность и цифровую среду. Комплексное рассмотрение данных критериев позволяет более глубоко понять масштаб проблем цифрового неравенства, что может способствовать разработке соответствующих мер либо для ее преодоления, либо для сокращения числа негативных последствий.

Ключевые слова: цифровизация, социальное неравенство, цифровые технологии, цифровая интеллектуальная собственность, цифровая среда, цифровая грамотность

На протяжении всей истории человечества социальное неравенство было неотъемлемым аспектом динамики общества. На идее социального неравенства, в частности, был основан труд Платона «Государство»¹. Платон считал, что общество должно делиться на три класса: философы, воины и работники. Также он предложил уничтожить частную собственность как основу всякого неравенства и построить социум на общественной собственности как краеугольном камне справедливости и социальной стабильности.

¹ Имеются в виду идеи, которые Платон сформулировал со 2-й по 5-ю книгу диалога «Государство». Хотя именно вопрос справедливости, который затрагивается в самом начале работы Платона, привел к данным идеям.

Итальянский мыслитель эпохи Ренессанса Н. Макиавелли сформулировал собственный взгляд на проблему социального неравенства. Он полагал, что в любом обществе всегда есть некая напряженность и отчуждение между элитой и народом, — и это результат их взаимного отчуждения². Английский философ Т. Гоббс поддерживал идею равенства всех людей и утверждал, что для развития и объединения государства необходимо устранить всякое неравенство в доступе к власти. Он рассматривал государство как результат общественного договора, в котором граждане передают право управления одному человеку. Гоббс также считал, что выбранный властитель должен править строго в соответствии с законами и с согласия подданных. Он приписывал государству абсолютную власть, с тем чтобы обеспечить мир и безопасность на территории страны и избежать развития привилегированных классов, способных стать «неприкасаемой кастой» общества. Его теория имела немало сторонников, но не была единственным решением проблемы социального неравенства.

Такие известные мыслители, как Д. Локк, И. Бентам, Ж.-Ж. Руссо и Г.В.Ф. Гегель уделили немало внимания решению проблемы социального неравенства. А. Сен-Симон первым обратил внимание на роль промышленного производства в формировании классов и ввел понятия «индустриализация» и «индустриальное общество». Его работу продолжили О. Конт, К. Маркс и М. Вебер. В частности, О. Конт выделял два основных класса — *патрициат* и *пролетариат*, основываясь на критериях разделения власти, собственности и престижа [1].

Дальнейшее углубление подхода к теории социального неравенства тесно связано с именем Карла Маркса, который фундированным образом поставил вопрос о классах и классовой борьбе. Он видел причины классового конфликта в социальном неравенстве и антагонистических противоречиях в политико-экономической системе. В его работах анализировалась структура капиталистического общества: Маркс, в частности, указывал на *непримиримость* конфликта двух основных классов капиталистического общества — капиталистов и наемных рабочих. Маркс также является автором теории научного коммунизма, считал, что классовая борьба приведет к уничтожению всех классов и возникновению коммунистического общества как *бесклассового* общества абсолютного равенства.

В исследованиях социального неравенства сегодня особое внимание уделяется стратификационному подходу, в основе которого — идеи М. Вебера, а также многомерный подход П. Сорокина и П. Бурдьё. Например, Сорокин объяснял социальное неравенство в обществе как результат биопсихических процессов окружающей среды, неравного

² Подразумевается работа Макиавелли «Государь», но и в «Рассуждениях о первой декаде Тита Ливия» имеются схожие рассуждения.

положения и коллективности жизни людей, что приводит к расслоению на управляющие и управляемые группы [2].

Цифровой разрыв и цифровое неравенство. *Цифровое неравенство* есть один из современных вариантов социального неравенства, его возникновение стало причиной новой волны исследований по теории цифрового общества, в частности, можно отметить совместную работу автора настоящей статьи с А.М. Ореховым, а также труды Д.Е. Добринской, Т.С. Мартыненко и некоторых других исследователей.

Теория цифрового неравенства обычно начинается с констатации факта «цифрового разрыва» в цифровом обществе: «Цифровой разрыв представляет собой один из элементов (и в то же время факторов) социального неравенства» [3, с. 160]. *Цифровой разрыв* — это констатация некой полярности в цифровом обществе, констатация того факта, что разные социальные группы и страты получают различное число цифровых благ. Цифровой разрыв — первая ступень цифрового неравенства в цифровом обществе.

Общую характеристику цифрового неравенства дает А. Имран: «Влияние цифрового неравенства неотделимо от растущего социального неравенства, поскольку подавляющее большинство населения, поденщики и путники, по большей части бессильны перед широко распространенным всплеском цифровой трансформации. У этих людей нет другого выбора, кроме как принять свой неблагоприятный статус в гонке имущих и неимущих, в то время как первые становятся более богатыми в результате расширения прав и возможностей, ставшего возможным благодаря технологическим триумфам» [4, с. 2].

В широком смысле концепция цифрового неравенства включает в себя эмпирическое наблюдение за таким неравенством и теоретическое осмысление его. Цифровое неравенство можно определить как неравномерный доступ к цифровым благам среди различных социальных групп и отдельных лиц. Оно также проявляется в виде *неравных возможностей доступа* к цифровым благам, когда одни социальные группы имеют более широкий доступ к цифровым благам, а другие сталкиваются с ограниченностью доступа к ним.

Таким образом, «цифровое неравенство — это неравенство в распределении цифровых благ и доступа к ним» [5, с. 267].

Более точным данное определение делает то, что оно опирается на конкретный показатель — *цифровое благо*. Цифровое благо — любое знание и информация, в содержании которых есть цифровые данные. Для того чтобы углубиться в этот вопрос, необходимо вспомнить, что такое интеллектуальная собственность в ее философском понимании.

Цифровая среда и цифровая интеллектуальная собственность. Понятию интеллектуальной собственности предшествует понятие интеллектуального пространства и интеллектуальной среды. А в цифровом пространстве человек сталкивается с *цифровой средой*. Вот как

определяет ее Б.Г. Прончев: «Цифровая среда — интегрированная коммуникационная среда, в которой цифровые устройства взаимодействуют и управляют контентом и действиями в ней, другими словами — это коммуникационная среда цифровых устройств» [6, с. 52].

Именно такое понимание цифровой среды можно считать наиболее верным. Альтернативное мнение, описывающее цифровую среду как пространство, в котором находятся цифровые технологии, тоже могло бы иметь место. Однако оно видится совершенно неоправданным, ведь здесь имеется в виду материальное, реальное пространство, а не цифровое. Потому определение цифровой среды как коммуникационной среды цифровых устройств можно считать более подходящим для выявления уровня цифрового неравенства.

Цифровая среда, как и доступ к цифровому благу, и цифровая интеллектуальная собственность, также имеет уровни.

На первом уровне находится *активность* в цифровой среде. Этот уровень связан с коммуникационной активностью человека в онлайн-пространстве. Он отражает то, насколько человек активно вовлечен в цифровые коммуникации, взаимодействует с другими людьми через социальные сети, мессенджеры, электронную почту и другие средства связи. Чем больше активность и количество контактов в цифровой среде, тем выше уровень цифровой среды.

Второй уровень — это *польза* от контактирования в цифровой среде. Он определяет, насколько полезными или вредными оказываются коммуникации и взаимодействия в онлайн-пространстве для человека. Сюда входят такие аспекты, как возможность обмена знаниями и опытом с другими пользователями, участие в общественных дебатах, поиск развлечений и способы развития личности через цифровые инструменты.

Один из вариантов социально-философской теории интеллектуальной собственности предложил А.М. Орехов [7]. С его точки зрения, интеллектуальная собственность — это собственность на всякое знание и информацию. Юридический подход (авторское и патентное право) значительно сужает рамки интеллектуальной собственности, ограничивая ее исключительно новооткрытой объективированной собственностью, поэтому для автора настоящей статьи он неприемлем.

На основе юридического подхода к интеллектуальной собственности можно ввести понятие цифровой интеллектуальной собственности. *Цифровая интеллектуальная собственность* — это собственность на всякое знание и информацию, содержащие в себе цифровые данные.

При анализе цифрового общества можно привести немало примеров того, что есть цифровая интеллектуальная собственность. Этот тип собственности становится все более значимым и востребованным, особенно в интернет-среде.

Одной из наиболее ярких групп людей, формирующих цифровую интеллектуальную собственность, являются блогеры. Блогеры — это индивиды, которые создают контент в формате записей в блогах или видео на видеохостингах, их таланты и знания могут привлечь огромную аудиторию и быть востребованными среди разных слоев населения. Успешный блогер, который публикует видеообращение к аудитории на своем youtube-канале, может быть экспертом в определенной области и делиться знаниями и опытом, привлекая новых подписчиков. Постепенно накапливая популярность и получая признание широкой публики, блогер становится авторитетным и определяющим мнение тематической аудитории. И это не удивительно, так как «цифровые технологии создают особое пространство, непринадлежность к которому может вызывать вопросы и неподдельное удивление: у большинства есть аккаунты в социальных сетях и мессенджерах, а каждый шаг, даже дома, сопровождается наличием какого-либо мобильного устройства» [8, с. 48].

В свою очередь, если блогер набрал достаточную аудиторию, это может привести к коммерческим возможностям, таким как рекламные контракты, спонсорство и продажа собственных товаров или услуг, в том числе цифровой интеллектуальной собственности.

Можно также указать на два основных уровня использования цифровой интеллектуальной собственности в цифровом обществе.

Первый уровень — *численность*, отражает количество цифровой интеллектуальной собственности, которой каждый представитель общества обладает: авторские права, патенты, товарные знаки, а также все знание и образование, которое в целом есть у собственника. Численность цифровой интеллектуальной собственности может служить индикатором инновационности и творческого потенциала общества. Чем больше людей обладает такой собственностью, тем более эффективно общество может использовать ее в различных областях.

Второй уровень — *доходность*, она относится к возможности цифровой интеллектуальной собственности приносить доход и связана с коммерческим потенциалом активов и способностью их владельцев получать прибыль. Насколько эффективно и прибыльно использование цифровой интеллектуальной собственности, зависит от многих факторов.

Цифровое благополучие. Проблема «цифрового неравенства» также является активно изучаемой и привлекает пристальное внимание ученых в области социологии и экономики. Ученые проводят исследования, чтобы лучше понять причины и последствия цифрового неравенства: «Чаще всего в научной дискуссии упоминается трехуровневая модель цифрового неравенства, предполагающая на первом уровне неравенство доступа, на втором — неравенство навыков, на третьем — неравенство возможностей» [9, с. 157].

Таким образом, делается вывод, что посредством цифрового блага цифровое неравенство оценивается по трем основным уровням: цифровой инфраструктуре, цифровой грамотности и цифровым возможностям доступа.

Цифровая инфраструктура относится к наличию необходимых технических средств и ресурсов, таких как доступ к широкополосному Интернету, использование компьютеров, смартфонов и другого цифрового оборудования. Наличие соответствующей инфраструктуры существенно влияет на возможность людей пользоваться цифровыми технологиями и получать доступ к информации, услугам и возможностям, предоставляемыми в онлайн-среде.

Цифровая грамотность — понятие, которое способно определить интеграцию человека в коллектив. «Цифровая грамотность представляет собой пересечение трех комбинированных навыков грамотности: информационной грамотности (способности получать доступ к цифровой информации и использовать ее), технологической грамотности (способности изучать и использовать соответствующие цифровые инструменты) и критической грамотности (способности критически оценивать контекст, в котором цифровые данные создаются и используются для будущего применения)» [10, с. 56].

Цифровые возможности доступа отражают доступность цифровых возможностей и сервисов для всех слоев населения. Они включают в себя возможность получения качественного образования онлайн, доступ к медицинской помощи через цифровые платформы, возможность предпринимательства и развития бизнеса в онлайн-среде, а также доступность государственных услуг и ресурсов в цифровой форме. Наличие равных возможностей для использования цифровых технологий важно для развития экономики и общества в целом.

Похожие принципы включает концепция цифрового благополучия И.А. Асеевой, она определяла интегрированность в цифровую среду с помощью перечисленных выше уровней [11]. Поэтому основывать на данных уровнях цифровое неравенство довольно трудно, так как они демонстрируют лишь часть общей мозаики. Современное общество делится не только по принципу доступа к информации, содержащей цифровые данные, расслоение также происходит на уровне цифровой интеллектуальной собственности: «В условиях цифровизации именно данные становятся одним из главных ресурсов современной экономики, поскольку из информации можно извлечь прибыль, тем более многие люди бесплатно выкладывают ценные для некоторых компаний сведения на сайтах социальных сетей» [12, с. 108].

Можно предложить *индикатор уровня цифрового неравенства* (ИУЦН) — показатель, который отражает уровень взаимодействия любых акторов (физических лиц, общества, компаний, государства)

с цифровой средой, доступа к цифровым благам и цифровой интеллектуальной собственности. Это означает, что некоторым людям принадлежит намного больше цифровых ресурсов и активов, чем другим. Например, одни люди могут иметь доступ к эксклюзивным базам данных или владеть ими, в то время как у других либо нет возможности с ними ознакомиться, либо это сделать можно, но не бесплатно.

В заключение следует отметить, что проблемы цифрового неравенства не останавливаются только на доступе к цифровым благам. Для полного понимания иерархии и уровней цифрового неравенства необходимо учитывать два дополнительных фактора: цифровую интеллектуальную собственность и цифровую среду. Таким образом, для полного анализа цифрового неравенства необходимо учесть все три критерия: доступ к цифровым благам, цифровую интеллектуальную собственность и цифровую среду. Они взаимосвязаны и влияют друг на друга, а их комплексное рассмотрение позволяет понять масштаб проблемы и разработать соответствующие решения.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Сен-Симон А. *Катехизис промышленников, или Система позитивной политики*. Москва, Либроком, 2010, 173 с.
- [2] Сорокин П. *Социальная мобильность*. Москва, Academia, LVS, 2005, XX, 588 с.
- [3] Добринская Д.Е., Мартыненко Т.С. Возможно ли цифровое равенство? (о книге Я. ван Дейка «Цифровой разрыв»). *Социологические исследования*, 2020, № 10, с. 158–164.
- [4] Imran A. Why addressing digital inequality should be a priority. *The Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*, 2023, vol. 89, pp. 1–12.
- [5] Орехов А.М., Чубаров Н.А. Цифровое неравенство и цифровая справедливость: социально-философские аспекты проблемы. *Вестник РУДН. Сер. Философия*, 2024, № 1, с. 260–272.
- [6] Прончев Г.Б. Становление электронно-цифровой цивилизации: ключевые понятия. Часть 2. *Теория и практика общественного развития*, 2022, № 7, с. 47–56.
- [7] Орехов А.М. *Интеллектуальная собственность: опыт социально-философского и социально-теоретического исследования*. Москва, Едиториал УРСС, 2009, 224 с.
- [8] Хусяинов Т.М. Запутывая «цифровые следы». *Цифровой ученый: лаборатория философа*, 2021, № 1, с. 45–50.
- [9] Смирнова А.С. О проблемах цифрового неравенства. *Социологические исследования*, 2023, № 1, с. 157, 158.
- [10] Xiao J. Integrating digital literacies and scientific communication in a multimedia anatomy group assignment to advance contextual learning. *Anatomical Sciences Education*, 2024, vol. 17, pp. 55–65.
- [11] Асеева И.А. Цифровое благополучие общества: междисциплинарный подход. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, 2023, № 71, с. 138–148.
- [12] Вершинина И.А., Лядова А.В. Здоровье в цифровом измерении: «концепция заботы» Д. Лаптон. *Социологические исследования*, 2022, № 4, с. 105–113.

Статья поступила в редакцию 19.07.2024

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Чубаров Н.А. Цифровое неравенство и цифровые блага: философско-методологический анализ. *Гуманитарный вестник*, 2024, вып. 4.

EDN [UVMGRM](#)

Чубаров Николай Александрович — аспирант кафедры социальной философии факультета «Гуманитарные и социальные науки» Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы. e-mail: chubarov_na@pfur.ru

Digital inequality and digital benefits: philosophical and methodological analysis

© N.A. Chubarov

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
Moscow, 117198, Russia

The paper analyzes the problem of digital inequality in the context of modern society. It shows that inequality in the digital benefits and access thereto distribution is one of the key aspects in the digital inequality. Socio-philosophical study of social inequality started in antiquity with the works by Plato and Aristotle. Plato proposed to reject private property to eliminate inequality, while Aristotle considered the poor as the “enemies” of the state. Ideas of N. Machiavelli, T. Hobbes and other thinkers also contributed to studying social inequality. The paper notes that today special attention is paid to digital inequality being an important component of the social inequality. Digital inequality includes unequal access to digital benefits, skills and opportunities. It is also associated with digital intellectual property and reflects the amount and profitability of the peoples' digital assets. Digital environment plays an important role in the digital inequality and determines the activity and benefits of contacting in the digital space. Understanding digital environment as the digital devices' communication environment helps to better understand human involvement in the digital technologies. The paper concludes that it is necessary to consider all three criteria, i.e. access to digital benefits, digital intellectual property and digital environment, in a complete analysis of the digital inequality. Comprehensive consideration of these criteria makes it possible to deeper understand the scale of the digital inequality problems, which could contribute to developing the appropriate measures either to overcome them or to reduce the number of negative consequences.

Keywords: digitalization, social inequality, digital technologies, digital intellectual property, digital environment, digital literacy

REFERENCES

- [1] Saint-Simon H. *Catéchisme des industriels*. 1823 [In Russ.: Sen-Simon A. Katekhizm of promyshlennikov, ili sistema pozitivnoy politiki. Moscow, Librokom Publ., 2010, 173 p.].
- [2] Sorokin P. *Sotsialnaya mobilnost* [Social mobility]. Moscow, Academia Publ., LVS, 2005, XX, 588 p.
- [3] Dobrinskaya D.E., Martynenko T.S. Vozmozhno li tsifrovoe ravenstvo? (o knige Ya. van Deyka “Tsifrovoy razryv”) [Is digital equality possible? (on the book “The Digital Divide” by J. van Dijk)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological Research*, 2020, no. 10, pp. 158–164.
- [4] Imran A. Why addressing digital inequality should be a priority. *The Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*, 2023, vol. 89, pp. 1–12.
- [5] Orekhov A.M., Chubarov N.A. Tsifrovoe neravenstvo i tsifrovaya spravedlivost: sotsialno-filosofskie aspekty problemy [Digital inequality and digital justice: social philosophical aspects of the problem]. *Vestnik RUDN. Ser. Filosofiya — RUDN Journal of Philosophy*, 2024, no. 1, pp. 260–272.
- [6] Pronchev G.B. Stanovlenie elektronno-tsifrovoy tsivilizatsii: klyuchevye ponyatiya. Chast 2 [Formation of digimatic civilization: key concepts. Part 2]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya — Theory and Practice of Social Development*, 2022, no. 7, pp. 47–56.

- [7] Orekhov A.M. *Intellektualnaya sobstvennost: opyt sotsialno-filosofskogo i sotsialno-teoreticheskogo issledovaniya* [Intellectual property: experience in socio-philosophical and socio-theoretical research]. Moscow, Editorial URSS Publ., 2009, 224 p.
- [8] Khusyainov T.M. Zaputyvaya “tsifrovye sledy” [Confusing “digital footprints”]. *Tsifrovoy uchenyi: laboratoriya filosafo — The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 2021, no. 1, pp. 45–50.
- [9] Smirnova A.S. O problemakh tsifrovogo neravenstva [About the problems of digital inequality during the pandemic]. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological Studies*, 2023, no. 1, pp. 157, 158.
- [10] Xiao J. Integrating digital literacies and scientific communication in a multimedia anatomy group assignment to advance contextual learning. *Anatomical Sciences Education*, 2024, vol. 17, pp. 55–65.
- [11] Aseeva I.A. Tsifrovoe blagopoluchie obshchestva: mezhdistsiplinaryi podkhod [Digital well-being of society: interdisciplinary approach]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya — Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2023, no. 71, pp. 138–148.
- [12] Vershinina I.A., Lyadova A.V. Zdorovye v tsifrovom izmerenii: “kontseptsiya zaboty” D. Lupton [Digital health: Deborah Lupton’s concept “Thinking with Care”]. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological Studies*, 2022, no. 4, pp. 105–113.

Chubarov N.A., Postgraduate, Department of Social Philosophy, Faculty of Humanities and Social Sciences, Peoples’ Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba.
e-mail: chubarov_na@pfur.ru