

## Трансгуманизм и христианство

© Н.Н. Губанов<sup>1,2</sup>, Л.Г. Черемных<sup>3</sup>

<sup>1</sup> МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

<sup>2</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
Москва, 125993, Россия

<sup>3</sup> Тюменский государственный медицинский университет, Тюмень, 625023, Россия

*Раскрыто отношение христианских богословов и трансгуманистов к проблеме преобразования природы человека. Используются методы герменевтики, сравнения, абстрагирования, индукции и дедукции, анализа и синтеза, мысленного моделирования. Обоснован оптимальный вариант преобразования природы человека на основе анализа позиций православия, католицизма, протестантизма и трансгуманистических концепций. Показано, что наша цивилизация переживает углубляющийся глобальный кризис, основной причиной которого служат такие свойства людей, как гипертрофированная потребительская интенция, агрессивность и чрезмерная эгоистичность. Чтобы исключить трагический исход, необходимо изменить эти свойства посредством преобразования природы человека. Такая необходимость характеризуется новым концептом — вызовом Прометея (аналогичным концепту А. Тойнби вызову Посейдона — потребности в создании техники мореплавания). Однако существует значительная группа лиц, выступающих против программ трансгуманистов. В наибольшей мере это представители различных направлений религии. Дан критический анализ отношения к трансгуманизму православных и католических богословов. Утверждается, что критика трансгуманизма со стороны православных и католических богословов в определенной мере полезна для понимания неприемлемости программы радикального трансгуманизма, грозящей исчезновением человечества в результате утраты сущности человека. Однако биоконсерваторы признают только необходимость терапевтического воздействия на человека, устраняющего нарушения в функционировании организма, и отрицают необходимость совершенствования его природы, предполагающей выход за пределы биологической нормы. Они не учитывают того, что в составе трансгуманизма имеется программа умеренного трансгуманизма, предусматривающая в ходе преобразований сохранение сущности человека и ценностей традиционного гуманизма. Без реализации этой программы невозможно преодолеть неуклонно углубляющийся глобальный кризис из-за наличия в сознании человека отмеченных выше негативных компонентов. Поэтому в целом критика трансгуманизма со стороны религиозных биоконсерваторов признается неконструктивной. Рассмотрены взгляды представителей неопротестантской Христианской трансгуманистической ассоциации. Выявлена возможность совмещения этих взглядов с позицией умеренного трансгуманизма на основе доктрины сотворчества человека Богу. Это будет способствовать расширению круга сторонников идей трансгуманизма. Полученные результаты позволят человечеству выбрать путь умеренного трансгуманизма, что поможет социуму преодолеть глобальный кризис и подняться на более высокую ступень развития.*

**Ключевые слова:** глобальный кризис, вызов Прометея, биоконсерваторы, трансгуманисты, умеренный трансгуманизм, радикальный трансгуманизм, святоотеческая концепция обожения, сотворчество человека Богу

В настоящее время «наша цивилизация переживает неуклонно углубляющийся глобальный кризис, ведущий, в конечном итоге, к ее деградации и гибели» [1, с. 57]. Один из известных отечественных трансгуманистов Д.И. Дубровский справедливо полагает, что основная причина этого — такие воспроизводимые во все исторические эпохи свойства людей, «как неумная потребительская интенция, агрессивность к себе подобным и чрезмерная эгоистическая устремленность. Именно эти свойства сознания надо изменить, чтобы избежать трагического исхода» [1, с. 58, 59]. Антигуманные методы двух мировых войн особенно наглядно показали бессилие деятельности как светских, так и религиозных гуманистов по гармонизации социальных отношений при сохраняющейся природе человека. В рамках проблемы совершенствования человека крайне необходимо установить границы допустимых преобразований человеческой природы. Так, М.Д. Бесс справедливо полагает, что решение проблемы пределов преобразования природы человека «потрясет этические и социальные основы нашей современной цивилизации» [2, р. 115].

В обсуждении вопроса о необходимости и пределах преобразования природы человека сталкиваются позиции представителей трансгуманизма и биоконсерватизма. Трансгуманисты считают, что для преодоления глобального кризиса необходимо использование достижений науки и технологий с целью исключения из человеческой природы негативных качеств, повышения физических и умственных способностей человека и устранения негативных составляющих человеческой жизни — болезней, страданий, старения, смерти. Биоконсерватизм, отрицающий необходимость преобразования природы человека, в наибольшей мере представлен в религиозных учениях. Цель статьи заключается в обосновании оптимального варианта преобразования природы человека на базе анализа позиций различных религий и трансгуманистических концепций.

**Вызов Прометея — необходимость преобразования природы человека.** Согласно А.Д. Тойнби, общество развивается в соответствии с закономерностью *Вызов и Ответ*: «Вызов побуждает к росту. Ответом на вызов общество решает вставшую перед ним задачу, чем переводит себя в более высокое и более совершенное с точки зрения усложнения структуры состояние. Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к росту и развитию» [3, с. 99]. Ответ общества на возникший вызов представляет собой точку бифуркации в его эволюции: если общество дает сильный ответ, т. е. адекватно реагирует на этот вызов, то оно поднимается на качественно более высокую ступень развития; при слабом, неадекватном ответе начинается стагнация общества, его деградация и даже гибель.

В XXI в. самые важные и опасные вызовы истории несут в себе глобальные проблемы. Поскольку без совершенствования человека их

нельзя решить и сохранить нашу цивилизацию, то необходимость преобразования природы человека с помощью НБИКС (нано-, био-, информационных, когнитивных и социально-гуманитарных)-конвергентных технологий является вызовом истории современному обществу. Авторы статьи дают ему наименование *вызов Прометея* в связи с тем, что Прометей, согласно греческой мифологии, вылепил из глины людей, передал им знания и похитил для них божественный огонь из кузницы Гефеста. Также он передал знания об использовании огня, показал, как его добывать и сохранять. Прометей обучил людей и другим навыкам. Это были знания о ремеслах, добыче ископаемых и их использовании. Своим поступком он избавил человечество от естественных ограничений и изменил социальный порядок Мира. Прометей предоставил людям возможность приблизиться к небожителям и обрести способность к творчеству, свободу воли и дух соперничества. Благодаря этому общество должно было пересмотреть существующие основы жизнеустройства и создать социальные условия, способствующие внедрению технологий, направленных на улучшение качества жизни. Показав пример мужества, стойкости и веры, Прометей стал ориентиром для будущих поколений. Бросив вызов сложноустроенному мифическому обществу, он заставил олимпийцев изменить отношение к человеку и признать скрытые резервы его природы, а людей научил видеть потенциал технологий и их применение для преобразования своей судьбы. В западной культуре Прометей стал символом верности и мудрости.

Существуют концепты: вызов Посейдона — вызов морской стихии, потребность в создании и использовании техники мореплавания [4]; вызов Аполлона — необходимость создания социального обеспечения растущего рационального знания и инновационных идей, требуемых для прогресса общества, концепт получил наименование по имени бога Аполлона — бога Солнца, света и просвещения, покровителя наук и искусств, предводителя муз [4]; вызов Прометея — нужда общества в технологиях, необходимых для успешного функционирования общества. Вызов Посейдона можно считать разновидностью вызова Прометея.

В настоящее время вызов Прометея в наибольшей мере проявляется в необходимости разумного овладения НБИКС-конвергентными технологиями для совершенствования человеческой природы и гармонизации социальных отношений. Человечество не может уклониться от ответа на данный вызов. От характера этого ответа зависит сохранение и дальнейшее существование человеческой цивилизации, поскольку при сохранении существующей природы человека общество неуклонно идет к своей деградации. Поэтому проблему преобразования природы человека можно считать насущной глобальной проблемой. Адекватный ответ на современный вызов Прометея позволит обществу преодолеть

возникший глобальный кризис и подняться на качественно более высокую ступень развития.

При разработке проблем Мегаистории ученые в различных странах установили, что во Вселенной в ходе миллиардов лет эволюция ускорялась и к середине XXI столетия график данного ускорения становится вертикальной линией. И это означает достижение сингулярного состояния, при котором скорость эволюционного процесса устремляется к бесконечности, а интервалы между фазовыми переходами — к нулю. «После этого либо начнется нисходящая ветвь планетарной эволюции... либо произойдет прорыв к какому-то качественно новому состоянию» [5, с. 26]. Таким образом, уже в самом недалеком будущем человечество ждет либо «деградация и гибель, либо переход на качественно новый этап развития» [1, с. 57]. Однако при сохранении в природе человека отмеченных выше негативных компонентов — стремления к гипертрофированному потребительству, эгоизма, агрессивности — этот переход не может осуществиться. Устранение указанных компонентов входит в программу деятельности умеренных трансгуманистов — членов «Стратегического общественного движения *Россия 2045*».

Современное общество уже вступило в этап умеренных трансгуманистических преобразований природы человека, хотя еще не совсем осознает этот факт. К настоящему моменту возможности НБИКС-конвергентных технологий, позволяющих преобразовывать природу человека, весьма велики. Сюда относятся создание искусственных органов чувств, различных протезов, кибернетических усилителей функций мозга (экзокортекса), интерфейсов компьютер — мозг, электрических стимуляторов, имплантантов, чипов, расшифровка человеческого генома и нейродинамических кодов психической деятельности, пластическая хирургия, клонирование организмов, непрерывно расширяющаяся киборгизация [6].

Трансгуманисты полагают, что все это поможет значительно усовершенствовать природу человека и повысить продолжительность жизни вплоть до бессмертия. Предполагается также, что совершенствование природы человека позволит улучшить социальные отношения, снизить агрессивность и уровень насилия в будущем обществе неолудей [7]. Таким образом, улучшение человека с помощью технологий, основанных на достижениях науки, уже началось и все шире распространяется. Остановить этот процесс киборгизации человека и нецелесообразно, и невозможно. Поэтому вопрос о необходимости преобразования природы человека уже решен самой социальной практикой. Остается только вопрос о пределах допустимых преобразований. Однако в настоящее время существует довольно значительная группа лиц, выступающих против программ трансгуманистов. В наибольшей мере это представители различных направлений религии. Далее дадим критический анализ их отношения к трансгуманизму.

**Отношение христианских богословов к проблеме преобразования природы человека.** К идеям трансгуманизма о совершенствовании человека крайне негативно относятся православные богословы. В «Основах социальной концепции Русской православной церкви» указано: «Церковь... приветствует усилия медиков, направленные на врачевание наследственных болезней. Однако целью генетического вмешательства не должно быть искусственное “усовершенствование” человеческого рода и вторжение в Божий план о человеке» [8].

Отечественный философ и богослов В.Н. Катасонов указывает на то, что сторонники трансгуманистической доктрины обесценивают значение духовных ценностей по причине их чрезмерной человечности. Он пишет: «Трансгуманизм призывает человека расстаться с... ценностями классического гуманизма: чувствами, верой, любовью, телесностью, половыми различиями, деторождением и воспитанием детей, мечтами о счастье, о спасении и т. д. ... Нам предлагается потерять высший смысл человеческого существования, а оставить себе только возможность безграничного научного познания и удовольствий...» [9].

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, выступая на пленарном заседании XXIV Всемирного русского народного собора, состоявшемся 25 октября 2022 г., отметил: «Трансгуманизм — это идеология радикального изменения человеческой природы, предполагающая достижение актуального бессмертия, перенесение человеческого сознания за пределы биологического тела, на иную материальную платформу. Звучит как фантастика, но это учение опасно и неприемлемо, потому что нацеливает общество на создание суррогата человека, способного, в конечном счете, полностью подменить собой подлинного человека... Нам следует помнить, что вопрос о природе человека и его личности — это вопрос совершенно не технический. Это проблема глобального мировоззренческого порядка, игнорировать которую было бы в высшей степени опасно» [10].

И еще: «...Одной из существенных угроз современности является идея произвольного “улучшения” человека, т. е. идея трансгуманизма. Если главной идеей секулярного гуманизма являлось признание высшей ценностью человека самого по себе, вне его связи с Богом, то фундаментом — осознанным или нет — идеей трансгуманизма является расчеловечивание. Фактически человечеству предлагается в выборе между *путем жизни и путем смерти*... избрать цивилизацию смерти и тления, поскольку из этой цивилизации предлагается полностью устранить Источник Жизни — Бога» [11].

Представители православия полагают, что программа трансгуманистов по достижению бессмертия не имеет смысла, поскольку «всеобщее воскресение мертвых произойдет “во мгновение ока” (1 Кор. 15: 52) во время Второго пришествия Спасителя. Физические тела всех живших

людей восстановятся для того, чтобы предстать на Суд Творца» [12]. Научные и технические достижения, по мнению православных богословов, можно использовать только в лечебных целях и для компенсации утраченных функций (например, для изготовления протезов конечностей), однако преобразование природы человека недопустимо, это греховный вызов Богу.

Секретарь Синодальной комиссии по биоэтике Русской православной церкви протоиерей Александр Абрамов, отмечает, что стремление науки к бессмертию ведет к обострению ряда проблем, в числе которых исчерпаемость жизненного пространства и ресурсов. «Идеологическое бессмертие (даже в том случае, если будет устранена гибель от несчастного случая, что противоречит всем мыслимым физическим законам) — что будет делать этот человек в условиях исчерпаемой Вселенной? Земля-то не становится бессмертной, ее ресурсы не становятся бессмертными! Ты сделаешь все на свете, а дальше — что ты будешь делать? На эти вопросы никто отвечать не собирается...» [13]. Можно ответить А. Абрамову, что опасность перенаселенности Земли из-за трансгуманистических преобразований природы человека и достижения бессмертия на порядки меньше, чем опасность перенаселенности от признаваемого в православии «мгновенного» воскресения миллиардов людей, живших на планете. Представители русского космизма Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский полагали, что при достижении людьми бессмертия начнется их выход в космос и заселение других, кроме Земли, небесных тел.

Трансгуманистические преобразования имеют обобщенную цель — совершенствование природы человека. В христианстве идея совершенствования человека тоже признается важнейшей. Протоиерей В. Леонов отмечает: «...Необходимо четко осознать важнейшую христианскую идею, что в основе человеческого бытия лежит стремление к совершенству, которое в людях неистребимо. Оно заложено Богом в человека, благословлено Господом нашим Иисусом Христом, когда Он сказал: “Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный” (Мф. 5:48)» [14]. Однако стремление к совершенству, полагает Леонов, в трансгуманизме направляется по ошибочному пути, совершенствование без признания Бога опасно, это одно из новых явлений, порожденных искушением диавола. Леонов предлагает в качестве альтернативы трансгуманизму святоотеческую концепцию совершенствования, в которой расширение возможностей человека представлено в учении и практике обожения. Благодаря использованию святоотеческого опыта «человек воистину способен преодолевать рамки своей человечности, не переставая быть человеком, приобретая Божественные свойства бессмертия, блаженства, творчества, о которых мечтают трансгуманисты, но идут в другую сторону» [14].

Французский православный патролог Жан-Клод Ларше тоже отстаивает христианское учение об обожении человека — о преобразении человеческой природы под воздействием Божественной благодати. Он пишет: «...Для своего улучшения и для преодоления своей нынешней природы человек получает силы от Божественных энергий, другими словами, посредством нетварной благодати, которая приходит к нему от Бога и превосходит возможности природы в сравнении с тем, если бы они были улучшены с помощью различных технических методов» [15, с. 27].

Иеромонах Иоанн (Булыко) следующим образом характеризует обожение: «Обожение есть состояние полного преобразования человека, которое совершается Святым Духом. Человек не получает новой души, но Святой Дух соединяется существенно со всем человеком, делает его сыном Божиим, богом по положению. При этом человек не перестает быть человеком и созданием, даже если он видит Отца. Он может одновременно именоваться богом и человеком... Преобразование начинается в Крещении, и особенно утверждается в Евхаристии» [16].

К сожалению, В. Леонов, Жан-Клод Ларше, Иоанн (Булыко) не называют, какие конкретно способы могут привести к признаваемому ими обожению человека без использования научных и технических достижений. Иоанн (Булыко) только отмечает: «Для того чтобы обожение стало реальностью, человеческие существа должны сделать свободный выбор — следовать по пути Христа» [16]. Но как конкретно это осуществлять, ни один из цитированных авторов не сообщает. Скорее всего, предлагаемая ими концепция обожения является утопической. Православная церковь на протяжении веков до отделения от государства получала существенную помощь от него и обладала гораздо более значительными возможностями влиять на общество и поведение людей, чем сейчас, однако никакого их обожения не произошло. Напротив, из-за неискоренимых в веках таких качеств человеческой природы, как гипертрофированное потребительство, агрессивность и эгоистическая устремленность, человечество движется, как выше отмечалось, к глобальной катастрофе. Это особенно стало ясным в последнее десятилетие, когда иррациональное, агрессивное, аморальное и преступное поведение правительств западных стран приняло невиданные масштабы, и вновь после Карибского кризиса 1962 г. перед человечеством встала угроза мировой войны. Не произойдет обожения человека и в настоящее время в условиях более низкой религиозности населения России и мира в сравнении с предыдущими веками.

Жан-Клод Ларше пишет: «Самая большая слабость трансгуманизма и *enhancement* (улучшения) состоит в том, что в рамках данного мировоззрения проблема улучшения человеческого существа не поставлена и не решена в аспекте смысла, если улучшение выходит за пределы

терапевтического восстановления. Часто непонятна ценность или просто полезность этих “улучшений”» [15, с. 26]. Можно ответить Ларше, что преобразованная природа позволит улучшенному человеку (мы будем называть его неочеловеком) повысить качество своей жизни — стать невосприимчивым к болезням, перестать стареть и дряхлеть, за счет высоких физических и психических (в том числе интеллектуальных) способностей достигать более значительных результатов во всех сферах своей деятельности в сравнении с людьми прошлого времени.

Позиция православных биоконсерваторов подвергается критике со стороны отечественных трансгуманистов. Критикуя религиозное мировоззрение, президент фонда «Наука за продление жизни» М. Батин отмечает: «В обществе нет запроса на продление жизни. Фундаментальные исследования проводят точечно, их почти нет. Финансируются они плохо, и Россия в этой сфере на задворках мирового прогресса. Виной тому религия. Это для нас, атеистов, смерть настоящая. А для чего продлевать жизнь, если для верующих смерть — это не конец, если потом они попадают в рай или ад?» [17]. Все религии мира так или иначе направлены на то, чтобы преодолеть страх смерти. Трансгуманисты обоснованно полагают, что этот страх преодолевается в них созданием иллюзии. Религия внушает людям ложную надежду на воскресение и бессмертие, и таким образом она, отрицая необходимость преобразования природы человека с помощью высоких технологий, оттягивает ресурсы от развития науки, которая действительно может одержать победу над старением и смертью. Трансгуманизм отрицает иррациональную веру в загробную жизнь и рай и дает людям оптимистическую уверенность в возможность счастливой и бесконечной жизни на Земле с помощью высоких технологий.

Католическая церковь, как и православная, отрицательно относится к идеям трансгуманизма. В заявлении Ватикана 2002 г. «Общение и управление: люди, созданные по образу Божьему» указано, что «изменение генетической идентичности человека как человеческой личности путем создания нечеловеческого существа радикально аморально. Такое изменение представляет собой грех неповиновения Божьей воле. «В заявлении также утверждается, что создание сверхчеловека, или духовно превосходящего существа, немыслимо, поскольку истинное улучшение может прийти только через религиозный опыт и “более полное сознание образа Бога”. Христианские богословы и активисты-миряне нескольких церквей и деноминаций выразили аналогичные возражения против трансгуманизма и заявили, что христиане достигают в загробной жизни того, что обещает радикальный трансгуманизм, такого как бессрочное продление жизни или прекращение страданий. С этой точки зрения трансгуманизм — всего лишь еще один представитель длинной череды утопических движений, которые стремятся создать рай на земле» [18].



На католическом сайте отмечается: «...Католики не могут разделить пренебрежение к человеческому телу. Наши тела святы и являются частью того, что делает нас людьми. Церковь всегда решительно осуждала идеологии, которые рассматривают человеческое тело как нечто, от чего следует полностью избавиться, или как нечто изначально злое» [19]. По представлениям некоторых трансгуманистов, «все будущие люди будут производиться в лабораториях, а секс станет просто развлечением. Это противоречит нашей вере в достоинство человеческой жизни на всех этапах и в значение секса... Мы, католики, уже верим, что будем жить вечно — с нашими телами. Наши прославленные тела на небесах будут свободны от всех ограничений, которые трансгуманисты стремятся преодолеть... Это будущее гораздо более светлое, чем любая утопия, обещанная нам трансгуманизмом» [19]. Изложенное показывает, что принципиальная разница между оценкой трансгуманизма в православии и католицизме отсутствует.

Христианские богословы считают позицию трансгуманистов путем к смерти: они полагают, что трансгуманистические преобразования могут привести к утрате гуманистических ценностей и возникновению суррогата человека, способного заменить подлинного человека. Однако они критикуют трансгуманизм в целом и не учитывают очень важное обстоятельство — то, что в рамках трансгуманистических учений существуют два направления: умеренный и радикальный трансгуманизм [7].

Представители умеренного трансгуманизма считают, что результатом трансгуманистической модификации станет неочеловек, сохраняющий человеческую сущность несмотря на изменение материального носителя. В результате трансгуманистических преобразований должен возникнуть «не пост-человек, а нео-человек, так как его сознание сохранит главные наши ценности — добро, красоту, истину, справедливость, любовь, творчество, духовное возвышение. Сохраняя свои общие значения, они будут наполнены новым экзистенциально значимым содержанием... Базовыми принципами эволюционного трансгуманизма являются высокая духовность, высокая культура, высокая этика, высокая наука, высокие технологии» [20].

Радикальные трансгуманисты полагают, что в результате трансгуманистических преобразований возникнет гипотетическое существо *постчеловек*, имеющее иную сущность, чем современный человек. Так, Н. Бостром пишет: «Постчеловек (posthuman) — это потомок человека, модифицированный до такой степени, что уже не является человеком. Многие трансгуманисты хотят стать постлюдьми» [21]. Постчеловеку будет присуще мировоззрение *радикального трансгуманизма*, принципиально отличающееся от гуманизма. Представители и умеренного, и радикального трансгуманизма признают необходимость совершенствования природы человека, но если первые признают преобразование

лишь в пределах человеческой сущности, то вторые предполагают выход за эти пределы [22].

Вероятно, в результате интенсивных дискуссий будет выбран первый вариант: человечество пойдет по пути умеренного трансгуманизма, поскольку реализация программ радикального трансгуманизма может привести к исчезновению человечества. По мнению авторов статьи, учение умеренного трансгуманизма станет сильным ответом общества на современный вызов Прометея в лице НБИКС-технологий, который должен привести к возникновению неочеловека — индивида, обладающего человеческой сущностью и физическим телом. Критика трансгуманизма со стороны христианских богословов является непродуктивной: они считают неприемлемым трансгуманизм в целом, хотя умеренный трансгуманизм совершенно необходим для преобразования природы человека, которая в настоящее время из-за наличия в ней отмеченных выше негативных компонентов (чрезмерной склонности к потребительству, агрессивности, эгоизма) не позволяет преодолеть неуклонно углубляющийся глобальный кризис, и для сохранения земной цивилизации указанные негативные компоненты необходимо взять под контроль. Представители умеренного трансгуманизма признают применение технологий до того предела, пока человеческая личность не теряет свою человечность. Умеренный трансгуманизм занимает срединное положение между религиозным биоконсерватизмом, отрицающим необходимость преобразования природы человека, и радикальным трансгуманизмом, не признающим границ в таких преобразованиях. Поскольку умеренный трансгуманизм в своих программах предусматривает сохранение человеческой сущности и ценностей гуманизма (и даже обогащение последнего), он в значительной степени соответствует установкам христианства на совершенствование человека. Разъяснение этого положения массам верующих поможет снизить степень неприятия ими идей трансгуманизма.

**Богословские и трансгуманистические интерпретации проблемы смерти.** Богословы полагают, что старение и смерть — не болезни, а естественные процессы, в отношении которых необходимо культивировать добродетель терпения. Трансгуманисты считают, что старение и смерть — это болезни и наука может их излечить, как и другие болезни. Тогда люди смогут существовать в своих телах, естественных или искусственных, бесконечно. В отношении существования человека в будущем имеются пять мыслимых вариантов:

1) существование человека в немодифицированном теле и смерть как абсолютный конец всякого его существования (современное состояние людей по представлениям материалистов);

2) радикальное продление жизни в модифицированном биологическом теле, дополненном искусственными устройствами;

- 3) кибернетическое бессмертие в искусственном теле;
- 4) цифровое бессмертие — существование сознания человека (души) в форме компьютерной программы;
- 5) воскрешение человека после смерти в земной жизни и последующее бессмертие в потустороннем мире, как обещано в Библии (1-е послание к коринфянам Апостола Павла, глава 15).

Богословы и трансгуманисты обсуждают, какому обещанию бессмертия следует доверять — библейскому или научно-техническому? Богословы считают верным вариант 5, вариант 1 — неверным, варианты 2, 3 и 4 — даже если и осуществимыми, то недопустимыми. Трансгуманисты полагают, что существовавший до сих пор вариант 1 необходимо исключить с помощью НБИКС-технологий, варианты 2, 3 и 4 могут и должны быть постепенно реализованы. Некоторые трансгуманисты считают, что вариант 4 неосуществим, так как «сознание принципиально не может существовать без тела, причем тела, постепенно развивающегося, и без постоянной коммуникации субъекта, обладающего телом, с другими субъектами» [23, с. 55]. В программах умеренных трансгуманистов сущность человека сохраняется, а у радикальных трансгуманистов сменяется на сущность постчеловека. Вариант 5 все трансгуманисты материалистической ориентации считают вымыслом, который обрекает человека на пассивность и препятствует его совершенствованию.

Кроме христиан, выступающих против идей трансгуманизма, есть христианские движения, которые полагают, что трансгуманизм соответствует положениям христианской религии. Одним из таких движений является существующая с 2013 г. неопротестантская Христианская трансгуманистическая ассоциация. Ее члены организовали в августе 2018 г. первую в истории Христианскую трансгуманистическую конференцию на базе Университета Липскомб в Нэшвилле, штат Теннесси. Они полагают, что научное знание и новые технологии являются предопределенными Богом средствами для обеспечения духовного и физического возвышения людей. В их декларации утверждается: «Мы верим, что Божья миссия включает в себя преобразование и обновление творения, включая человечество, и что Христос призвал нас участвовать в этой миссии: бороться с болезнями, голодом, угнетением, несправедливостью и смертью» [24]. Протестантские теологи Рональд Коул-Тернер и Тед Питерс тоже считают, что доктрина сотворчества человека Богу исключает грех неповиновения Божьей воле и предусматривает обязательство использовать генную инженерию для улучшения биологии человека и неограниченного продления срока его жизни [18]. Близкой точки зрения придерживался русский религиозный мыслитель Н.Ф. Федоров, полагавший, что бессмертие как исполнение воли Бога будет достигнуто с помощью научно-технических средств [25].

Таким образом, принципиальное отличие трансгуманизма от христианства заключается в том, что трансгуманизм понимает бессмертие как состояние, которое может быть достигнуто людьми с помощью научно-технических средств, а христианство определяет спасение и бессмертие как милость любящего Бога. Религиозные трансгуманисты полагают, что эти две позиции совместимы, если понимать деятельность по преобразованию природы человека с помощью научно-технических средств как сотворчество человека с Богом и исполнение его плана по совершенствованию человека. Авторы статьи полагают, что такой подход хотя и не относится к сфере науки, но является продуктивным в плане принятия идей трансгуманизма религиозными людьми.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Дубровский Д.И. Главный вопрос проблемы сознания. *Философские науки*, 2017, № 1, с. 57–70.
- [2] Bess M.D. Icarus 2.0: A historian's perspective on human biological enhancement. *Technology and Culture*, 2008, vol. 49, no. 1, pp. 114–126.
- [3] Тойнби А.Д. *Постижение истории*. Москва, Прогресс, 1996, 606 с.
- [4] Губанов Н.Н. Модель вызова Аполлона как средство изучения интеллектуальной истории. *Диалог со временем*, 2022, № 81, с. 49–66.
- [5] Назаретян А.П. Мировоззренческая перспектива планетарной цивилизации. В кн.: Дубровский Д.И., ред. *Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция*. Москва, Издательство МБА, 2013, с. 26–48.
- [6] Черемных Л.Г., Губанов Н.Н. Концепт постчеловека в современном философском дискурсе. *Гуманитарный вестник*, 2023, вып. 1. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2023-1-820>
- [7] Черемных Л.Г., Губанов Н.Н. Умеренный и радикальный трансгуманизм. *Современные философские исследования*, 2023, № 3. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2023-3-112-121>
- [8] Основы социальной концепции Русской православной церкви. *Русская православная церковь. Официальный сайт Московского Патриархата*. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения 05.02.2024).
- [9] Катасонов В.Н. Новая эволюционная утопия: трансгуманизм. *Институт комплексных евразийских исследований*. URL: <https://altaiinstitute.ru/katasonov-v-n-novaya-evolyutsionnaya-utopiya-transgumanizm/> (дата обращения 05.02.2024).
- [10] Святейший Патриарх Кирилл: Трансгуманизм нацеливает общество на создание суррогата человека, способного подменить собой человека подлинного. *Русская православная церковь. Официальный сайт Московского Патриархата*. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5971247.html> (дата обращения 05.02.2024).
- [11] Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы (22 декабря 2022 года). *Русская православная церковь. Официальный сайт Московского Патриархата*. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5985883.html> (дата обращения 05.02.2024).
- [12] Басенков В. Христианство и трансгуманизм. *Православие.RU*. URL: <https://pravoslavie.ru/115311.html> (дата обращения 15.03.2024).

- [13] В РПЦ раскритиковали идею трансгуманизма. *РИА Новости. Религия*. URL: <https://ria.ru/20211020/transgumanizm-1755366721.html> (дата обращения 15.03.2024).
- [14] Леонов В. Перспективы христианской антропологии в эпоху трансгуманизма. *БОГОСЛОВ.RU. Научный богословский портал*. URL: <https://bogoslov.ru/article/6191828> (дата обращения 18.03.2024).
- [15] Ларше Ж.-К. Границы светского трансгуманизма и христианское предложение подлинного трансгуманизма. *Сретенское слово*, 2002, № 1, с. 27. [http://dx.doi.org/10.55398/27826066\\_2022\\_1\\_21](http://dx.doi.org/10.55398/27826066_2022_1_21)
- [16] Иеромонах Иоанн (Булыко). Учение об обожении в богословии Православной Церкви. *Studia Humanitatis. Международный электронный научный журнал*, 2015, № 1. URL: <https://st-hum.ru/content/ieromonah-ioann-bulyko-uchenie-ob-obozhenii-v-bogoslovii-pravoslavnoy-cerkvi> (дата обращения 18.03.2024).
- [17] Боков М. Вперед в бессмертие. *Правмир*. URL: <https://www.pravmir.ru/vpered-v-bessmertie/> (дата обращения 18.03.2024).
- [18] Трансгуманизм. Внутренняя безнравственность. *Wikipedia. The Free Encyclopedia*. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Transhumanism> (дата обращения 08.04.2023).
- [19] Что католикам следует думать о трансгуманизме? *Pints with Aquinas*. URL: <https://pintswithaquinas.com/what-should-catholics-think-about-transhumanism/> (дата обращения 08.04.2023).
- [20] Нестеров А.Ю. Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма. В кн.: Дубровский Д.И., ред. *Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция*. Москва, Издательство МБА, 2013, с. 183–192.
- [21] Бостром Н. Что такое постчеловек? *ВикиЧтение. FAO по трансгуманизму*. URL: <https://fil.wikireading.ru/62451> (дата обращения 08.04.2023).
- [22] Черемных Л.Г., Губанов Н.Н. Возможные риски трансгуманистических преобразований природы человека. *Гуманитарный вестник*, 2023, вып. 3. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2023-3-849>
- [23] Разин А.В. Компьютер и мозг: проблема квалиа. *Философия и общество*, 2002, № 1, с. 42–56.
- [24] Христианская трансгуманистическая ассоциация. Использование науки и технологий для участия в работе Бога — культивировать жизнь и обновлять творение. *Могут ли наука и вера работать вместе для создания радикально лучшего будущего*. URL: <https://www.christiantranshumanism.org/> (дата обращения 08.04.2023).
- [25] Федоров Н.Ф. *Сочинения. В 2 ч. Ч. 1. Философия общего дела*. Москва, Юрайт, 2023, 205 с.

Статья поступила в редакцию 21.05.2024

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Губанов Н.Н., Черемных Л.Г. Трансгуманизм и христианство. *Гуманитарный вестник*, 2024, вып. 3. EDN OVDNVE

**Губанов Николай Николаевич** — д-р филос. наук, профессор кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана; профессор кафедры «Гуманитарные науки» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. e-mail: [gubanovnn@mail.ru](mailto:gubanovnn@mail.ru)

**Черемных Лариса Георгиевна** — канд. филос. наук, доцент, заведующая кафедрой «Философия и история» Тюменского государственного медицинского университета. e-mail: [evalex595@yandex.ru](mailto:evalex595@yandex.ru)

## Transhumanism and Christianity

© N.N. Gubanov<sup>1,2</sup>, L.G. Cheremnykh<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

<sup>2</sup>Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Moscow, 125299, Russia

<sup>3</sup>Tyumen State Medical University, Tyumen, 625023, Russia

*The paper analyzes the attitude of Christian theologians and transhumanists to the problem of transforming the human nature. It uses the methods of hermeneutics, comparison, abstraction, induction and deduction, analysis and synthesis, as well as mental simulation. The paper substantiates the optimal variant of transforming the human nature based on analyzing the Orthodoxy, Catholicism, Protestantism, and transhumanist concepts position. It shows that our civilization is experiencing a deepening global crisis, which main cause lies in such human properties as hypertrophied consumer intention, aggressiveness, and excessive selfishness. To exclude a tragic outcome, changes in these properties are required by transforming the human nature. Such a need is characterized by a new concept, i.e. the Prometheus's challenge (similar to the Toynbee's concept of the Poseidon's challenge — the need to create a navigation technology). However, a significant group of people is opposing the transhumanists' programs. Largely, these include representatives of various religious movements. The paper provides critical analysis of the Orthodox and Catholic theologians' attitude to transhumanism. It stresses that criticizing transhumanism by Orthodox and Catholic theologians is to a certain extent useful in understanding unacceptability of the radical transhumanism program, which threatens the disappearance of humanity as a result of losing the human essence. Moreover, bioconservatives recognize only the need for therapeutic influence on a person eliminating disturbances in the organism functioning, and deny the need to improve its nature, which implies going beyond the biological norm. They do not take into account that transhumanism includes a program of moderate transhumanism providing for preservation of the human essence and values of the traditional humanism during transformations. If implementation of this program is missing, it becomes impossible to overcome the steadily deepening global crisis due to the above-mentioned negative components in human consciousness. Therefore, criticism of transhumanism by religious bioconservatives is recognized in general as non-constructive. The paper considers views of representatives of the neo-Protestant Christian Transhumanist Association. It identifies possibility to combine these views with position of the moderate transhumanism based on the doctrine of co-creation of man and God. This would contribute to expanding the circle of supporters of the transhumanism ideas. The results obtained would allow humanity to choose a path of moderate transhumanism, which could assist society in overcoming the global crisis and raising to a higher development level.*

**Keywords:** *global crisis, Prometheus's challenge, bioconservatives, transhumanists, moderate transhumanism, radical transhumanism, patristic concept of deification, co-creation of man and God*

### REFERENCES

- [1] Dubrovskiy D.I. Glavnyi vopros problemy soznaniya [The main question of the consciousness problem]. *Filosofskie nauki — Russian Journal of Philosophical Sciences*, 2017, no. 1, pp. 57–70.
- [2] Bess M.D. Icarus 2.0: A historian's perspective on human biological enhancement. *Technology and Culture*, 2008, vol. 49, no. 1, pp. 114–126.
- [3] Toynbee A.J. *A Study of History*. Oxford, vol. 1–12. Oxford University Press, 1934–1961 [In Russ.: Toynbi A.D. Postizhenie istorii. Moscow, Progress Publ., 1996, 606 p.].

- [4] Gubanov N.N. Model vyzova Apollona kak sredstvo izucheniya intellektualnoy istorii [The Apollo challenge model as a tool in studying intellectual history]. *Dialog so vremenem — Dialogue with Time*, 2022, no. 81, pp. 49–66.
- [5] Nazaretyan A.P. Mirovozzrencheskaya perspektiva planetarnoy tsivilizatsii [Worldview perspective of planetary civilization]. In: Dubrovskiy D.I., ed. *Globalnoe budushee 2045. Konvergentnyye tekhnologii (NBICS) i transgumanisticheskaya evolyutsiya* [Global future 2045. Convergence technologies (NBICS) and transhumanism evolution]. Moscow, MBA Publ., 2013, pp. 26–48.
- [6] Cheremnykh L.G., Gubanov N.N. Kontsept postcheloveka v sovremennom filosofskom diskurse [Posthuman concept in the modern philosophical discourse]. *Gumani tarnyi vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2023, iss. 1. <https://doi.org/10/18698/2306-8477-2023-1-820>
- [7] Cheremnykh L.G., Gubanov N.N. Umerennyi i radikalnyi transgumanizm [Moderate and radical transhumanism]. *Sovremennyye filosofskie issledovaniya — Contemporary Philosophical Research*, 2023, no. 3. <https://doi.org/10.18384/2949-5148-2023-3-120-129>
- [8] Osnovy sotsialnoy kontseptsii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi. [Fundamentals of the social concept of the Russian Orthodox Church]. *Russkaya pravoslavnaya tserkov. Ofitsialnyi sayt Moskovskogo Patriarkhata — Russian Orthodox Church. Official site of the Moscow Patriarchate*. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (accessed April 25, 2024).
- [9] Katasonov V.N. *Novaya evolyutsionnaya utopiya: transgumanizm* [New evolutionary utopia: transhumanism]. Institut kompleksnykh evraziyskikh issledovaniy [Institute for Comprehensive Eurasian Studies]. Available at: <https://altaiinstitute.ru/katasonov-v-n-novaya-evolyutsionnaya-utopiya-ransgumanizm/> (accessed February 5, 2024).
- [10] Svyateyskiy Patriarkh Kirill: Transgumanizm natselivaet obshchestvo na sozdanie surrogata cheloveka, sposobnogo podmenit soboy cheloveka podlinnogo [His Holiness Patriarch Kirill: Transhumanism targets society to create a surrogate person capable of replacing a human genuine]. *Russkaya pravoslavnaya tserkov. Ofitsialnyi sayt Moskovskogo Patriarkhata — Russian Orthodox Church. Official site of the Moscow Patriarchate*. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5971247.html> (accessed February 5, 2024).
- [11] Doklad Svyateyshego Patriarkha Kirilla na Eparkhialnom sobranii g. Moskvy (22 dekabrya 2022 goda) [Report of His Holiness Patriarch Kirill at the Diocesan Assembly of Moscow (December 22, 2022)]. *Russkaya pravoslavnaya tserkov. Ofitsialnyi sayt Moskovskogo Patriarkhata — Russian Orthodox Church. Official site of the Moscow Patriarchate*. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5985883.html> (accessed February 5, 2024).
- [12] Basenkov V. Khristianstvo i transgumanizm [Christianity and transhumanism]. *PRAVOSLAVIE.RU*. Available at: <https://pravoslavie.ru/115311.html> (accessed March 15, 2024).
- [13] V RPC raskritikovali ideyu transgumanizma [The Russian Orthodox Church criticized the idea of transhumanism]. *RIA NOVOSTI. Religiya (RIA NEWS. Religion)*. Available at: <https://ria.ru/20211020/transgumanizm-1755366721.html> (accessed March 15, 2024).
- [14] Leonov V. Perspektivy khristianskoy antropologii v epokhu transgumanizma [Prospects for Christian anthropology in the era of transhumanism]. *BOGOSLOV.RU. Nauchnyi bogoslovskiy portal (Scientific theological portal)*. Available at: <https://bogoslov.ru/article/6191828> (accessed March 18, 2024).
- [15] Larchet J.-C. Granitsy svetskogo transgumanizma i khristianskoe predlozhenie podlinnogo transgumanizma [The Limits of Secular Transhumanism and the Chris-

- tian Proposal for Genuine Transhumanism]. *Sretenskoe slovo — Sretensky Word*, 2002, no. 1, p. 27. [https://doi.org/10.55398/27826066\\_2022\\_1\\_21](https://doi.org/10.55398/27826066_2022_1_21)
- [16] Ieromonakh Ioann (Bulyko). Uchenie ob obozhenii v bogoslovii Pravoslavnoy Tserkvi [The doctrine of deification in the theology of the Orthodox Church]. *Studia Humanitatis. Mezhdunarodnyi elektronnyi nauchnyi zhurnal — International Electronic Scientific Journal*, 2015, no. 1. Available at: <https://st-hum.ru/content/ieromonah-ioann-bulyko-uchenie-ob-obozhenii-v-bogoslovii-pravoslavnoy-cerkvi> (accessed March 18, 2024).
- [17] Bokov M. Vpered v bessmertie [Forward to immortality]. *Pravmir*. Available at: <https://www.pravmir.ru/vpered-v-bessmertie/> (accessed March 18, 2024).
- [18] Transgumanizm. Vnutrennyaya beznravstvennost [Transhumanism. Inner immorality]. *Wikipedia. The Free Encyclopedia*. Available at: <https://en.wikipedia.org/wiki/Transhumanism> (accessed April 8, 2024).
- [19] Chto katolikam sleduet dumat o transgumanizme? [What catholics should think about transhumanism?]. *Pints with Aquinas*. Available at: <https://pintswithaquinas.com/what-should-catholics-think-about-transhumanism/> (accessed April 8, 2024).
- [20] Nesterov A.Yu. Problema cheloveka v svete ideologii evolyutsionnogo transgumanizma [The problem of man in light of the evolutionary transhumanism ideology]. In: Dubrovskiy D.I., ed. *Globalnoe budushee 2045. Konvergentnyye tekhnologii (NBICS) i transgumanisticheskaya evolyutsiya* [Global future 2045. Convergence technologies (NBICS) and transhumanism evolution]. Moscow, MBA Publ., 2013, pp. 183–192.
- [21] Bostrom, N. Chto takoe postchelovek? [What is a posthuman?]. *VikiChtenie. FAO po transgumanizmu*. Available at: <https://fil.wikireading.ru/62451> (accessed April 8, 2024).
- [22] Cheremnykh L.G., Gubanov N.N. Vozmozhnye riski transgumanisticheskikh preobrazovaniy prirody cheloveka [Possible risks of transhumanist transformations in the human nature]. *Gumanitarnyi vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2023, iss. 3. <https://doi.org/10.18698/2306-8477-2023-3-849>
- [23] Razin A.V. Kompyuter i mozg: problema kvalia [Computer and mind: the problem of qualia]. *Filosofiya i obshchestvo — Philosophy and Society*, 2002, no. 1, pp. 42–56.
- [24] Khristianskaya transgumanisticheskaya assotsiatsiya. Ispolzovanie nauki i tekhnologii dlya uchastiya v rabote Boga — kultivirovat zhizn i obnovlyat tvorenie [Christian Transhumanist Association. Using science and technology to participate in God's work — cultivating life and renewing creation]. *Mogut li nauka i vera rabotat vmeste dlya sozdaniya radikalno luchshego budushchego — Can science and faith work together to create a radically better future*. Available at: <https://www.christiantranshumanism.org/> (accessed April 8, 2024).
- [25] Fedorov N.F. *Sochineniya v 2 ch. Ch. I. Filosofiya obshchego dela* [Essays in 2 parts. Part 1. Philosophy of the common cause]. Moscow, Yurayt Publ., 2023, 205 p.

**Gubanov N.N.**, Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University; Professor, Department of Humanitarian Sciences, Financial University under the Government of the Russian Federation. e-mail: [gubanovnn@mail.ru](mailto:gubanovnn@mail.ru)

**Cheremnykh L.G.**, Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Head of the Department of Philosophy and History, Tyumen State Medical University. e-mail: [evalex595@yandex.ru](mailto:evalex595@yandex.ru)