

Феномен отчуждения в исторической перспективе

© Е.В. Ерофеева

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,
Новосибирск, 630099, Россия

Анализ подходов к понятию отчуждения позволяет определить исторические факторы, которые способствуют формированию феномена отчуждения. Значимость историко-философского анализа проблемы отчуждения определяется современными процессами глобализации, отражающимися на социальной адаптации человека, его поиске идентичности, формировании морально-нравственной системы ценностей и развитии личностного потенциала. Глобализация открывает человеку огромное пространство для развития и применения своих способностей, расширяет межличностные связи, но между тем человек становится заложником современных тенденций развития общества (индивидуализация, потребительское отношение, информатизация, динамика ценностно-смысловых ориентиров и пр.), которые вынуждают его стихийно и многократно приспосабливаться к изменяющимся условиям. Это ведет к моральной нестабильности, снижению личностного потенциала, социальному расслоению и неравенству, что в конечном счете порождает отчуждение в разнообразных проявлениях: в деятельности, в отношениях с другими людьми, в отношении самого себя. Феномен отчуждения проанализирован с позиции зарубежных концепций отчуждения в период Нового времени и до начала XX в. В частности, отражены основные взгляды на проблему отчуждения сторонников «общественного договора» (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо) и представителей немецкой классической философии (И. Кант, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель, Л. Фейербах). Раскрыты особенности концепции отчуждения в философии К. Маркса и некоторые воззрения его последователей в рамках Франкфуртской школы и экзистенциализма (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм, Ж.-П. Сартр, А. Камю). Представители данных концепций размышляли над разными формами проявления отчуждения (правовые, экономические, социальные, духовные) и искали их источники во внешних обстоятельствах, в религиозных основах развития общества и во внутреннем состоянии самого человека.

Ключевые слова: отчуждение, отчуждение труда, отчуждение человека, отчуждение от себя, *Entfremdung, Entäusserung*

Целью статьи является анализ подходов к понятию отчуждения. Значимость исследования этого понятия обусловливается характером современных процессов глобализации, задающих темп и соответствующую направленность современной социализации человека. Глобализация влечет преобразования в экономико-политическом пространстве, провоцирующие изменения в функционировании социальной жизни людей и нарастание отчуждения между ними. Посредством низкокзатратного и быстрого обмена товарами, услугами,

информацией человечество ощущает сплочение, основанное на деловой и потребительской культуре, движимое единым мировым сознанием. Между тем под влиянием глобализационных процессов происходят изменения в характере современной социализации человека, которые меняют способы формирования его взаимодействия с окружающим миром и людьми. В традиционном обществе социализация была направлена на воспитание добросовестного гражданина, который почитал общие интересы выше своих [1, с. 110]. Такая социализация являлась предварительной и определялась особенностями той социальной группы, к которой человек принадлежит. Особое внимание уделялось не творческому или профессиональному развитию личности, а овладению образцами культуры, моделями поведения, сформированными под влиянием традиций и обычаев народа. Профессиональное мастерство передавалось из поколения в поколение (от отца к сыну), где основной акцент делался на освоении практических навыков. Новые техники и приемы работы появлялись случайно и, как правило, не вызывали доверие. Поэтому поиском и внедрением новшеств занимались лишь отдельные мастера.

Современная социализация в основном направлена на становление индивидуализации и определяется принципом вероятности, поскольку социальная активность человека больше не ограничивается его принадлежностью к конкретной социальной группе, и в связи с этим процесс социализации человека начинается после того, как он становится участником какой-либо социальной группы. Сегодня обществу свойственны такие особенности, как:

- трансформация социальных институтов, которая приводит к увеличению длительности адаптации человека, так как постоянно изменяются модели поведения;
- повышение роли образования и творческого развития личности, поскольку научно-технический прогресс обязывает человека к непрерывному получению и применению новых знаний, а также способности ориентироваться в информационном пространстве;
- влияние СМИ и рекламы, отражающееся на перестройке ценностей и идеалов современной молодежи;
- формирование идентичности, требующей согласованности противоположных черт личности (пластичность — устойчивость, лабильность — ригидность и т. д.).

Если согласованность невозможна, то необходима компенсация латентных или доминирующих черт, что позволит человеку обеспечить себе продуктивный образ жизнедеятельности [2, 3]. Таким образом, особенности современной социализации являются результатом глобализационных процессов, которые предопределяют формирование идентичности современного человека. Глобализация расширяет

возможности человека для развития и применения своих способностей, установления межличностной коммуникации, но вместе с тем культивирует индивидуализм, потребительское отношение, диверсифицирует ценностно-смысловые ориентиры [4, с. 149].

Таким образом, человек оказывается в новой для себя ситуации (разнообразные стили жизни, формы поведения, способы развития и т. п.), где его идентичность, по мнению Э. Гидденса [5, с. 102], должна формироваться посредством рефлексии. Любой выбор человека в повседневной жизни обуславливает не только способ его поведения в конкретной ситуации, но и то, кем он будет являться в рамках социальной жизни. Поэтому чем больше общество предлагает вариантов действия, тем чаще идентичность человека подвергается реконструкции. Это, в свою очередь, ведет к моральной нестабильности человека, к антропологическому кризису, усилению социальной дифференциации, определяющемуся перестройкой классовых (размеры собственности), культурно-символических (манипулирование религиозными, идеологическими знаниями), культурно-нормативных (стили жизни), социально-профессиональных (род деятельности и квалификация) и других систем. Впоследствии происходит снижение личностного потенциала человека, формируется его отчужденность в различных сферах жизнедеятельности и от других людей. И для того, чтобы в полной мере определить факторы, которые влияют на формирование отчуждения, необходимо обратиться к истокам, посмотреть, как оно представляется в социально-философской мысли.

Феномен отчуждения можно обнаружить уже в трудах античных мыслителей, когда еще само понятие не имело классической трактовки в рамках социально-философского анализа. В истинном мире идей и чувственном мире вещей Платона отчуждение трактовалось как некая несогласованность, несвойственность, чужеродность реальных вещей, которые имеют посредственную, меняющуюся сущность по отношению к их идеям. В неоплатонизме отчуждение характеризовалось как распад бытия, полагающий иллюзорное различие подлинного и неподлинного мира [6, с. 81]. Феномен отчуждения носил позитивный смысл человеческого существования и воспринимался как близость с Единым [7, с. 132]: через самопознание (мистический экстаз), переходящее в познание мира, человек восстанавливал утраченную связь с Единым, отчуждаясь от телесного и материального [8, с. 18].

В эпоху Средневековья, согласно учениям Оригена, Аврелия Августина, Фомы Аквинского и др., отчуждение трактовалось в ключе взаимоотношений человека с Богом и понималось в двух смыслах [9, с. 4]. В первом смысле отчуждение отождествлялось с грехопадением. Полагалось, что через согрешение человеческий дух утрачивает гармонию и теряет связь с Богом. Во втором — отчуждение носило положительный

характер и подразумевало выход человеческой души из оболочки материального тела как путь слияния человека с Богом [10, с. 2].

Проблема отчуждения как состояние личности в обществе впервые анализируется в философии Нового времени и Просвещения такими мыслителями, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо. Они рассматривали современное общество как общество отчуждения, где присутствует делегирование полномочий и лишение человека прав и свобод со стороны государства.

Так, Гоббс одним из первых акцентировал внимание на том, что между интересами людей и государства существуют разногласия [11]. Люди ради сохранения общего блага и своего безопасного существования прибегли к заключению «общественного договора», взаимно отчуждая часть своих естественных желаний и прав в пользу государства. Впоследствии государство приобретает могущественную силу, порабаощающую людей. Такую организацию системы государства философ называет именем библейского чудовища Левиафана.

Концепции «общественного договора» также придерживался Локк [12]. Согласно его идеям, естественное состояние людей формировалось без принуждения, в относительном достатке ресурсов, и люди по своей природе обладали правом на равенство, свободу, собственность. И лишь рост численности населения обязал людей перейти от естественного состояния к гражданскому, отчуждая часть своих прав государству, чтобы обеспечить сохранность природных привилегий на жизнь, равенство, свободу, собственность. Отчуждение носило положительный характер и воспринималось людьми как возможность получения выгоды от нового положения и разумного устройства жизни. Государство расценивалось как сила, позволяющая обрести достаток, обогащение и защиту человеческих прав. А если власть не справлялась со своими задачами, то допускались сопротивление и даже ее замена.

Проблему социального отчуждения как следствие «общественного договора» анализировал Руссо [13]. Он считал, что появление более сложного труда (земледелие, обработка металлов) позволило людям обзавестись частной собственностью, которая способствовала формированию социального неравенства в обществе. Данная ситуация, в свою очередь, породила нищету, рабство и отчужденность труда. Также Руссо выделяет отчуждение «второго порядка», обусловленное политической деспотией, где человек попадает в ситуацию отчуждения из-за передачи своих естественных прав государству, при этом оставшиеся права человека ущемляются деспотической системой государства. Впоследствии государство воспринимается таким человеком как чуждое, опасное и негативное, где над людьми доминируют чуждые им социальные институты. Вместе с тем Руссо критически относился

к возрастающему развитию культурного и научного знания, считая, что наука и искусство пагубно влияют на духовное состояние человека, так как являются плодами деморализованного потребительского общества [6, 14].

Представители немецкой классической философии И. Кант, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель, Л. Фейербах и другие рассматривали отчуждение с точки зрения онтологического, гносеологического, антропологического подходов и дифференцировали грани социального отчуждения: моральные, эстетические, религиозные. Кроме того, они предложили возможные пути преодоления отчуждения: через морально-нравственное воспитание, философское познание мира, любовь, добро, художественное творчество.

Основоположник немецкого идеализма Кант рассматривал отчуждение с двух сторон [15]. С одной стороны, он продолжал развивать концепцию «общественного договора», а с другой — анализировал проблему отчуждения в рамках гносеологического подхода. В области правовых отношений автор выделяет три вида отчуждения (купля-продажа, мена, заем), на основании которых происходит передача прав на собственность другому лицу, т. е. совершается акт отчуждения. С точки зрения гносеологического подхода Кант [16] связывал отчуждение с разноплановостью ноуменального и феноменального миров. По его мнению, познание начинается с того, что «вещи в себе» (ноуменальный мир) воздействуют на органы чувств и вызывают ощущения. Человек познает мир не в том виде, в котором он есть на самом деле, а лишь так, как он воспринимает его (феноменально). Мир «вещей в себе» содержательно непостижим для человеческого разума, поэтому человек имеет дело лишь с отчужденной стороной, совокупностью предметов опыта этого мира, продуктом отчуждающего творческого духа самого себя [14, с. 17]. В рамках диалектической логики немецкий мыслитель анализировал взаимосвязь отчужденности человека в обществе, где он испытывает противоречие: с одной стороны, стремится к взаимодействию с другими людьми, так как видит возможность развития своих природных способностей через это взаимодействие, с другой — к самоотчужденности, к свободе от людей, поскольку считает необходимым «все сообразовывать на свое усмотрение» и поэтому ощущает отчужденность со стороны других, а также свою собственную [17]. Вместе с тем Кант проводил диалектическую связь между отчуждением и свободой человека. По его мнению, в свободном обществе человек в большей степени отчужден от своей первоначальной, исходной свободы, но в то же время он достигает подлинную, настоящую свободу, которая позволяет открыть природный потенциал человеческого рода [14, с. 17]. Таким образом, преодолеть это отчуждение, по мнению

философа, возможно с помощью единогласия творческой деятельности и познания [18, с. 105].

Фихте также понимал отчуждение в двух значениях: во-первых, полагание предметности объекта (вещей в себе, окружающего мира) есть процесс становления субъекта внешним, а во-вторых, объект необходимо сознавать как ставший внешним разумом. Мыслитель анализировал предмет и его понятие как две противоречивые формы наличия одного и того же «Я», т. е. как следствие самоопределения «Я» в себе самом. Сначала «Я» посредством воображения вырабатывает некий продукт, а после начинает воспринимать его как что-то иное, отличающееся от самого себя как «Не-Я» [19, с. 41–50]. Таким образом, по Фихте, отчуждение — это процесс, в ходе которого «Я» на пути отчуждения в «Не-Я» достигает своей сущности [18, с. 105].

Немецкий мыслитель Гегель рассматривал отчуждение в онтологическом ключе, расширив объем его понимания. Он ввел термины *Entfremdung* — отчуждение, отделение от самого себя и *Entäusserung* — экстернализация, отсвоение, самоотречение или самообнаружение, отрешение от внешнего бытия [20, 21]. Философ писал о высшей степени развития сознания — Абсолютном духе, который выражается в виде божественно-духовного начала, Абсолютной идеи, проявляющейся через деятельность людей в искусстве, религии, философии [22]. По мнению Гегеля, отчуждение — это иная форма существования «Абсолютного духа», где происходят объективизация и опредмечивание себя в окружающем мире, которое впоследствии приводит к отчуждению от своей подлинной сущности, т. е. от самого себя [23, с. 783]. Таким образом, объективный окружающий мир есть не что иное, как отчужденная Абсолютная идея, способствующая саморазвитию и самопознанию через экстериоризацию себя в природу и историю в качестве продуктов деятельности людей [24, с. 84].

Гегель считал, что отчуждение характерно для всех эпох без исключения. И чем общество более развито, тем более высокие и разнообразные формы отчуждения будут преобладать в нем. Отчуждение является неотъемлемой стадией развития человеческого духа, но при этом, как утверждал Гегель, оно носит отрицательный характер, а значит, подлежит преодолению, которое возможно через процесс самопознания. После отчуждения дух проходит несколько уровней: антропологический, феноменологический, психологический, нравственный, художественный и философский. На последнем уровне происходит возвращение духа к самому себе, поэтому процесс самопознания заканчивается преодолением отчуждения [25].

С точки зрения антропологического материализма проблему отчуждения исследовал Л. Фейербах. Он полагал, что религия является результатом некоего отстранения человека от реальности, духовной

формой отчуждения [25, с. 10]. Его идея строилась на положении о том, что «вера в Бога» есть отчужденность человека от самого себя, от собственной сущности, воображаемо направленной вверх (в небо). В результате отчужденная собственная сущность овладевает сознанием человека и управляет его поведением. А для того, чтобы преодолеть отчужденность, человеку необходимо критически осмыслить подлинное отношение между собой и своей отчужденной стороной, тем самым обрести утраченную целостность своей сущности. Критическое осмысление возможно через творческий процесс, в котором происходит выработка универсально значимых идей, возвращающих человека к отчужденной собственной сущности [24, с. 81].

Принципиально новый подход к пониманию отчуждения сформировал К. Маркс [26], который рассматривал отчуждение с точки зрения экономических отношений. Он ввел понятие «отчуждение труда» [8, с. 30], которое является результатом общественного разделения труда посредством развития частной собственности [27, с. 62].

Отчуждение труда характеризуется тем, что его продукт выступает антитезой самому труду как чуждая сущность [25]: «Отчуждение рабочего в его продукте имеет не только то значение, что его труд становится предметом, приобретает внешнее существование, но еще и то значение, что его труд существует вне его, независимо от него, как нечто чужое для него, и что этот труд становится противостоящей ему самостоятельной силой; что жизнь, сообщенная им предмету, выступает против него как враждебная и чуждая» [26, с. 42].

Продукт труда, созданный рабочим, становится внешним, по сути, противостоящим человеку как независимое и неприязненное нечто. Рабочий воспринимает результат своего труда как чуждый предмет. Соответственно, если продукт труда становится отчужденным, то и процесс труда приобретает статус отчуждения, поскольку он трансформируется в автономный механизм, подчиняющий себе и регламентирующий жизнь человека. В данном процессе человек фактически утрачивает свободу, возможность обладать продуктом своего труда и, как следствие, отчуждается от самого себя, от своей родовой сущности, становится частью (принадлежностью) Другого. Впоследствии между рабочими изменяются взаимоотношения, и трудовой процесс утрачивает коллективный характер. На первый план выходит стремление обладать материальными благами, затмевающее подлинное предназначение человека в творческом развитии и самосовершенствовании, что способствует формированию социального отчуждения (отчуждению человека от человека) [27]. Таким образом, по мнению Маркса, отчуждение представляет собой всесторонний процесс, включающий отнятие продукта и процесса труда, человеческой (родовой) сущности, человека от человека [28, с. 420].

Отчуждение труда находится в диалектической взаимосвязи с частной собственностью, т. е. имеет экономическую природу происхождения, следовательно, по мнению Маркса, есть пути преодоления этого отчуждения. Он видел способ снятия отчуждения в революционной практике, которая позволит устранить частную собственность, заменить ее собственностью общественной. При таком положении дел труд человека станет средством производства общественного продукта, который будет восприниматься каждым членом общества как собственность [29, с. 1655]. Подлинное присвоение человеком результатов трудовой деятельности приведет к трансформации отношения: к себе, к людям, к вещам. Снятие отчуждения от труда превратит деятельность человека в труд по самореализации [30].

Вдохновившись идеями Маркса, многие философы, социологи, экономисты второй половины XIX — XX в. заинтересовались проблемой процессов отчуждения в обществе [6].

Важное место феномен отчуждения занимал в трудах представителей Франкфуртской школы — М. Хоркхаймера, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромма, а также в трудах экзистенциалистов — Ж.-П. Сартра, А. Камю и др.

Хоркхаймер и Адорно в работе «Диалектика просвещения» акцентируют внимание на том, что отчуждение сопровождает человека на протяжении всей его жизни, и оно не подлежит полному преодолению. Авторы проводят параллель с экономической системой Маркса, рассматривая культуру и идеологию общества. По их мнению, отчуждение напрямую связано с нарастающей рационализацией (М. Вебер) [31, с. 43, 44]. В обществе, базирующемся на развитии рационального мышления, формируется убеждение о безмерности человеческого разума, которое позволяет максимально использовать природные и социальные ресурсы. Но данное убеждение является иллюзией всеобщего господства человека над миром, трансформирующейся в систему властного манипулирования, которой сам человек порабощается. Разум человека представляется как средство укрепления настоящего (существующего) порядка, системы власти, объединения духовного и материального усваивания мира. В обществе происходит социальная дифференциация, провоцирующая разграничение общественных отношений на доминирующие (господство) и покорные (подчинение). Господствующая система проникает во все области людской жизнедеятельности, заменяя подлинные чувства и потребности человека абстрактными, подавляя его своеобразие и способность к рассуждению (критике). Данным образом представители Франкфуртской школы обозначают пагубное воздействие рациональности, которое отчуждает мир от человека [32].

Маркузе рассуждал о проблеме социально-культурного отчуждения [33]. На раннем этапе он анализирует отчуждение как следствие постоянного конфликта между сущностью человека и требованиями общества. Общественный контроль выступает результатом потребности человечества в выживании и необходимости сохранения стабильности в существующем социальном устройстве. Позже мыслитель приходит к идее о том, что конфликт между сущностью человека и требованиями общества бессознательно разрешен, а инстинкты человека перенаправлены в форму трудовой деятельности. На данном этапе Маркузе развивает идею «одномерности человека» как объекта духовного манипулирования, обусловленного развитием современной индустриальной цивилизации. В индустриальном обществе человеку навязываются потребительские стремления: «расслабляться, развлекаться, потреблять и вести себя в соответствии с рекламными образцами, любить и ненавидеть то, что любят и ненавидят другие» [33, с. 8]. В итоге человек теряет свою подлинную сущность, его истинные потребности заменяются ложными (навязанными), сознание становится объектом манипулирования. Иными словами, человек оказывается отчужденным от себя, от других, от общественных институтов. У него формируется «одномерное мышление», посредством которого он пытается вовлечь свои идеи и стремления в существующую потребительскую систему общества. Снятие отчуждения, согласно Г. Маркузе, возможно через культурную революцию: «Великий отказ», всеобщее отрицание норм, традиций, ценностей. Задача культурной революции должна заключаться в формировании у людей «новой чувственности» через творчество, а именно через авангардное искусство [34, с. 64].

Исследование феномена отчуждения с акцентом на его социальную природу занимался Э. Фромм. Согласно его идеям, отчуждение формируется посредством отстранения человека от природы, вследствие которого утрачивается связь с окружающим миром [25]. При анализе отчуждения Фромм обращается к идеям Маркса и обозначает четыре формы отчуждения:

1) от труда, которое провоцируется отсутствием частной собственности или навязыванием, по мнению человека, трудовой деятельности, теряющей какой-либо смысл;

2) от продуктов труда через отсутствие целостного восприятия человеком конечного результата собственной трудовой деятельности, поскольку разделение труда привело к сокращению (узконаправленности) рабочих функций;

3) от других людей, обусловленное потребительскими взаимоотношениями между людьми, приводящими к утрате общественных связей, возникновению безразличия и равнодушия;

4) от самого себя, так как человек воспринимает себя и свой личностный потенциал как товар или предмет использования [35, с. 19].

Приверженцы экзистенциального направления Сартр и Камю, исследуя отчуждение в отношениях человека и современного общества, указывали на утрату индивидуальности и свободы личности.

По мнению Сартра, существуют три формы направленного существования человеческой реальности: бытие-в-себе, бытие-для-себя, бытие-для-другого [36]. *Бытие-в-себе* — это нечто; свободный от человеческой реальности мир, не нуждающийся в сознании; способ существования вещей в тождественной позитивности между собой. *Бытие-для-себя* — это сознание, человеческое «Я», где есть активность, движение, устремленность, свобода, жизнь. Оно способно одновременно определять мир и выделять себя из него. *Бытие-для-другого* предполагает, что тот, кто нарушает окружающую обстановку, вызывает отрицание и провоцирует на борьбу за свободу личности. Бытие-для-себя и бытие-в-себе находятся в сопротивлении, которое провоцирует конфликт между сознанием и миром, формируя отчужденность человека от мира, самого себя, других людей. Через бытие-для-другого человек подвергается взгляду со стороны и встраивается в систему социальных ярлыков и ожиданий. Это порождает беспомощность, тревогу, страх перед неотвратимой необходимостью свободы выбора своего бытия. По сути, человек обречен на свободу выбора, постоянно решая, кем ему быть, при этом, не имея опоры (опыта) в своих действиях и поступках, он оказывается в ситуации заброшенности себя в «неизвестный мир» [6, 37].

Свобода и отчуждение, согласно Сартру, составляют основу человеческого существования и находятся во взаимосвязи: где есть отчуждение, там есть свобода, и наоборот. Отчуждение человека — это форма проявления свободы для определения себя как автономного существа, независимого от окружающих, возникающее тогда, когда общество («Другой») предъявляет требования [38].

Согласно Камю, отчуждение есть продукт абсурда, так как человек находится в постоянном круговороте общественных процессов, лишенный возможности реализовать свою сущность [39]. Внешний мир неразумен, а человек, стремящийся к этой самой разумности, сталкивается с противоречием неразумного мира, что, собственно, и порождает абсурд. Следовательно, человек находится в постоянном стремлении к преодолению абсурдной жизни, т. е. пытается обрести свободу от навязанных обществом ценностей, идеалов, потребностей, тем самым пытаясь преодолеть отчуждение.

Таким образом, Сартр и Камю обращают большое внимание на субъективный мир человека, его индивидуальность. Человеку необходимо обладать свободой, чтобы обогащать субъективный мир

и формировать свою индивидуальность. И вместе с тем человек, стремясь к обретению своей уникальности и неповторимости, непрерывно переживает процесс преодоления отчуждения.

Итак, человек на современном этапе развития общества неизбежно подвержен влиянию глобализационных процессов, в результате которых он оказывается в постоянной ситуации социальной адаптации и кризиса идентичности, непременно сопровождающейся отчуждением.

Рассматривая феномен отчуждения в рамках историко-философского анализа, можно заключить, что проблема отчуждения интересовала многих мыслителей различных эпох. Обобщая их точки зрения, под отчуждением необходимо понимать процесс отстранения человека на трех уровнях — в отношении природы, в отношении Другого и в отношении самого себя под воздействием самостоятельно существующих внешних факторов. Этими факторами могут выступать государство, религия, капитал, результаты научно-технического прогресса, требования общества, изменяющиеся системы ценностей, идеалы, нормы поведения и т. д. В русле исторического развития феномен отчуждения имеет разные формы проявления, источники которых мыслители искали во *внешних и экономических обстоятельствах* (Гоббс, Локк, Руссо, Кант, Маркс и др.); в *духовно-нравственных, религиозных основах развития общества* (Гегель, Фейербах, Маркузе и др.); во *внутреннем состоянии самого человека (самоощущении)* (Кант, Фихте, Сартр, Камю и др.). Они полагали, что отчуждение в обществе проявляется через правовые, экономические, социальные и духовные формы взаимодействия.

Таким образом, необходимо отметить, что отчуждение присутствует во всех сферах человеческого бытия и сопровождает человека на протяжении всей жизни, подразумевая непрерывную борьбу за доминирование, обретение духовной свободы и становление самого себя как личности в постоянно меняющихся условиях общественной жизни.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Донских О.А. Почему студенты перестали задавать вопросы? *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, 2018, № 42, с. 110–117.
- [2] Свавицкая Д.В. Особенности социализации современной российской молодежи. *Философия права*, 2007, № 3, с. 87–89.
- [3] Черемухина А.В., Панкратова Л.Э. Особенности социализации современной российской молодежи. *Социально-экономические и демографические аспекты реализации национальных проектов в регионе: сборник статей X Уральского демографического форума. Т. 2.* Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 2019, с. 418–422.

- [4] Литвинович В.Г. Культура мира как фактор социализации молодежи в эпоху глобализации. *Вестник Костромского государственного университета. Педагогика. Психология. Социокинетика*, 2008, т. 18, № 1, с. 149–151.
- [5] Giddens A. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford, Stanford University Press, 1991, 186 p.
- [6] Пахарь Л.И., Петрова Р.А. Отчуждение: теоретическое осмысление проблемы. *Философская мысль*, 2021, № 8, с. 78–91.
- [7] Johnson F. Alienation: Concept, Term, and Meanings. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1974, vol. 35, no. 1, pp. 131–134.
- [8] Костюк А.А. *Отчуждение творчества в информационном обществе*. Дис. ... канд. филос. наук. Воронеж, 2020, 144 с.
- [9] Петошина С.И. *Отчуждение как социокультурный феномен и понятие социально-философского анализа*. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Архангельск, 2010, 22 с.
- [10] Клоенков О.И. *Феномен отчуждения человека как опыт его существования*. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Архангельск, 2007, 25 с.
- [11] Гоббс Т. *Левиафан*. Москва, Азбука, 2020, 416 с.
- [12] Локк Дж. *Два трактата о правлении*. Москва, Челябинск, Социум, 2022, 494 с.
- [13] Руссо Ж.-Ж. *О причинах неравенства*. Москва, Юрайт, 2022, 151 с.
- [14] Асафьева В.К. Проблема отчуждения в трудах мыслителей «теории общественного договора» и философии Иммануила Канта. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. В 2 ч. 2015, № 7, с. 15–18.
- [15] Кант И. *Метафизика нравов*. «Ты должен, значит, ты можешь». Москва, Родина, 2019, 272 с.
- [16] Кант И. *Критика чистого разума*. Москва, Издательство Э, 2020, 160 с.
- [17] Завьялова Г.И. *Философский анализ трансформаций свободы: Логико-исторический аспект*. Дис. ... канд. филос. наук. Оренбург, 2005, 125 с.
- [18] Вторушин Н.А. Категория отчуждения: гносеологический анализ. *Известия Томского политехнического университета*, 2008, т. 313, № 6, с. 105–108.
- [19] Ильенков Э.В. *Диалектическая логика: Очерки истории и теории*. Москва, Канон +, 2020, 464 с.
- [20] Allen W.W. Alienation. *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. URL: <https://www.rep.routledge.com/articles/thematic/alienation/v-1/sections/hegel-3> (дата обращения 16.10.2022).
- [21] Musto M. Revisiting Marx's Concept of Alienation. *Socialism and Democracy*, 2010, vol. 24, no. 3, pp. 79–101.
- [22] Овсянников М.Ф. *Гегель*. Москва, Мысль, 1971, 223 с.
- [23] Калугин А.С., Терехова Г.Л. Проблема отчуждения в философии Гегеля. *Вестник ТГТУ*, 2012, т. 18, № 3, с. 782–788.
- [24] Пивоваров Д.В. Понятие отчуждения: альтернативные подходы. *Известия Уральского государственного университета. Сер. 3. Общественные науки*, 2007, вып. 4, с. 80–92.
- [25] Заладина М.В. *Социально-философский анализ духовного отчуждения*. Дис. ... канд. филос. наук. Нижний Новгород, 2020, 155 с.
- [26] Маркс К., Энгельс Ф. *Экономическо-философские рукописи 1844 года*. Москва, Ленанд, 2022, 248 с.

- [27] Ахметзянова М.П. Анализ феномена отчуждения в творчестве К. Маркса. *Вестник Челябинского государственного университета*, 2018, № 5, с. 62–65.
- [28] Petrović G. Marx's Theory of Alienation. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1963, vol. 23, no. 3, pp. 419–426.
- [29] Сериков В.В., Пивоварова Е.В. «Свободное творчество» как вариант преодоления острых форм отчуждения в современном мире. *Манускрипт*, 2021, т. 14, № 8, с. 1653–1658.
- [30] Bates D., MacKenzie I., Sayers S. *Marxism, Religion and Ideology*. New York, Routledge, 2015, 190 p.
- [31] Ткаченко О.С. Истоки отчуждения в социально-философской концепции Франкфуртской школы. *Дискуссия*, 2014, № 6, с. 41–46.
- [32] Макарьева А.А. *Проблема отчуждения в философии Франкфуртской школы неомарксизма и теоретическое наследие К. Маркса*. Дис. ... канд. филос. наук. Тверь, 2011, 195 с.
- [33] Маркузе Г. *Одномерный человек*. Москва, АСТ, Ермак, 2003, 331 с.
- [34] Матвеев М.С., Моисеев М.Б., Дорофеев Д.Н. Анализ работы Г. Маркузе «Одномерный человек». *Проблемы науки*, 2018, № 1, с. 63, 64.
- [35] Асафьева В.К. Отчуждение как путь развития культуры: концепция Эриха Фромма. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*, 2015, ч. 1, № 9, с. 18–20.
- [36] Сартр Ж.-П. *Бытие и ничто*. Москва, АСТ, 2020, 1072 с.
- [37] Sartre J.-P. *Critique of Dialectical Reason. Vol. 1*. London, New York, Verso, 2004, 864 p.
- [38] Евдокимова К.Н. Ж.-П. Сартр о соотношении понятий свободы и отчуждения. *Сибирский философский журнал*, 2018, № 16, с. 238–245.
- [39] Камю А. *Посторонний. Миф о Сизифе. Каллигула*. Москва, АСТ, 2020, 381 с.

Статья поступила в редакцию 07.11.2022

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Ерофеева Е.В. Феномен отчуждения в исторической перспективе. *Гуманитарный вестник*, 2022, вып. 6. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2022-6-810>

Ерофеева Елена Витальевна — аспирантка 3-го курса, преподаватель кафедры психологии, педагогики и правоведения Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ». e-mail: e.v.erofeeva@edu.nsuem.ru

Phenomenon of alienation in the historical perspective

© E.V. Erofeeva

Novosibirsk State University of Economics and Management “NINKh”,
Novosibirsk, 630099, Russia

Analysis of approaches to the concept of alienation makes it possible to determine historical factors contributing to formation of the phenomenon of alienation. Significance of the historical and philosophical analysis of the problem of alienation is determined by the modern processes of globalization, which are reflected in the social adaptation of a person, his search for identity, formation of the moral and ethical value system, as well as in development of the personal potential. Globalization opens a vast space to a person in developing and applying his abilities and expands interpersonal ties. However, a person becomes a hostage to modern trends in the society development (individualization, consumer attitude, informatization, dynamics of value-semantic guidelines, etc.), which force him to spontaneously and repeatedly adapt to the changing conditions. This leads to moral instability, decrease in the personal potential, social stratification and inequality, which ultimately provokes alienation in various manifestations: in relation to activity, in relation to other people and in relation to oneself. The phenomenon of alienation was analyzed from the standpoint of foreign alienation concepts in the period of the New Age and before the beginning of the 20th century. In particular, the paper reflects main views on the problem of alienation of supporters of the “social contract” (T. Hobbes, J. Locke, J.-J. Rousseau) and representatives of the German classical philosophy (I. Kant, J.G. Fichte, G.W.F. Hegel, L. Feuerbach). Features of the concept of alienation in the philosophy of K. Marx and certain views of his followers within the Frankfurt School frames and existentialism (M. Horkheimer, T. Adorno, G. Marcuse, E. Fromm, J.-P. Sartre, A. Camus) are revealed. Representatives of these concepts mulled over various forms of manifestation of alienation (legal, economic, social and spiritual) and looked for their sources in the external circumstances, in the religious foundations of the society development and in the internal state of the person himself.

Keywords: *alienation, alienation of labor, alienation of person, alienation from oneself, Entfremdung, Enttäusserung*

REFERENCES

- [1] Donskikh O.A. Pochemu studenty perestali zadavat voprosy [Why did students stop asking questions?]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya — Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2018, no. 42, pp. 110–117.
- [2] Svavitskaya D.V. Osobennosti sotsializatsii sovremennoy rossiyskoy molodezhi [Features of the socialization of modern Russian youth]. *Filosofiya prava — Philosophy of Law*, 2007, no. 3, pp. 87–89.
- [3] Cheremukhina A.V., Pankratova L.E. Osobennosti sotsializatsii sovremennoy rossiyskoy molodezhi [Features of the socialization of modern Russian youth]. In: *Sotsialno-ekonomicheskie i demograficheskie aspekty realizatsii natsionalnykh proektov v regione: sbornik statey X Uralskogo demograficheskogo foruma* [Socio-economic and demographic aspects of the implementation of national projects in the region: collection of articles of the X Ural Demographic Forum]. Vol. 2.

- Ekaterinburg, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2019, pp. 418–422.
- [4] Litvinovich V.G. Kultura mira kak faktor sotsializatsii molodezhi v epokhu globalizatsii [World culture as a factor of youth socialization in the era of globalization]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika — Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2008, vol. 18, no. 1, pp. 149–151.
- [5] Giddens A. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Stanford, Stanford University Press, 1991, 186 p.
- [6] Pakhar L.I., Petrova R.A. Otchuzhdenie: teoreticheskoye osmyslenie problemy [Alienation: theoretical understanding of the problem]. *Filosofskaya mysl — Philosophical Thought*, 2021, no. 8, pp. 78–91.
- [7] Johnson F. Alienation: Concept, Term, and Meanings. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1974, vol. 35, no. 1, pp. 131–134.
- [8] Kostyuk A.A. *Otchuzhdenie tvorchestva v informatsionnom obschestve. Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk* [Alienation of creativity in the information society. Abstract, Diss. ... Cand. Sc. (Philosophy)]. Voronezh, 2020, 144 p.
- [9] Petoshina S.I. *Otchuzhdenie kak sotsiokulturnyi fenomen i ponyatie sotsialno-filosofskogo analiza. Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk* [Alienation as a socio-cultural phenomenon and the concept of socio-philosophical analysis. Abstract, Dis. ... Cand. Sc. (Philosophy)]. Arkhangelsk, 2010, 22 p.
- [10] Klyuenkov O.I. *Fenomen otchuzhdeniya cheloveka kak opyt yego suschestvovaniya. Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk* [The phenomenon of human alienation as an experience of its existence. Abstract, Diss. ... Cand. Sc. (Philosophy)]. Arkhangelsk, 2007, 25 p.
- [11] Hobbes T. *Leviathan*. Moscow, Azbuka Publ., 2020, 416 p.
- [12] Locke J. *Two treatises of government*. Moscow, Chelyabinsk, Sotsium Publ., 2022, 494 p.
- [13] Rousseau J.-J. *Discourse on the Origin of Inequality* [In Russ.: Rousseau J.-J. O prichinakh neravenstva. Moscow, Yurayt Publ., 2022, 151 p.].
- [14] Asafyeva V.K. Problema otchuzhdeniya v trudakh mysliteley “teorii obschestvennogo dogovora” i filosofii Immanuila Kanta [The problem of alienation in the works of the thinkers of the “social contract theory” and the philosophy of Immanuel Kant]. In: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice]. In 2 parts. Part 1. 2015, no. 7, pp. 15–18.
- [15] Kant I. *Metaphysics of morals*. “You must, therefore you can”. Moscow, Rodina Publ., 2019, 272 p.
- [16] Kant I. *Criticism of Pure Reason*. Moscow, E Publ., 2020, 160 p.
- [17] Zavyalova G.I. *Filosofskiy analiz transformatsiya svobody: Logiko-istoricheskiy aspekt. Dis. ... kand. filos. nauk* [Philosophical analysis of the transformations of freedom: Logical-historical aspect. Diss. ... Cand. Sc. (Philosophy)]. Orenburg, 2005, 125 p.
- [18] Vtorushin N.A. Kategoriya otchuzhdeniya: gnoseologicheskiy analiz [Alienation category: epistemological analysis]. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta — Bulletin of the Tomsk Polytechnic University*, 2008, no. 6, vol. 313, pp. 105–108.
- [19] Ilyenkov E.V. *Dialekticheskaya logika: Ocherki istorii i teorii* [Dialectical logic: Essays on history and theory]. Moscow, Kanon+ Publ., 2020, 464 p.

- [20] Allen W.W. Alienation. *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. Available at: <https://www.rep.routledge.com/articles/thematic/alienation/v-1/sections/hegel-3> (accessed October 10, 2022).
- [21] Musto M. Revisiting Marx's Concept of Alienation. *Socialism and Democracy*, 2010, vol. 24, no. 3, pp. 79–101.
- [22] Ovsyannikov M.F. *Hegel*. Moscow, Mysl Publ., 1971, 223 p.
- [23] Kalugin A.S., Terekhova G.L. Problema otchuzhdeniya v filosofii Gegelya [The problem of alienation in Hegel's philosophy]. *Vestnik TGTU — Vestnik of Tver State Technical University*, 2012, no. 3, vol. 18, pp. 782–788.
- [24] Pivovarov D.V. Ponyatie otchuzhdeniya: alternativnye podkhody [The concept of alienation: alternative approaches]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 3. Obschestvennye nauki — News of the Ural State University. Series 3. Social sciences*, 2007, no. 4, pp. 80–92.
- [25] Zaladina M. V. *Sotsialno-filosofskiy analiz dukhovnogo otchuzhdeniya Dis. ... kand. filos. nauk* [Socio-philosophical analysis of spiritual alienation. Diss. ... Cand. Sc. (Philosophy)]. Nizhny Novgorod, 2020, 155 p.
- [26] Marx K., Engels F. *Ekonomicheskio-filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. Moscow, Lenand Publ., 2022, 248 p.
- [27] Akhmetzyanova M.P. Analiz fenomena otchuzhdeniya v tvorchestva K. Marksa [Analysis of the phenomenon of alienation in the work of K. Marx]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta — Bulletin of the Chelyabinsk State University*, 2018, no. 5, pp. 62–65.
- [28] Petrović G. Marx's Theory of Alienation. *Philosophy and Phenomenological Research*, 1963, vol. 23, no. 3, pp. 419–426.
- [29] Serikov V.V., Pivovarova E.V. “Svobodnoye tvorchestvo” kak variant preodoleniya ostrykh form otchuzhdeniya v sovremennom mire [“Free creativity” as a variant of overcoming acute forms of alienation in the modern world]. *Manuskript — Manuscript*, 2021, no. 8, vol. 14, pp. 1653–1658.
- [30] Bates D., MacKenzie I., Sayers S. *Marxism, Religion and Ideology*. New York, Routledge, 2015, 190 p.
- [31] Tkachenko O.S. Istoki otchuzhdeniya v sotsialno-filosofskoy kontseptsii Frankfurtskoy shkoly [The origins of alienation in the socio-philosophical concept of the Frankfurt School]. *Diskissiya — Discussion*, 2014, no. 6, pp. 41–46.
- [32] Makarieva A.A. *Problema otchuzhdeniya v filosofii Frankfurtskoy shkoly neomarksizma i teoretichskoye nasledie K. Marksa. Dis. ... kand. filos. nauk* [The Problem of Alienation in the Philosophy of the Frankfurt School of Neo-Marxism and the Theoretical Legacy of K. Marx. Diss. ... Cand. Sc. (Philosophy)]. Tver, 2011, 195 p.
- [33] Marcuse H. *One-Dimensional Man*. Beacon Press, 1964 [In Russ.: Marcuse H. *Odnomerny chelovek*. Moscow, AST Ermak Publ., 2003, 331 p.]
- [34] Matveev M.S., Moiseev M.B., Dorofeev D.N. Analiz raboty G. Markuze “Odnomernyi chelovek” [Analysis of the work of G. Marcuse “One-Dimensional Man”]. *Problemy nauki — Problems of Science*, 2018, no. 1, pp. 63, 64.
- [35] Asafyeva V.K. Otchuzhdenie kak put razvitiya kultury: kontseptsiya Erikha Fromma [Alienation as a way of development of culture: the concept of Erich Fromm]. In: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki — Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2015, no. 9, part 1, pp. 18–20.
- [36] Sartre J.-P. *L'être et le néant: Essai d'ontologie phénoménologique (Being and nothingness)*. Paris, Gallimard, 1943 [In Russ.: Sartre J.-P. Moscow, AST Publ., 2020, 1072 p.].

- [37] Sartre J.-P. *Critique of Dialectical Reason. Vol. 1.* London, New York, Verso, 2004, 864 p.
- [38] Evdokimova K.N. Zh.-P. Sartr o sootnoshenii ponyatiy svobody i otchuzhdeniya [J.-P. Sartre on the relationship between the concepts of freedom and alienation]. *Sibirskiy filosofskiy zhurnal — Siberian Journal of Philosophy*, 2018, no. 16, pp. 238–245.
- [39] Camus A. *Postoronniy. Mif o Sizife. Kalligula* [Outsider. The myth of Sisyphus. Calligula]. Moscow, AST Publ., 2020, 381 p. (In Russ.)

Erofeeva E.V., 3rd year PG, Lecturer, Department of Psychology, Pedagogy and Jurisprudence, Novosibirsk State University of Economics and Management “NINKh”.
e-mail: e.v.erofeeva@edu.nsuem.ru