

Структура и сущность человека

© С.А. Лебедев, С.А. Ионов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Показано, что полная модель структуры человека может и должна быть только многоуровневой, учитывающей качественное отличие содержания различных уровней бытия человека, между которыми не существует отношения детерминации или редукции одних уровней к другим, а есть только отношения когеренции и взаимодополнения. Подобный тип отношений между элементами любой сверхсложной системы может быть назван «когерентной сложностью». Он является альтернативным другим возможным типам отношений между элементами системы, таким как детерминация и редукция. Выделено шесть уровней онтологической системы «человек»: физико-химический, биологический, социальный, культурный, экзистенциальный, духовный. Развивается аналогичная модель понимания сущности человека, которая также рассмотрена как сверхсложная когерентная система. Ее различные аспекты связаны между собой не детерминистскими или редукционистскими отношениями, а только когерентными, при которых аспекты системы лишь дополняют друг друга. В модели сущности человека были выделены и описаны следующие его характеристики: человек разумный, человек обучающийся, человек политический, человек моральный, человек духовный, человек религиозный, человек производящий, человек экзистенциальный, человек эстетический, человек любящий. Отмечена фундаментальная роль такого феномена, как свобода в функционировании всех сущностных аспектов человека.

Ключевые слова: структура человека, сущность человека, многоуровневая модель человека

Еще с древних времен, когда человек стал задумываться об устройстве окружающего мира, его интересовал вопрос об определении самого себя в этом мире. Что такое человек? Каковы его фундаментальные свойства? Чем он отличается от других живых систем? Все эти вопросы волнуют людей и сейчас.

Однозначно с позиций науки ответить на вопрос о том, что такое человек, какова его природа и сущность, до сих пор не удается. Различные социально-гуманитарные дисциплины (психология, социология, экономика и др.) трактуют понятие человека в соответствии со своим предметом. Например, по мнению некоторых экономистов, человек обладает способностью чисто рационального выбора, в то время как, по мнению психологов, человеческое поведение чаще всего не является чисто рациональным и т. д. Это приводит к тому, что только с позиций конкретных наук невозможно решить общую

проблему природы и сущности человека, ибо итоговая информация часто оказывается настолько разнородной, что не поддается логическому обобщению. Здесь требуется общий философский подход [1].

Отличие человека от других живых систем. В отличие от других наук (психология, социология, биология, экономика и др.) философия является рационально-теоретической формой мировоззрения. Поэтому используются соответствующие средства для ответов на поставленные выше вопросы о человеке: разум и мышление. Наука для ответов на эти вопросы применяет другие методы: наблюдение, эксперимент, эмпирический анализ поведения человека и др. Разумеется, исследования человека, проводимые в философии, должны в определенной степени коррелировать с научными исследованиями. При этом нужно понимать, что путем индуктивных обобщений не удастся получить из научных исследований о человеке философскую модель человека. Таким образом, только объединение науки и философии в целостную систему может раскрыть загадку человека.

Чем человек отличается от животного мира? Некоторые представители социобиологии (М. Рьюз и др.) утверждают, что никакого барьера между животным и человеком нет. Многие человеческие традиции имеют аналогии в социальном поведении животных. Животные общаются с помощью жестов, они тоже имеют чувства. В этом легко удостовериться, наблюдая за страданиями животного, когда ему причинена сильная боль.

Иногда утверждают, что человек отличается от животного мира наличием мышления. Но это предположение не является корректным, если под мышлением иметь в виду способность анализа сложной ситуации. Например, недавно один из авторов был свидетелем следующего факта: кошка принесла своего котенка в собачью будку для того, чтобы его там не трогали другие коты. Собака при этом, словно понимая всю ситуацию, не стала выгонять кошку с котенком из будки, а ушла спать в другое место.

Так в чем все-таки заключается отличие человека от других живых систем? Макс Шелер пришел к выводу, что первое представление о человеке родилось не в философии или науке, а в религии [2]. Немецкий философ имел в виду известный миф о происхождении человека от Адама и Евы. В первой книге Пятикнижия, Ветхого Завета и всей Библии — книге Бытия — можно прочесть следующие строки: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил Его». Но если придерживаться мнения о том, что человек был сотворен Богом, то это означает, что человек является совершенным живым существом. Вместе с тем понимаем, что человек сильно ограничен в своих возможностях, он имеет многие природные изъяны.

Видимо, попытка описать отличие человека от других живых систем только указанием какого-то одного, пусть и важного отличия

не ведет к решению проблемы природы человека. Альтернативный подход таким попыткам напрашивается сам собой. И, видимо, он должен состоять в построении системной модели структуры и сущности человека [1].

Природа человека. Поскольку различные конкретно-научные дисциплины о человеке в принципе могут описывать человека только с какой-то одной стороны, постольку построение модели природы человека не просто как системной, но, возможно, и как многоуровневой и при этом целостной системы бытия потребует единства междисциплинарного научного подхода с философским анализом. Очевидно, что такая модель может быть успешной только в том случае, если ее содержание будет представлено как закономерный результат длительной природной и исторической эволюции человека [3, 4]. Тогда в системную модель природы человека должны быть включены следующие его уровни: физико-химический, биологический, социальный, культурный, экзистенциальный, духовный.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных выше уровней будет неизбежно приводить к неполной и упрощенной модели человека как особой системы бытия. Хотя очевидно, что при этом вполне дискуссионным может быть вопрос об оценке веса каждого из уровней в общей структуре человека.

Функции уровней онтологической системы «человек». Физико-химический (или космический) уровень бытия несет информацию об универсальных физических и химических константах и законах Вселенной, без наличия которых у человека как природного существа его бытие невозможно в принципе. В соответствии с антропным принципом — одним из главных положений современной космологии — характер эволюции Вселенной протекал именно таким образом, чтобы все необходимые условия существования человека со временем возникли [1].

Биологический уровень является надстройкой над физико-химическими условиями. Биологическое предназначение человека заключается в сохранении своего рода. Таким образом, биологический уровень — носитель наследственной информации и приобретенного опыта приспособления к среде [3].

На социальном уровне отмечается, что хотя сложное социальное поведение человека характерно для некоторых животных, человек отличается от других живых систем наличием именно развитого мышления. Это позволяет ему проектировать не только простые социальные системы (семья, община), но и сложные (государство, мировое сообщество). Таким образом, социальный уровень является носителем информации об обществе, его истории и законах [5].

Культурный уровень природы человека заключается в его постоянной и неразрывной связи с культурой: человек рождается в культуре

и умирает в ней. Под культурой необходимо понимать созданную человеком объективную реальность не только как онтологического посредника между ним и природой, но и как определенную ценностную матрицу специфически человеческого способа существования, которая состоит из некоторого множества универсальных ценностей, определяющих цели и смыслы бытия человека (благо, истина, любовь, сострадание, справедливость, взаимопомощь, общение, красота и др.). Благодаря наличию у человека разума, его стремления к совершенству и идеалам культурный уровень бытия человека всегда выше, чем его наличный социальный уровень, и не сводим к социальному уровню [4, 6].

Экзистенциальный уровень бытия человека заключается в том, что человек как обладающее сознанием и постоянно рефлекслирующее существо всегда испытывает чувство неопределенности своего бытия, его прошлого, настоящего и будущего. В экзистенциальном плане своего бытия человек всегда является множеством совершенных им актов выбора. Однако, выбирая конкретные цели своей жизни и способы их достижения, человек никогда полностью не уверен в их правильности и ему ничего не остается, как полагаться на судьбу, надежду и веру. Таким образом, экзистенциальный уровень является носителем информации о личном жизненном опыте, пережитых человеком поступках и ценностях [2, 7, 8].

Духовный уровень бытия человека представляет собой стремление жить в согласии с универсальными законами и ценностями бытия в целом, а не только с ограниченными рамками своего земного местопребывания. Признание духовного уровня бытия человека высшим уровнем его существования означает, что человек является прежде всего ценностным существом, а не просто мыслящим или деятельным. Таким образом, окружающий человека мир может быть понят и освоен им только в результате его духовного измерения. И в этом состоит главная необходимость и функция мировоззрения человека [9, 10].

Сущность человека. Определение сущности человека связано с пониманием его природы, но эти проблемы несводимы друг к другу. Поскольку проблема сущности человека — это вопрос о весе различных измерений его природы, постольку при одном и том же понимании природы человека возможны различные решения о его сущности, о том, что является самым главным и определяющим в природе человека. Вспомним, что Платон начинал обсуждение проблемы сущности человека с того, что давал такое определение: «Человек принадлежит роду животных, а виду — двуногих животных. Это — двуногое без перьев». В ответ на данное утверждение Диоген, один из его слушателей, бросил ощипанного цыпленка и сказал:

«Вот, Платон, твой человек!» Тогда Платон усовершенствовал свое определение, добавив: «С широкими и плоскими ступнями». Очевидно, что это определение тоже было далеко от совершенства.

Платон указал только отличительные биологические качества человека. Чтобы определить понятие человека, необходимо указать не просто отличительные, но и сущностные качества. Какие качества позволяют считать человека тем, кем он является? Походка на двух ногах, отсутствие перьев, особый характер ступни или мягкая мочка уха, как и другие специфические биологические характеристики человека, к его сущностным свойствам не относятся.

Из описанной выше многоуровневой модели природы человека следует представление о сущности человека как многомерной структуре. Например, одни сущностные характеристики человека (его политическое и правовое измерение) принадлежат социальному уровню бытия, другие (религиозное, этическое измерение и др.) относятся к духовному уровню бытия и т. д. Это свидетельствует о том, что сущность человека может быть представлена только с помощью всех уровней его бытия [1, 9].

Среди сущностных характеристик можно выделить принципиально значимые. Таким образом, будет сформулирован ряд важнейших измерений сущности человека, подобно тому, как были сформулированы уровни в модели его природы. К сущностным характеристикам человека относятся человек обучающийся, человек политический, человек моральный, человек разумный, человек экзистенциальный, человек духовный, человек производящий, человек эстетический, человек любящий и др.

Человек как особый вид живых существ оставался неизменным на протяжении нескольких сотен тысяч лет, это дает основания полагать, что его биологическая природа за указанное время не подвергалась эволюции. Именно социокультурная эволюция сформировала сущностные измерения человеческой природы. Человек становится членом человеческого сообщества, когда овладевает опытом социокультурной жизни данного сообщества. Это является во многом результатом социально управляемого и контролируемого обществом процесса социализации индивидов. Большую роль здесь играет обучение людей и шире — их образование. Рассмотрим основные сущностные характеристики человека.

Человек обучающийся. Над ролью образования в формировании у человека его сущностных качеств размышляли философы всех времен [1]. Так, древнегреческие мыслители ввели специальное понятие «пайдейя», означающее преобразование человека средствами воспитания и образования. Главным для античных мыслителей в содержании этого понятия был аспект воспитания человека для жизни в государстве.

У Платона это путь, который должен пройти гражданин, стремящийся к духовному и физическому совершенству. Философ связывал «пайдейю» с усвоением культуры общественной жизни, с обретением мудрости, мужества, благоразумия. Аристотель внес важное дополнение, относящееся к формированию в человеке способности к разумному мышлению и основанной на нем способности выносить истинные суждения обо всем.

Для античных философов «человек обучающийся» также существо, приобретающее в процессе обучения способность к добродетельному способу жизни в условиях социализации. В Средние века и эпоху Возрождения человек понимался уже как существо, которое в процессе социализации учится выстраивать свою жизнь в согласии с требованиями божественной сущности души и раскрывая свои разумные и природные возможности. В Новое время человек обучающийся представлял собой существо, способное в ходе образования осознать свою причастность к историческому процессу, свою миссию в современной ему общественной жизни, решать вопросы, связанные со своим личным предназначением, а также общественным служением. В период последней трети XX — начала XXI в. человек обучающийся стал восприниматься уже как существо, которое в ходе образовательного процесса становится способным к использованию опыта разных национальных культур и их языков, не только естественных, но искусственных (языков научных теорий, компьютерный язык, язык искусственного интеллекта и т. д.).

Человек политический. В этом определении подчеркивается, что человек — существо не просто социальное (для которого совместная жизнь с другими людьми является абсолютно необходимым условием собственного существования), но и политическое (жизнь в обществе предполагает следование некоторым правилам поведения и разрешения конфликтных ситуаций, наличие руководства коллективом, а также добровольное подчинение его воле) [1, 6, 8]. Для эффективного управления большими коллективами людей обществом были созданы различные политические (властные) институты: государство, право, суды, избирательная система и др., которым люди отдали часть своих естественных прав, в том числе и часть личной свободы. С увеличением на Земле количества людей значимость этих институтов как необходимых условий для безопасной жизни человека и реализации им своих естественных прав постоянно возрастает, скорее всего, эта тенденция сохранится в будущем. Исследование политики как средства управления обществом невозможно без глубокого анализа таких важнейших понятий, как публичная политика, структура общества, государство, право, идеология, политическое посредничество и др.

Человек моральный. Это еще одно сущностное измерение человека как особого живого существа [1, 9]. Быть моральным значит «жить по совести». Это означает как минимум не делать всем другим существам и прежде всего людям зла, а как максимум — стремиться нести в мир добро, благо, причем не по какому-то расчету, ожидая от других ответной реакции, а по велению собственного сердца, своей души (Сократ). Основные принципы морали описаны в главных книгах всех мировых религий, согласно которым моральные нормы сознания имеют не человеческую субъективную или социальную природу, а божественное происхождение, поэтому так же объективны, как и все, что создано Богом. Содержание морали не обусловлено особенностями отдельных людей, социальных групп (включая различия этносов и классов), социальных систем, культур и цивилизаций. Мораль, ее наличие и содержание имеют только общечеловеческий характер. И в этом ее принципиальное отличие от права и системы юридических законов, создаваемых людьми, имеющих социально-договорную природу и тем самым временный и условный характер. Главная цель права — обеспечение равенства всех перед законами. Право является эффективным средством управления обществом и его сохранения как сложившейся целостности, это средство может меняться со временем, а его цели — очевидно прагматичны. В отличие от права мораль — вневременный и универсальный способ регулирования поведения любого индивида именно как человека. Это, конечно, не означает, что моральное сознание не может быть предметом рефлексии, познания и совершенствования у каждого человека. Объективный характер морали означает только одно: ее основа имеет в сознании априорный характер. Такой основой, по Канту, является категорический этический императив: «Веди себя по отношению к другим так, как ты хотел бы, чтобы они поступали с тобой».

Слабостью категорического императива по отношению к морали является то, что он имеет форму долженствования («надо», «должен»), а мораль — дело добровольное и не предполагающее симметричного ответа на свои позитивные действия («любовь», «добро», «сострадание», «участие» и др.). В этом заключается главная мощь морального поступка и поведения человека.

Человек экзистенциальный. Данная характеристика акцентирует такое сущностное свойство человека, как его способность переживать свое бытие и взаимосвязь с остальным миром, способность человека и его готовность (или неготовность) вступать в отношения с другими видами бытия [1, 9]. Эти способности предполагают наличие у человека свободы выбора, а также когнитивной воли. Человек, часто даже не сознавая этого, обладает страхом потерять свой самый главный дар — когнитивную и экзистенциальную свободу. Человек

как экзистенциальное существо способен в отличие от других живых существ даже отрицать окружающую его действительность, если она его не устраивает.

Человек духовный. Данная характеристика сущности человека связана с понятием духовности [10]. Духовность — это причастность человека к системе универсальных ценностей бытия, которая является для них общезначимой и абсолютной для истинной оценки любого события, любого явления, любой идеи с позиций не настоящего дня, не текущих интересов личности и общества, а с точки зрения всеобщности бытия и его вечности. Для анализа содержания духовности и его фиксации людьми были созданы различные формы мировоззрения: мифология, языческая религия, искусство, мировые религии и философия как рационально-теоретическая форма мировоззрения.

Человек мыслящий. Многие философы видели сущность человека и его принципиальное отличие от всех других живых существ в наличии у людей такой способности сознания и познания, как мышление [11]. Это было закреплено в определении человека как мыслящего животного (*homo sapiens*). Начало такого понимания сущности человека было положено в древнегреческой философии (Демокрит, Фалес, Парменид, Зенон, Платон и др.). Это верно, но с одной существенной поправкой. Греки, а позднее и многие другие философы и ученые (Декарт, Лейбниц, Кант, Гегель, Маркс, Максвелл, Эйнштейн, Пуанкаре) выделяли два существенно различных вида мышления: рассудок и разум. Общее у этих видов мышления то, что они представляют собой понятийно-дискурсивный (рациональный) способ человеческого познания и являются альтернативными чувственному способу познания, который присущ не только человеку, но и всем животным, имеющим развитую нервную систему. Однако между рассудком и разумом имеются и существенные различия. Рассудок, будучи рациональным видом познания, опирается в процессе мышления на результаты чувственного познания объектов. Его главным методом является абстрагирование от несущественных свойств объектов, познаваемых с помощью опыта, а основной целью — обобщение зафиксированной существенной информации в форме эмпирических фактов и эмпирических законов. Вся ранняя преднаука, включая математику и астрономию (Вавилон, Египет, Индия, Китай), была результатом рассудочной деятельности мышления, являясь неким сводом эмпирических фактов и законов, полученных путем обработки мышлением результатов чувственного познания объектов.

Разум как особый вид мышления отличается от рассудка тем, что является самостоятельной и независимой от чувственного опыта формой мышления (мышлением «в себе и для себя»). Его главная

задача — построение не эмпирической, а теоретической реальности, состоящей из идеальных объектов (чистых сущностей) с их отношениями и законами, а основные методы — идеализация, интеллектуальная интуиция (Аристотель) и дедукция. Основная цель разума — построение научных теорий как логически доказательных систем знания о свойствах и взаимосвязи определенного множества сущностей. Непосредственный предмет разума — не вещи, а идеи вещей, которые выражают их сущность (Платон). Главный недостаток рассудка в том, что с его помощью можно получить не необходимо истинное, а только вероятное знание о сущности вещей. При этом такое знание может вполне успешно использоваться в практической деятельности людей. Только разум может быть источником истинного знания. Деятельность разума использует не просто активность мышления, а его творческий и конструктивный характер. Огромные конструктивные возможности разума в построении логически доказательных истинных систем знания были впервые продемонстрированы греческими мыслителями при создании ими эвклидовой (теоретической) геометрии и построении философии как теоретической формы мировоззрения. С этого времени появилось стойкое убеждение, что объективно истинное знание как главная цель науки может быть достигнуто только с помощью разума как высшей познавательной способности человека.

Человек религиозный. Это сущностное определение фиксировало присущую только человеку веру в существование Бога как некое высшее существо в мире и свою связь с ним [9]. Для многих людей религиозная вера по сей день не только формирует, но и поддерживает смысл их существования. Самая главная и мощная идея религии заключается в обосновании возможности бессмертия человека путем спасения его души после смерти тела. Душа не может погибнуть потому, что она не материальна и является особой частью сознания человека при его жизни. Душа человека — ценностная матрица его сознания. Она является инобытием и конкретизацией духа как множества универсальных ценностей. Религия выполняет ряд важных социальных функций в обществе: во-первых, она формирует у человека позитивное и оптимистическое мировоззрение, во-вторых, критикует идею иррациональности (и, возможно, бессмысленности) существования любого человека, в-третьих, дает каждому человеку надежду на бессмертие его души как определенной системы ценностей, материальным носителем которой является тело человека [12].

Человек производящий. Данная характеристика человека была введена в качестве главной сущностной характеристики достаточно поздно, только в XIX в., а обоснована в философии марксизма [6, 8].

Согласно Марксу, человек отличается от всех других животных способностью к сознательной материальной деятельности по улучшению условий своего существования: это изменение людьми окружающей их природы для удовлетворения своих потребностей, создание все более совершенных орудий и средств материальной деятельности по производству потребительных стоимостей (разного рода вещей), создание все более совершенных условий своей социальной жизни (политические системы, право, государство, институты культуры), информационная сфера (образование, наука, библиотеки, музеи, системы социальных коммуникаций), совершенствование техносферы как новой материальной реальности и новой среды своего непосредственного обитания. Однако очевидно, что любая материальная деятельность людей в принципе невозможна без использования сознания и знания для ее осуществления. Поэтому возникает проблема, что считать первичным во взаимодействии сознания и материальной деятельности: сознание или саму материальную деятельность. Маркс выбрал материальную деятельность, но это лишь одна из равных возможностей. Возникает вопрос к марксистской концепции человека: влияют ли изменения в способах материальной деятельности на изменение сущностных характеристик человека, а если влияют, то насколько сильно? Или сущностные характеристики человека изменяются со временем незначительно и в целом остаются инвариантными? Марксистская антропология создала формационную теорию развития общества, утверждая, что вместе с изменением экономического базиса общества радикально меняется не только вся его надстройка, но и сущность человека, имеющая исторический характер. Однако сегодня можно твердо сказать, что и марксистская концепция формационного развития общества, и марксистская концепция человека не получили исторического подтверждения. Сущность человека оказалась более устойчивой и консервативной структурой, чем это представлялось в марксистском понимании «человека производящего» [11].

Человек эстетический. Согласно данной характеристике, только человек способен по-настоящему глубоко переживать красоту настоящих и возможных форм действительности [1, 9]. Истоки эстетического чувства заключены в удовлетворении, которое испытывает человек, когда мир напоминает ему о своей гармонии и совершенстве, подвергая серьезному сомнению мысль о несовершенстве мира. Все средства эстетической выразительности призваны помочь человеку обрести чувство сопричастности к совершенству бытия.

Человек филологический. Эта сущностная характеристика человека связана с таким жизненно важным атрибутом его бытия, как любовь [1]. Без любви человек лишен ощущения радости жизни, что

в конечном счете может привести его к утрате желания жить вообще. Любовь не может быть построена на эгоистической идее отношения к любимому человеку как владению им. При этом любовь тесно связана с понятием свободы. Поэтому так важно для сохранения любви не попасть в ситуацию чрезмерного желания угождать партнеру в любых ситуациях. Любовь — это некоторый компромисс между любящими людьми, основой которого является стремление к взаимному экзистенциальному обогащению.

Изложенная выше концепция сложного, многоуровневого строения природы и сущности человека является философской альтернативой различным одномерным и двумерным концепциям понимания человека. Например, широко распространенной биосоциальной трактовке онтологии человека, которая является либо неполной (эллиптической), либо просто ложной. По мнению авторов статьи, онтология (структура) человека включает в себя как минимум шесть уровней его бытия: физико-химический, биологический, социальный, культурный, экзистенциальный, духовный. Содержание каждого из этих уровней несводимо и невыводимо из всех других уровней. Биологическое измерение человека несводимо к физико-химическим свойствам его онтологии, а содержание духовного и экзистенциального уровня бытия человека невыводимо из содержания социального и культурного уровней его бытия. Точно так же как не редуцируем социальный уровень бытия человека до совокупности его биологических свойств. Имеют место только взаимодополнение и внешняя взаимосвязь указанных выше уровней. Этот тип взаимосвязи в сложных системах может быть назван когерентной сложностью. Данный тип организации сверхсложных систем является альтернативным по отношению к другому возможному типу организации — субординационному. Аналогичная ситуация имеет место в отношении сущности человека, которая столь же многоаспектна, как его онтологическая структура. Поэтому ошибочно выделять только какой-то один аспект, отличающий человека от всех живых систем. Очевидно, что экзистенциальность, моральность, духовность человека не детерминированы однозначно его социальностью и невыводимы из нее. Предложенные в статье концепции многоуровневой структуры человека и его сущности имеют характер когерентной сложности, когда составляющие модель ее различные аспекты не детерминируют содержание друг друга, а только взаимодополняют. При этом у конкретного человека вес каждого из аспектов, составляющих сущность человека (его «душу»), может быть и, как правило, является различным. Структура природы и сущности человека у всех людей одинакова, однако их реализация у разных индивидов является различной, поскольку замкнута на индивидуальный жизненный опыт человека [12].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Лебедев С.А., ред. *Философская антропология. Человек многомерный*. Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2010, 351 с.
- [2] Шелер М. Положение человека в космосе. В кн.: *Избранные произведения*. Москва, Гнозис, 1994, с. 129–194.
- [3] Агамбен Дж. *Открытое: человек и животное*. Москва, РГГУ, 2012, 112 с.
- [4] Хабермас Ю. *Будущее человеческой природы*. Москва, Весь мир, 2002, 144 с.
- [5] Пинкер С. *Чистый лист: природа человека. Кто и почему отказывается признавать ее сегодня*. Москва, Альпина нон-фикшн, 2018, 388 с.
- [6] Маркс К. *К критике политической экономии*. Москва, Госполитиздат, 1949, 272 с.
- [7] Гуревич П.С. Исчезла ли сущность человека? В сб.: *Спектр антропологических учений. Выпуск. 5*. Москва, ИФРАН, 2013, с. 6–12.
- [8] Бергер П., Лукман Т. *Социальное конструирование реальности*. Москва, Медиум, 1995, 323 с.
- [9] Лебедев С.А., ред. *Философская антропология*. Москва, Академкнига, 2005, 423 с.
- [10] Лебедев С.А. Дух и душа как категории нерелигиозной антропологии. *Журнал философских исследований*, 2021, т. 7, № 1, с. 43–48.
- [11] Клягин Н.В. *Современная антропология*. Москва, Логос, 2014, 624 с.
- [12] Лебедев С.А., ред. *Философская антропология: жизненный и духовный мир человека*. Москва, Академический проект, 2021, 357 с.

Статья поступила в редакцию 16.09.2021

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Лебедев С.А., Ионов С.А. Структура и сущность человека. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 5. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-5-738>

Лебедев Сергей Александрович — д-р филос. наук, профессор кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: saleb@ Rambler.ru

Ионов Степан Александрович — студент кафедры «Системы обработки информации и управления» МГТУ им. Н.Э. Баумана.

The human structure and essence

© S.A. Lebedev, S.A. Ionov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The study shows that a complete model of the human structure can and should only be multi-level, taking into account the qualitative difference in the content of various levels of human existence, between which there is no relationship of determination or reduction of some levels to others, but only the relationship of coherence and complementarity. This type of relationship between the elements of any super-complex system can be called “coherent complexity.” It is an alternative to other possible types of relationships between system elements, such as determination and reduction. The study identifies six levels of the “human” ontological system: physicochemical, biological, social, cultural, existential, and spiritual. A similar model develops in relation to understanding the human essence, which is also viewed as a super-complex coherent system. Its various aspects are interconnected not by deterministic or reductionist relations, but only by coherent ones, in which the aspects of the system only complement each other. In the model of the human essence, the following characteristics were identified and described: a reasonable human, a learning human, a political human, a moral human, a spiritual human, a religious human, a producing human, an existential human, an aesthetic human, a loving human. The study emphasizes the fundamental role of such a phenomenon as freedom in the functioning of all essential aspects of a human.

Keywords: *human structure, human essence, multilevel model of a human*

REFERENCES

- [1] Lebedev S.A., ed. *Filosofskaya antropologiya. Chelovek mnogomerny* [Philosophical anthropology. A multidimensional human]. Moscow, YuNITI-DANA Publ., 2010, 351 p.
- [2] Scheler M. *The Human Place in the Cosmos*. Northwestern University Press, 2008, 104 p. [In Russ.: Scheler M. Polozhenie cheloveka v kosmose. In: *Izbrannye proizvedeniya*. Moscow, Gnozis Publ., 1994, pp. 129–194].
- [3] Agamben G. *The Open: Man and Animal*. Stanford University Press, 1st ed., 2003, 120 p. [In Russ.: Agamben G. Otkrytoe: chelovek i zhivotnoe. Moscow, RSUH Publ., 2012, 112 p.].
- [4] Habermas J. *Die Zukunft der menschlichen Natur. Auf dem Weg zu einer liberalen Eugenik?* Frankfurt am Main, Suhrkamp, 2001, 164 S. [In Russ.: Habermas J. Budushee chelovecheskoy prirody. Moscow, Ves mir Publ., 2002, 144 p.].
- [5] Pinker S. *The Blank Slate: The Modern Denial of Human Nature*. Penguin Books, reprint ed., 2003, 560 p. [In Russ.: Pinker S. Chisty list: priroda cheloveka. Kto i pochemu otkazyvaetsya priznavaty ee segodnya. Moscow, Alpina non-fikshn Publ., 2018, 388 p.].
- [6] Marx K. *Zur Kritik der politischen Ökonomie*. Hofenberg, 2017, 198 p. [In Russ.: Marx K. K kritike politicheskoy ekonomii. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1949, 272 p.].
- [7] Gurevich P.S., ed. *Ischezla li sushchnost cheloveka?* [Has the essence of man disappeared?]. In: *Spektr antropologicheskikh ucheniy* [The spectrum of anthropological teachings]. No. 5. Moscow, IFRAN Publ., 2013, pp. 6–12.
- [8] Berger P.L., Luckmann T. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. Anchor, 1967, 219 p. [In Russ.: Berger P.L.,

- Luckmann T. *Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti*. Moscow, Medium Publ., 1995, 323 p.].
- [9] Lebedev S.A., ed. *Filosofskaya antropologiya* [Philosophical anthropology]. Moscow, Akademkniga Publ., 2005, 423 p.
- [10] Lebedev S.A. *Zhurnal filosofskikh issledovaniy — Journal of Philosophical Research*, 2021, vol. 7, no. 1, pp. 43–48.
- [11] Klyagin N.V. *Sovremennaya antropologiya* [Contemporary anthropology]. Moscow, Logos Publ., 2014, 624 p.
- [12] Lebedev S.A., ed. *Filosofskaya antropologiya: zhiznenny i dukhovny mir cheloveka* [Philosophical anthropology: human life and spiritual world]. Moscow, Akademicheskiy proekt Publ., 2021, 357 p.

Lebedev S.A., Dr. Sc. (Philos.), Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: saleb@ramble.ru

Ionov S.A., student, Department of “Information Processing Systems”, Bauman Moscow State Technical University.