

## Философско-методологические принципы лесоинженерного образования

© Ю.Н. Сколяр, В.И. Фалько

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»,  
Москва, 115409, Россия  
Мытищинский филиал МГТУ им. Н.Э. Баумана, Мытищи, 141005, Россия

*Рассмотрены философско-методологические принципы подготовки лесных инженеров, объектом деятельности которых является природа. Установлено, что необходимо развитие и применение герменевтического подхода в его онтологическом, практически-познавательном и духовно-нравственном аспектах. Установление бытийственного статуса природы, связи человеческого и природного бытия воспитывает нравственно-понимающее отношение к природе как субъекту, формирует новый характер техники и технологии, сообразных природе и человеку, создает предпосылки для обеспечения экологии природной среды, человека и образования.*

**Ключевые слова:** природа, понимание, бытие, философия, человек, лес, техника, субъект, объект

*Нефилософствующий человек, в том числе человек науки, конечно, существует, но он спит, и только философствование есть бодрствующее присутствие, нечто совершенно другое по отношению ко всему другому, несравнимо самостоятельнее.*

М. Хайдеггер «Основные понятия метафизики»

*Лесоводство принадлежит к учениям об искусстве или к наукам о культуре, и в качестве таковой дисциплины оно должно отправляться как от фактических данных, представляемых жизнью леса, так из определенных идеалов, без которых нельзя ни использовать законы жизни леса, ни наметить пути и средства к творческой работе, стремящейся регулировать жизнь леса в целях удовлетворения запросов человека, но без ослабления биологической или жизненной устойчивости лесных сообществ.*

Г.Ф. Морозов «Роль вмешательства человека  
в жизнь леса»

Сегодня, в начале XXI в., качественные изменения в области техники и технологий усиливают влияние на жизнь общества и на природную среду обитания человека. Современные технологии, облегчая все виды деятельности, воздействуют и на природу самого человека. В результате природная, искусственная и естественно-историческая реальность, а также способы их освоения человеком, в том числе научное познание и инженерная деятельность, приобретают новые черты.

С одной стороны, объекты и предметы познания и практической деятельности — природные, социальные, даже духовные — все в большей мере приобретают черты искусственных созданий. В свою очередь, методы и методология научно-технической деятельности уже не только дополняются техникой и технологией, но и подменяются, вытесняются ими. Сама техника, которая с древних времен не только представляла собой подражание природе — технэ, но имела также свои истоки в поэзисе как творчестве, продолжает терять поэтику. Технические системы становятся образцами для человека, а обезчеловеченный искусственный мир формирует людей новых поколений в большей степени, чем природная и социальная среда, живое общение.

С другой стороны, с конца XX в. в развитии науки и техники наметился перелом в сторону роста их гуманитаризации, возвращения к изгоняемым в прошлом духовным, личностным, мировоззренческим составляющим. В России это проявилось, в частности, в развитии диалогичности, преодолении кризиса «конца науки» на основе переосмысления понятия знания как мироотношения, включения в конвергентные технологии социально-гуманитарной и этической компонент как пути к новому технологическому укладу. На более высокой основе возникают вопросы о том, могут ли обладать бытием искусственные создания, и в чем заключается бытие природы. Эти вопросы интересны не только философской, но и другим сферам профессиональной деятельности, в том числе образовательной. Особенно важны эти проблемы в области философской и методологической подготовки кадров лесотехнического профиля, потому что именно они наиболее тесно взаимодействуют с природой.

Необходима правильная постановка философских вопросов, важных прежде всего для формирования и развития личности, бытия самого человека. «В процессе целостного развития личности, ее мыслительных способностей, огромна роль философии. Стать личностью можно, лишь совершив ряд философских процедур понимания себя, другого и отношений между ними. Жизнедеятельность будущего специалиста основывается на его мировоззренческих ориентациях, существенным образом влияющих на его социальные взаимодей-

ствия» [1, с. 8]. Роль философии, гуманитаризации практической и познавательной деятельности становится ведущей по отношению к технической экспансии во все сферы общественной жизни.

В статье предпринимается попытка исследования и разработки подхода к формированию понимания природы будущими специалистами лесоинженерного профиля. Лесное и лесоинженерное дело, как отрасли хозяйства человека, имеют специфическую сферу знаний, поскольку лес, являясь живой природой, не созданной человеком, существующей и развивающейся самостоятельно, представляет собой целую систему, местожительство совместно обитающих и взаимосвязанных живых существ, включая человека. Если В. Дильтей в конце XIX века утверждал, что природу мы объясняем, а человека (душевную жизнь, дух) понимаем (постигаем) [2], то сегодня не только искусство и философия, но и естествознание характеризуется *понимающим отношением к природе*. И это отношение не ново, оно актуализирует полузабытые подходы в традициях отечественного и зарубежного лесоинженерного образования.

Примером такого подхода служат работы российского ученого-лесоведа и философа леса мирового масштаба Г.Ф. Морозова, раскрывающие предпосылки понимающего отношения к живой природе и гуманитаризации наук о лесе, определяющие понятие «лес» как социоприродное явление, включающее в себя не только естественные процессы, но также человеческую деятельность и ее результаты. В работе «О лесном образовании» Морозов пишет, что «именно лесоводственная точка зрения на лес неизбежно влечет за собой необходимость изучать его как некое общежитие живых организмов, по преимуществу древесных растений, находящихся между собой во взаимной связи и тем создающих целое новое явление, новую жизненную обстановку, как для самих себя, так и для своего потомства, так и для других живых существ, растений и животных, живущих в лесу» [2, с. 110]. Он рассматривает «учение о лесе, как часть будущей науки социальной биологии, как часть нарождающегося ныне на наших глазах, в пределах ботанической географии, как новую ее ветвь — учения о растительных сообществах», оценивает «тот материал, который дает лесоводство для фитосоциолога» [3, с. 112, 113]. Морозов активно употребляет такие уже устоявшиеся на то время (1918) термины, как методы естественного возобновления и методы воспитания леса. У Морозова читаем: «Для нас лес и его элементы представляют двойной интерес: как явление “из мира сущего” и как вещь, которую мы должны преобразовать ради определенных социальных целей» [4, с. 41].

Тезис о живой природе как явлении «из мира сущего», специфическое понимание природы не только как предмета деятельности,

но и как субъекта окружающего мира, должен быть философско-методологически оформлен в курсе подготовки инженеров лесной отрасли хозяйственной сферы человека.

Первый философский методологический принцип изучения природы как объекта деятельности — это определение бытийственного статуса природы не только как объекта, требующего объяснения его свойств, но и предполагающего его понимание, что требует задействования инструментов философской герменевтики и онтологии.

Новые подходы к философскому осмыслению природы разнообразны. Они проявляются в «натурализации» философии, где «в качестве объекта социально-философского анализа все чаще принимается некий конгломерат природного и социального» [5, с. 135]. Природное как оформленное в своем бытийственном статусе должно выделять в социально-философской теории общее в развитии и существовании природных и социальных объектов, выявлять не только онтологическую самостоятельность, но и *онтологическое единство природной и социальной сфер*. Актуальная в вопросе отношения человека и природы герменевтическая проблема выводит на передний план проблему онтологическую. «Природа, рассматривавшаяся ранее, главным образом, как среда существования общества, становится в современных социально-философских контекстах субъектом, равноправным по отношению к обществу, составляя вместе с ним общую ткань бытия» [5, с. 135]. От нерасчлененного понятия бытия осуществляется переход к качественному определению, и среди онтологически субстанциональных категорий проявляется бытие природы, требующее соответствующих методологических подходов: герменевтического и онтологического. Эти подходы к наукам о лесе оказываются возможными при соединении в них изучения внутренней среды лесного сообщества и внешних факторов, связанных с вмешательством человека, т. е. лесоинженерной, лесовосстановительной деятельностью: «Тогда учение о лесе или лесоведение распадается на две крупные дисциплины: 1) на экологию и систематику пород и 2) экологию и систематику лесных насаждений» [3, с. 116–117]. Именно вмешательство человека требует понимания того, чему посвящена его деятельность, и *понимания* онтологического единства человека и природы.

Сам феномен понимания в философской литературе представлен: вчувствованием, интуитивным схватыванием смысла — у В. Дильтея, раскрытием смысла с позиции включенных в социальное действие людей — в понимающей социологии М. Вебера, логической процедурой в соотнесении объяснением — в деонтологии Г.Х. фон Вригта, заключенным в языке и требующим истолкования смысла текстов — в философской герменевтике Х.-Г. Гадамера и т. д. Наряду с классическими источниками существует концепция нравственно-

понимающего отношения к природе В.А. Петрицкого в экологической этике [6], понимающая гносеология А.Ю. Цофнаса, использующая аппарат теории систем [7], а также герменевтическая методология В.В. Ильина, развивающая архитектуру понимания [8], и др. Здесь понимание не ограничивается характеристикой познавательной способности, а предстает как «модус бытия, как проект, как усмотрение возможностей существования, как понимающее бытие возможностей» [9, с. 279]. Оно становится не оторванным от жизни и деятельности, а вовлеченным в нее, во все онтологическое родство человека. Понимание природы достигается определением ее собственного бытийственного статуса, в системе отношений «человек — мир», посредством следующих подходов: бытие природы может быть понято через способ существования человека в понимании самого себя через понимание природы и в свете теории Идеи Творения [10, с. 108].

По теориям С.Л. Рубинштейна и В.В. Зеньковского, природа воздействует на нематериальное в человеке, на его воображение, чувства, сознание, обосновывая, таким образом, свою бытийственность. «Если объективным может быть не только материальное бытие, но и сознание другого человека, и они существуют независимо от сознания субъекта, то и природа может быть субъектом и имеет, таким образом, собственное бытие. Отношение сознания и природы — это отношение внутри сущего. Бытийственный статус природы становится структурным элементом в системе «человек — мир» и дает возможность исследовать отношение человека к окружающему миру» [11, с. 1276]. Природа, данная нам объективно, — природа, сотворенная Богом, тварное бытие, вызванное к жизни актом творения, ровно, как и человек. В идее творения сочетаются Бог и мир, абсолютное и относительное. Согласно В.В. Зеньковскому, идея творения позволяет сохранить надлежащее несоотношение Бога и мира, сохраняя начала абсолютности в Боге и учитывая несамобытность мира, человеческую и природную сотворенность [12]. Важным становится отношение внутри тварного, созданного Богом. «Способ существования природы выступает как то, что “имманентно”, из себя существует, становится, входит в силу как сущее и развивается. Природа есть то, что естественно и закономерно вступает в бытие, что становится в силу собственной имманентной необходимости, не творимое, не фабрикуемое» [13, с. 313]. Нефабрикуемость природного бытия требует особого места в философском дискурсе и в методике преподавания философских дисциплин в инженерных профессиях, связанных с лесом. Основным методом выступает принцип философского детерминизма, применимый в анализе фундаментальной онтологической связи человека и природы.

Начиная с Гегеля, проблема философии природы, раскрывая свое понятие, ставит природу предметом деятельности, исследует реализацию поставленной цели. Для классической науки возможность и случайность в природе не решающе важны для осмысления, но в современных философско-методологических подходах их роль возрастает. Бытие природы определяется через бытие другого, как возможное, как бытие, призванное Творцом. И случайность природы определяет ее бытие как призванное другим, что ясно отражает вся природная взаимосвязанность. Богатство природы раскрывается человеку при раскрытии ее идеи. От природы-цели должен совершаться поворот к проникновению во внутреннюю гармонию природы: одно дело просто использовать природу как материал, другое — приняв благословение земли, встать на стражу неприкосновенности возможности природы, сохранить ее тайну.

В этом отношении особого внимания заслуживает творчество еще одного отечественного философа леса М.М. Пришвина, основным вопросом литературной и философской жизни которого было гармоническое сочетание человека и природы. «Погода и благодарность — родные: одна родилась в природе, другая — в душе человека. И чувство гармонии в душе человека вышло из благодарности» [14, с. 122]. М. Горький считал Пришвина создателем новой концепции мира, где самым большим образом становится мир как целое, постигаются смысл и цель всех вещей в отношении к этому целому. У Пришвина основной критерий — правда, и самая большая человеческая правда — это единение людей на основе добра и любви. Не гонитесь поодиночке за счастьем, а гонитесь дружно за правдой. К.Г. Паустовский так писал о Пришвине: «Жизнь Пришвина — пример того, как человек отрешился от всего наносного, навязанного ему средой, и начал жить только по велению сердца. В таком образе жизни заключается здравый смысл. Человек, живущий по сердцу, в согласии со своим внутренним миром, — всегда созидатель, обогатитель и художник» [15, с. 259]. Тип философствования Пришвина носит экзистенциальный характер, в Пришвине-писателе видится Пришвин-философ: говоря о человеческом одиночестве, он считает, что природа делает человека человеком. «Сегодня мысль моя вертится вокруг той силы души человека, которая развивается и раскрывается в борьбе с одиночеством: иду с человеком по тропе и говорю ему. Человек ушел — я один на тропе, мне не хватает слушателя, я вынимаю книжку и записываю. Одиночество неестественно, и человек, царь природы, тем он и царь, что вступает в борьбу со своим одиночеством и, преодолев в себе природу свою, живет со всеми и всем царь» [14, с. 145]. Общее Пришвин постигает через индивидуальное, через личное. Вопрос, как перевести маленькое личное в большое взрослое, есть то, как примирить личное существование,

возможность и долг необходимости. «Но чтобы стать участником совершенства жизни, настоящим хозяином природы, соприкоснуться с тайнами ее бытия, необходимы интуиция, внутреннее чутье, способность сердца и души к слиянию с ней в едином ритме» [16, с. 149]. Природа обладает наличным бытием, существует непосредственно и, служа человеку, обретая свое бытие в реализации целей другого, снимает непосредственное, обеспечивая жизнь людей, в которой всякой внешней целесообразности предшествует идея.

В инженерном освоении природной реальности субъектность и объектность природы смыкаются, но остается вопрос: природа обрела свое бытие, реализовав цель человека, или подчинилась необходимости быть средством для существования других целей? Человек частично переносит свою субъектность на осваиваемую им природу и научается относиться к ней как к якобы субъекту, соприродному Иному [17, с. 214]. Принцип субъект-субъектных отношений человека и природы получает сегодня признание в учебной литературе как важнейший в экологической этике [18]. Авторы этих строк разрабатывают его далее, как принцип субъект-объект-субъектных отношений человека и природы. Согласно субъект-объект-субъектной формуле понимания, человек, находя себя в системе ценностей общества, самоопределяется, понимает себя по-новому и, заново актуализируясь в системе ценностей, поднимает свою жизненную активность на принципиально новый и более высокий уровень [19].

Второй принцип современного философского аспекта изучения природы, наряду с ее бытийственным статусом, — исследование трансформации, произошедшей в контексте отношения человека к природе. Философские представления о природе эволюционировали согласно степени развития общества, взаимосвязи природы и человека, вставая в зависимость от господствующих в определенное время религиозных, политических или экономических воззрений.

Историческое исследование направленности философской мысли указывает на то, что для первой философии, «вечной» и непреходящей, природа выступала одним из объектов понимания, наряду с обществом. Древние философы в решающем первом начале исходили из философии как того, что «исподволь только и дает присутствию стать тем, чем оно может быть» [20, с. 476]. Это не рефлексия над наличной культурой и природой, не измышление возможностей, а человеческое присутствие как суть возможности фактического присутствия. В понятие бытия древнегреческие философы вкладывали смысл спонтанного возникновения и развития, которое отлично от того бытия, которое устраивает и создает человек.

Досократовская философия включала человека в природу и общество явно, не требуя осмысления внутреннего человеческого мира, поскольку для такого осмысления должна стоять проблема

индивидуального, по сути, от чего-то оторванного. У досократиков единство человека с природой выступало непосредственно данным и не вступало в противопоставление с идеальным.

Далее, с развитием философии в целом и ее делении на частные науки, природа выступает как движущаяся материя, чье бытие сводится к физическим определениям. Наивный материализм утверждал материальность бытия без выявления материальности как таковой в ее отношении к идеальности. Природа понималась как материя, но материя не понималась как вещьность. Природа как материя находит себя в самом человеке. В этом природном заключается первая самая естественная и теплая непосредственная связь человека с миром, с его жизнью. Природа при этом не является только объектом физики, а продолжает существовать в историческом и эстетическом понимании. Именно как объект, поскольку понятие предмета и предметности появилось в XVIII в. «Ни средневековая, ни греческая мысль, наоборот, не представляют присутствующее в виде предмета» [20, с. 335]. Природа, присутствуя сама по себе, становится предметной областью, через присутствующую природу всегда проходит любая научная теория. Природа — это цельная, замкнутая в себе предметность, она становится объектом физики, но физика как наука целиком не охватывает всей полноты природы. В предметности природы, противостоящей субъекту, в этом способе ее существования она становится необходимой для предметной области научного познания, становится предметом, т. е. тем объектом, та или иная сторона которого подлежит изменению со стороны субъекта. Наряду с философией- физикой первые философы развивали идеи этики как нормирующие и общеобязательные, составляющие бытие исторического человека. Мысль о природе всегда логична и нравственна, хотя в ранние эпохи не существовало обособленной логики, этики, экологии.

Мыслебоязнь, отторжение философии в среде инженерного образования отмечал еще русский философ А.И. Герцен в XIX в. В определенной степени это связано с отвлеченностью философии, ее мнимой замкнутостью в себе, с ее довольством, готовностью «перейти в схоластический мистицизм или в пустую метафизику» [21, с. 25]. Возможно, холодность технических наук к философии укрепилась теориями Гегеля, в которых природа становится прикладной логикой, а не логика отвлеченной разумностью природы. Действительно, наука выступает как свободное деяние человеческой мысли, но предмет мысли науки о природе — вне ее, он есть внешность мысли. Более того, природа есть внешность не только для нас, она внешность сама для себя. Ее мысль сознательно пришла в нее из другого, из человека. Это значение человека: быть истиной для себя в самопознании и быть истиной для природы. Самопознание начинается



с познания себя-как-другого и достигает познания себя-как-себя. Противопоставляя себя природе и настороженно к ней относясь, сознание переходит к раскрытию истинного единства природы и человека. Несправедливо отделять человеческий мир от мира природы каменной стеной, именно человек возводит природу в мысль, в человеке развивается то, чего недостает в природе, мысль — вот сила человека. Природа — это бесконечное развитие и движение, которое нельзя остановить, так же, как и человеческую мысль. «История мышления — продолжение истории природы: ни человечества, ни природы нельзя понять мимо исторического развития» [21, с. 43]. Морфология человеческого мышления идет от бессознательного и непосредственного мира с природой, дающего возможность сознательного мира с собой.

Инженеру, чей объект деятельности — природа, нужен прямой, ясный взгляд на предметы своей деятельности. В подтверждение этого тезиса приведем выдержку из доклада Н.А. Моисеева и А.Н. Обливина на IX Мировом конгрессе «Проблемы использования и воспроизводства лесных ресурсов в мире»: «Лесной специалист должен уметь работать с людьми, с оборудованием, с нелесными организациями, связанными с лесным хозяйством, ориентироваться в обстановке района, региона, страны, связывать эти уровни, видеть свою роль в работе и доступно доводить цели и задачи до руководимого ими коллектива, а также до населения, с которым он должен находиться в контакте» [22, с. 134]. Необходимо, чтобы каждый человек осознавал и ощущал себя как часть природы, и в этих связях с природой заключена подописка в отношении ко всему на свете.

Еще одним важным требованием к современному философскому образованию российского инженера выступает требование, посыл которого — тревожащая человечество экологическая проблематика. Философия природы — это необходимая часть гуманитарного образования инженеров, которая, являясь целым философского круга, становится предметом изучения всякого мыслящего разума и формирует экологическое мировоззрение, для которого основные слагаемые нашего мира — это общество и природа, человек или социальная система и среда обитания. По форме экологическое мировоззрение выражает практически-духовное отношение, и при этом практика понимается в предметном значении — как изменение тех или иных вещей и в нравственном смысле — как совершение поступков. Моральное состояние человечества не должно отказываться от бытия и приоритета природного. Основа эффективного развития страны находится в принципах обновления и совершенствования образовательных процессов, направленных на понимание объекта своего воздействия. «Постнеклассическая рациональность расширяет внимание к себе и своему познанию, к продуктам собственной деятельности,

учитывает соотношенность знания об объекте со спецификой средств и операций научной деятельности, с ее ценностно-целевыми структурами» [23, с. 6, 7].

Инженерная деятельность находится в непосредственном соотношении с физикой, механикой, естествознанием, химией, экономикой. Но, будучи рассуждением о природе, философия дает присутствию стать тем, чем оно может и призвано быть: «Истинное телеологическое понимание — а оно является наивысшим — состоит, следовательно, в том, что природа рассматривается как свободная в ее собственной жизнедеятельности (Lebendigkeit)» [24, с. 14]. Возрастая, человек разделяет две ветви рассматриваемой природы: физику эмпирическую, огражденную опытом и наблюдением, и физику, или философию, природы как познание природы из самой мысли. Глобальный экологический кризис усиливает роль, значение и место в общенаучном знании основных методов и положений философии природы. Философский подход позволяет увидеть природу не только как кладовую благ, ресурсов и поставщика, но и как систему, открытую и закрытую, возможную, и случайную, и ответить на вопросы современного инженерного образования, выявить социокультурные и гносеологические доминанты, раскрыть онтологическую составляющую природы и приблизиться к разрешению насущных проблем сохранения жизни на Земле. Любая человеческая деятельность, и практическая, и теоретическая, связывают понятие человека и природы. Решение экологических проблем предполагает понимающее отношение к живой природе, и, наоборот, ее понимание, любовь к ней формируется практической природопреобразующей деятельностью. Такой подход согласуется с традициями, вырастающими еще из классической науки и философии, и тенденциями в современном взаимном проникновении природоведения и обществознания.

Современные философские методологические принципы изучения природного бытия становятся основными для научного образования и профессиональной деятельности современного специалиста, в том числе в области лесоинженерного дела. Необходимость такого подхода к философскому образованию инженера современной России обусловлена потребностью увидеть природу как системное образование с множеством функций и совокупностью благ в ее связях с человеком и обществом. В.А. Законов в работе «Лес как благо и символ» пишет: «Необходимо обнаружить факторы, мешающие людям всесторонне оценить и использовать все функции леса, вскрыть основу отчуждения человека и леса» [25, с. 6]. Помимо научного, технического, экономического аспектов, нужно исследовать природу, лес в философском, этическом, эстетическом аспектах. Концепция преподавания гуманитарных дисциплин в инженерных направлениях

подготовки, особенно тех, которые связаны с таким объектом понимания и действия, как природа, требуют дополнительного философского исследования, содержащего в себе онтологические предпосылки объекта инженерной деятельности.

Очень важно развивать уже имеющиеся в классическом наследии ученых-лесоводов образцы понимающего отношения к живой природе, зародышевых форм герменевтического и онтологического подходов в науках о лесе и других дисциплинах общепрофессионального и специального циклов.

Философский взгляд на лесоведение преодолевает односторонность универсалистских и шаблонных подходов, «когда представители чистого знания читали этот отдел, то ограничивались лишь систематикой и географическим распространением пород, не сообщая никаких сведений об их образе жизни, об их темпераментах, об их жизненных потребностях, нажитых привычках, об их внутренних свойствах ... об их взаимных отношениях... и т. п.» [3, с. 113].

Все меры по разрешению экологического кризиса, исключающие из образования и воспитания философию природы, стоящую на герменевтических и онтологических позициях, не способны этот кризис разрешить. Философское знание должно стать лидером в воспитании и образовании XXI в. «Для будущей глобально-целостной цивилизации необходимо обеспечить устойчивый способ ее бытия, сохранение ее природы в условиях внутренних и внешних негативных воздействий и изменений. Глобальную безопасность следует понимать как безопасность мирового сообщества, реализующуюся в условиях коэволюции систем «человек — общество» и «человек — общество — природа» [26, с. 65]. Идея современного гуманитарного инженерного образования должна отображать общественные потребности и ценности, и они, определяя цели научного познания, требуют рассмотрения в контексте культурно-экологического синтеза, формирующего требование человечности, разумности и оптимальности. Добро, красота, любовь — это чувства, неотчуждаемые от человека и друг от друга, образующие полноценное понимание человеком природы, других людей, самого себя. Природа в своем феномене является для человека объектом любви, выступает эстетической категорией. Одним из приоритетных направлений инженерного образования должно быть осмысление природного как такового, природного в человеке и во внешнем мире, а не их отвержение и выявление противоречия в отношении природы и людей. Вопрос нравственности не может основываться на попрании и отвержении природного, поскольку это есть попрание собственной основы.

В заключение подытожим основные принципы философско-методологической подготовки лесоинженерных кадров, реализующие герменевтический подход в развитии путей освоения человеком мира.

В первую очередь это онтологический аспект герменевтического подхода, требующий уяснения бытийственного статуса природы. Понимание бытия природы как субъективированного объекта преобразующей, охранительной и воспроизводящей деятельности гармонично дополняется общением с ней лесовода, промышленника, пользователя лесных ресурсов по субъект-объект-субъектной формуле.

С познавательным и практическим аспектами герменевтики связан второй философско-методологический принцип подготовки кадров лесоинженерного профиля: формирование понимающего отношения к природе, способного повлиять и на изменение характера техники и технологии в направлении их сродности с природой и человеком. От средств облегчения человеческой деятельности и сведения сложности окружающего мира и человеческой природы к упрощенным схемам элементарных операций нужно переходить к освоению высших уровней реальности и воплощению состояния души человека в результатах его творчества.

Третий принцип, проистекающий из нравственного и духовного аспектов герменевтического подхода, заключается в экологизации и гуманизации производственной и научно-технической деятельности, основанных на любви к природе и человеку. Экология должна пониматься в самом широком смысле слова, не только охватывающем взаимодействие человека с окружающей средой, но включающем экологию человека и экологию культуры, образования и науки.

Эти принципы применимы также к формированию мировоззрения и профессиональных качеств специалистов многих других направлений, но их особенности требуют специального рассмотрения.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Майорова Е.И. Особенности преподавания гуманитарных дисциплин в техническом вузе. В сб.: *Проблемы методологии отечественной истории и культурологии*. Москва, Изд-во МГУЛ, 2009, с. 4–10.
- [2] Дильтей В. *Описательная психология*. Москва, РИПОЛ классик, 2018, 290 с.
- [3] Морозов Г.Ф. *Избранные труды*. Москва, Изд-во МГУЛ, 2001, 160 с.
- [4] Морозов Г.Ф. *Учение о типах насаждений*. Москва; Ленинград, 1930, 411 с.
- [5] Шестова Т.Л. О категории «социальное» в современной философской литературе. *Вестник Московского государственного университета леса*, 2003, № 4, с. 130–137.
- [6] Петрицкий В.А. Экологизация морали и этика. *Философские науки*, 1990, № 5, с. 103–106.
- [7] Цофнас А.Ю. *Теория систем и теория познания*. Одесса, Астропринт, 1999, 308 с.
- [8] Ильин В.В. *Теория познания. Герменевтическая методология. Архитектура понимания*. Москва, Проспект, 2017, 184 с.
- [9] Огурцов А.П. Понимание. *Новая философская энциклопедия. В 4 т. Т. 3*. Москва, Мысль, 2010, 692 с.

- [10] Сколяр Ю.Н. Философские подходы в определении бытийственного статуса природы. *Методология в науке и образовании: материалы Всероссийской конференции университетов и академических институтов РАН, Москва, 30–31 марта 2017 г.* Москва, Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2017, с. 108–110.
- [11] Сколяр Ю.Н. Концепция бытийственного статуса природы (к философско-теоретическим основам экологического образования). *Сб. науч. трудов. VI Всероссийская научно-практическая конференция по экологическому образованию «От экологического образования к экологии будущего»*, Москва, Фонд имени В.И. Вернадского, 2020, с. 1274–1287.
- [12] Зеньковский В.В. *Основы христианской философии*. Москва, Изд-во Свято-Владимирского Братства, 1992, 268 с.
- [13] Рубинштейн С.Л. *Бытие и сознание. Человек и мир*. Санкт-Петербург, Питер, 2003, 512 с.
- [14] Пришвин М.М. *Собрание сочинений в 8 т. Т. 7*. Москва, Художественная литература, 1984, 479 с.
- [15] Паустовский К.Г. *Золотая роза*. Москва, Детская Литература, 1983, 303 с.
- [16] Мешалкин А.Н. Философия человека и природы в детских произведениях М.М. Пришвина. *Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова*, 2010, № 2, с. 146–151.
- [17] Фалько В.И. Этические перспективы экологического сознания. *Вестник Московского государственного университета леса — Лесной вестник*, 2011, № 2, с. 212–217.
- [18] Кундас С.П., Мишаткина Т.В., ред. *Экологическая этика*. Минск, МГЭУ им. А.Д. Сахарова, 2011, 278 с.
- [19] Сколяр Ю.Н. Герменевтическое конструирование субъекта глобальных процессов. (Аналитика понимающей способности). *Козволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование*, 2018, № 2, с. 104–117.
- [20] Хайдеггер М. *Время и бытие*. Санкт-Петербург, Наука, 2007, 621 с.
- [21] Герцен А.И. *Письма об изучении природы*. Москва, Государственное издательство политической литературы, 1944, 200 с.
- [22] Моисеев Н.А., Обливин А.Н. IX Мировой лесной конгресс: проблемы использования и воспроизводства лесных ресурсов в мире. *Лесной журнал (Известия высших учебных заведений)*, 1986, № 3, с. 130–136.
- [23] Багдасарьян Н.Г., Колосков С.В. Инженерная элита в постнеклассическую эпоху: смена парадигмы деятельности. *Гуманитарный вестник*, 2015, вып. 11, с. 6–7. URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/socio/322.html> (дата обращения 20.08.2021).
- [24] Гегель Г.В.Ф. *Энциклопедия философских наук. В 3 т. Т. 2. Философия природы*. Москва, Мысль, 1975, 695 с.
- [25] Законов В.А. *Лес как благо и символ*. Дис. ... д-ра филос. наук. Тюмень, 2001, 253 с.
- [26] Ильин И.В., Урсул А.Д. Глобалистика и глобальное образование. *Универсальная и глобальная история (Библиотека факультета глобальных процессов МГУ)*. Волгоград, Учитель, 2012, с. 59–73.

Статья поступила в редакцию 16.09.2021

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:  
Сколяр Ю.Н., Фалько В.И. Философско-методологические принципы лесоинженерного образования. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 4.  
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-4-737>

**Сколяр Юлия Николаевна** — специалист по работе с молодежью Дирекции по молодежной политике Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ». e-mail: jskoliar@yandex.ru

**Фалько Владимир Иванович** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Педагогика, психология, история, право и философия» Мытищинского филиала МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: vfalco@yandex.ru

## **Philosophical and methodological principles of forest engineering education**

© Yu.N. Scoliar<sup>1</sup>, V.I. Falco<sup>2</sup>

<sup>1</sup> National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute),  
Moscow, 115409, Russia

<sup>2</sup> Bauman Moscow State Technical University (Mytishchi Branch),  
Mytishchi, 141005, Russia

*The article considers philosophical and methodological principles of training forest engineers, their object of activity is nature. It has been established that it is necessary to develop and apply the hermeneutic approach in its ontological, practical-cognitive and spiritual-moral aspects. Establishing the existential status of nature, the relation between human and natural existence fosters a morally understanding attitude to nature as a subject, forms a new character of technology, consistent with nature and man, creates the prerequisites for ensuring the ecology of the natural environment, man and education.*

**Keywords:** *nature, understanding, being, philosophy, man, forest, technology, subject, object*

### REFERENCES

- [1] Mayorova E.I. Osobennosti prepodavaniya gumanitarnykh distsiplin v tekhnicheskoy vyze [Features of teaching humanitarian disciplines at a technical university]. *Problemy metodologii otechestvennoy istorii i kul'turologii: materialy konferentsii "Nauchnoye mirovozzreniye i perspektivy yego razvitiya"* [Problems of the methodology of Russian history and cultural studies: proceedings of the conference "Scientific worldview and prospects for its development"]. Moscow, Moskovskiy Gosudarstvennyy Universitet Lesa Publ., 2009, pp. 4–10.
- [2] Dilthey W. *Opisatel'naya psikhologiya* [Descriptive psychology]. Moscow, RIPOL klassik Publ., 2018, 290 p. (In Russ.)
- [3] Morozov G.F. *Izbrannyye Trudy* [Selected Works]. Moscow, Moskovskiy Gosudarstvennyy Universitet Lesa Publ., 2001, 160 p.
- [4] Morozov G.F. *Uchenie o tipakh nasazhdeniy* [The doctrine of the types of plantings]. Moscow; Leningrad, Selkhozgid Publ., 1930, 411 c.
- [5] Shestova T.L. *Lesnoy vestnik — Forestry Bulletin*, 2003, no. 4 (29), pp. 130–137.
- [6] Petritskiy V.A. *Filosovskie nauki — Russian Journal of Philosophical Sciences*, 1990, no. 5, pp. 103–106.
- [7] Tsofnas A.Yu. *Teoriya sistem i teoriya poznaniya* [Systems theory and theory of knowledge]. Odessa, Astroprint Publ., 1999, 308 p.
- [8] Ilyin V.V. *Teoriya poznaniya. Germenevticheskaya metodologiya. Arkhitektura ponimaniya* [Theory of knowledge. Hermeneutic methodology. Architecture of understanding] Moscow, Prospect Publ., 2017, 184 p.
- [9] Ogurtsov P.A. Ponimanie [Understanding]. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New Philosophical Encyclopedia]. In 4 vols. Vol. 3. Moscow, Mysl Publ., 2010, 692 p.
- [10] Scoliar Yu.N. Filosofskie podkhody v opredelenii bytiystvennogo statusa prirody [Philosophical approaches to determining the existential status of nature]. *Metodologiya v nauke i obrazovanii: Materialy Vserossiyskoy*

- konferentsii universitetov i akademicheskikh institutov Rossiyskoy akademii nauk* [Methodology in science and education: Proceedings of the All-Russian conference of universities and academic institutes of the Russian Academy of Sciences]. Moscow, Bauman Moscow State Technical University Publ., 2017, pp. 108–110.
- [11] Scoliar Yu.N. Kontsepsiya bytiystvennogo statusa prirody (k filosofsko-teoreticheskim osnovam ekologicheskogo obrazovaniya) [The concept of the existential status of nature (to the philosophical and theoretical foundations of environmental education)]. *Sbornik nauchnykh trudov. VI Vserossiyskaya naucho-prakticheskaya konferentsia po ekologicheskomu obrazovaniyu "Ot ekologicheskogo obrazovaniya k ekologii budushchego"* [Proceedings of the VI All-Russian scientific and practical conference on environmental education "From environmental education to the ecology of the future"]. Moscow, Fond imeni V.I. Vernadskogo Publ., 2020, pp. 1274–1287.
- [12] Zenkovsky V.V. *Osnovy khristianskoy filosofii* [Principles of Christian Philosophy]. Moscow, Svyato-Vladimirskoe Bratstvo Publ., 1992, 268 p.
- [13] Rubinstein S.L. *Bytie i soznanie. Chelovek i mir* [Being and consciousness. Man and the world]. St. Petersburg, Piter Publ., 2003, 512 p.
- [14] Prishvin M.M. *Sobranie sochineniy* [Collected works]. In 8 vols. Vol. 7. Moscow, Khudozhestvennaya Literatura Publ., 1984, 479 p.
- [15] Paustovsky K.G. *Zolotaya roza* [Golden Rose]. Moscow, Detskaya Literatura Publ., 1983, 303 p.
- [16] Meshalkin A.N. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo Universiteta imeni Nekrasova — Vestnik of Kostroma State University*, 2010, no. 2, pp. 146–151.
- [17] Falco V.I. *Lesnoy vestnik — Forestry Bulletin*, 2011, no. 2 (78), pp. 212–217.
- [18] Kundas S.P., Mishatkina T.V., eds. *Osnovy Ekologicheskoy Etiki* [Principles of Environmental Ethics]. Minsk, International Sakharov Environmental Institute of Belarusian State University Publ., 2011, 278 p.
- [19] Scoliar Yu.N. *Koevolutsiya i noosfera: issledovaniya, analitika, prognozirovaniye — Co-evolution and the Noosphere: Research, Analytics, Forecasting*, 2018, no. 2 (4), pp. 104–117.
- [20] Heidegger M. *On Time and Being*. New York, Hagerstown, San Francisco, London, Harper & Row Publ., 1972 [In Russ.: Heidegger M. *Vremya i bytiye*. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007, 621 p.].
- [21] Hertsen A.I. *Pisma ob izuchenii prirody* [Letters on the study of nature]. Moscow, Gosudarstvennoye izdatelstvo politicheskoy literatury Publ., 1944, 200 p.
- [22] Moiseev N.A., Oblivin A.N. *Lesnoy zhurnal (Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy) — Lesnoy Zhurnal (Russian Forestry Journal)*, 1986, no. 3, pp. 130–136.
- [23] Bagdasaryan N.G., Koloskov S.V. *Gumanitarnyy vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2015, no. 2 (16), pp. 6–7.
- [24] Hegel G.V.F. *Encyclopedya of Philosophical Sciences*. Oxford, Clarendon Press Publ., 1971 [In Russ.: Hegel G.V.F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk. V 3 tomakh. Tom 2. Filosofiya prirody*. Moscow, Mysl Publ., 1975, 695 p.].
- [25] Zakonov V.A. *Les kak blago i simbol*. Diss. dokt. filos. nauk [Forest as a blessing and a symbol. Dr. Philos. Sc. Diss.]. Tyumen, 2001, 253 p.
- [26] Ilyin I.V., Ursul A.D. *Globalistika i globalnoye obrazovaniye. Universalnaya i globalnaya istoriya (Biblioteka fakulteta globalnykh protsessov MGU)* [Globalistics and global education. Universal and global history (Library of the Faculty of Global Processes, Moscow State University)]. Volgograd, Uchitel Publ., 2012, pp. 59–73.



**Scoliar Yu.N.**, Specialist in Work with Youth, Directorate for Youth Policy, National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute).  
e-mail: jskoliar@yandex.ru

**Falco V.I.**, Assoc. Professor, Department Pedagogy, Psychology, History, Laws and Philosophy, Bauman Moscow State Technical University (Mytishchi Branch).  
e-mail: vfalco@yandex.ru