

## Гуманитарная оценка как предмет аудиторной дискуссии

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Изложено содержание дискуссии о гуманитарной оценке домашнего задания, проведенной среди студентов 3-го курса, изучающих дисциплину «Основы социально-гуманитарной экспертизы» на кафедре «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана. Приведена классификация оценки домашнего задания по содержанию, форме и субъекту оценивания. Конкретизировано отличие понятий «эксперт» и «оценщик». Обозначены функции и задачи, стоящие перед экспертом-оценщиком домашнего задания в лице научного руководителя. Продемонстрировано понимание студентами гуманитарной оценки, их отношение к домашнему заданию как виду научно-исследовательской деятельности. Дискуссия на заданную тему показала, что выполнение домашнего задания является важной частью процесса социализации студентов.*

**Ключевые слова:** гуманитарная оценка, домашнее задание, студенты, гуманитарная экспертиза, эксперт, оценщик

В настоящее время проблема социально-гуманитарной экспертизы вызывает повышенный интерес как со стороны академических кругов, так и общественности. Введение в качестве учебной дисциплины в вузе основ социально-гуманитарной экспертизы свидетельствует об уровне развитости корпуса социально-гуманитарного знания, о тенденции, которую правомерно оценить как позитивную для популяризации в массовом сознании ведущих идей и положений в данной области экспертного знания.

«Основы социально-гуманитарной экспертизы» — учебная дисциплина, рабочая программа которой разработана кафедрой СГН-3 «Информационная аналитика и политические технологии». Рабочая программа дисциплины устанавливает требования к знаниям и умениям студента, а также определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности. Программа разработана в соответствии с основной профессиональной образовательной программой и учебным планом МГТУ им. Н.Э. Баумана по направлению подготовки 09.03.03 «Прикладная информатика» (уровень бакалавриата).

Изучение дисциплины включает в себя компетентностный, личностно- и ценностно-ориентированный, коммуникативный подходы в образовании.

При освоении дисциплины планируется формирование компетенций, предусмотренных основной профессиональной образовательной программой на базе СУОС 3++ по указанному направлению подготовки.

В ходе преподавания дисциплины «Основы социально-гуманитарной экспертизы» ведущая задача преподавателя — привить студентам понимание и владение ключевыми экспертно-аналитическими навыками.

Выполнение домашнего задания (ДЗ) необходимо для практического применения предусмотренных программой дисциплины компетенций и является обязательным элементом текущей аттестации студента по дисциплине. ДЗ представляет собой вид научно-исследовательской деятельности, раскрывающий студента как личность, его творческий потенциал и наглядно демонстрирующий уровень овладения им необходимыми навыками.

Оценивание ДЗ автор статьи подразделяет по содержанию, форме и субъекту оценивания:

*по содержанию*

- рейтинговая оценка,
- субъективная оценка,
- гуманитарная оценка;

*по форме*

- индивидуальная — оценка лично студентом работы и/или выступления (защиты) своего одногруппника; оценка научного руководителя;

- коллективная/групповая — оценка всей группой или ее частью реферата и/или выступления (защиты) своего одногруппника;

- взаимооценка — оценка студентами работ и/или выступления (защиты) друг друга;

- самооценка — оценка собственного выступления (защиты), реферата;

- смешанная. Такая форма оценивания, по личному опыту автора статьи способствует развитию диалогового пространства и ряду компетентностных навыков личности студента;

*по субъекту оценочной деятельности*

- студент, анализирующий информацию (текст) в соответствии с выбранной формой выполнения ДЗ и дающий ей оценку;

- студенческая группа, оценивающая качество представления информации выступающим;

- научный руководитель, осуществляющий

а) оценочную функцию:

оценку соответствия выполненной работы требуемым показателям,

оценку позиции студента,

гуманитарную оценку;

б) проясняющую функцию;

в) развивающую функцию.

При проверке ДЗ научный руководитель может выступать одновременно в роли оценщика и эксперта. Обратимся к интерпретациям понятий.

«Эксперт (от лат. *expertus* — опытный) — квалифицированный специалист в определенной области, привлекаемый для исследования, консультирования, выработки суждений, заключений, предложений, проведения экспертизы» [1].

Какие из существующих интерпретаций понятия «оценка» правомерно применить к словосочетаниям «рейтинговая оценка», «субъективная оценка», «гуманитарная оценка»?

«Оценщик “оценивает”, т. е. определяет цену...». Его деятельность «строго регламентирована и отчет об оценке оформляется в соответствии с жесткими правилами и стандартами...» [2]. Данное понимание можно отнести к рейтинговой оценке ДЗ в соответствии с установленными к такого рода работам требованиями и предписаниями. Здесь оценка «может ответить только на вопрос “сколько стоит тот или иной объект?”» [3].

Оценщик — это специалист, имеющий право проводить оценку объекта. Он осуществляет профессиональную деятельность, которая направлена на установление в отношении объекта оценки той или иной стоимости. Рейтинговая оценка — это оценка объекта (ДЗ) в соответствии с предъявляемыми требованиями к его выполнению. Научный руководитель оперирует заданными показателями измерения, их итоговым суммированием по балльно-рейтинговой шкале.

Субъективная оценка — мнение относительно ценности чего-либо, характеристика объекта/субъекта. Эксперт в лице научного руководителя включается в субъект-субъектное диалоговое пространство на предмет оценки (мнения или позиции), которую студент высказывает и аргументирует в своем ДЗ.

Гуманитарную оценку студенческого ДЗ можно рассматривать в виде специфической составляющей гуманитарной экспертизы, которая «широко разрабатывается не один десяток лет» [4, с. 73].

«Для гуманитарной экспертизы принципиальное значение имеет то, что она строится как диалог... результат гуманитарной экспертизы никоим образом не ограничивается итоговым заключением... Не менее важен и еще один результат — установление каналов, по которым и в дальнейшем может осуществляться взаимодействие и формирование самих участников этого взаимодействия, осознающих и умеющих использовать его конструктивные возможности» [5, с. 116]. Поэтому основная задача, стоящая перед субъектом гуманитарной оценки, — определить творческий потенциал, ценностные ориента-

ции, жизненные приоритеты студента. Это важно не только для знакомства с личностью студента, но и для понимания его стремления к саморазвитию, совершенствованию, познанию. Гуманитарная оценка есть оценка не столько результатов, сколько самой деятельности.

Домашнее задание по дисциплине можно сделать в различных формах, в частности, в форме тематического реферата. Работа выполняется в соответствии с выбранной и согласованной с научным руководителем темой. Реферат считается типичной формой выполнения ДЗ.

В чем заключается гуманитарная составляющая оценки реферата?

Вопрос был задан студентам 3-го курса кафедры СГН-3, изучающим дисциплину «Основы социально-гуманитарной экспертизы». Открытая дискуссия по этому вопросу проходила достаточно активно. По завершении дискуссии студентам было предложено в письменной форме резюмировать свои идеи и положения.

Студенты высказались «за» и «против» реферата как формы выполнения ДЗ. Основным аргументом «против» послужило утверждение о его «бесполезности», так как к 3-му курсу студенты уже знакомы с такой формой ДЗ, научились его выполнять. Поэтому интерес к ДЗ в виде реферата значительно снижается и мало что дает, по словам студентов, в плане их личностного саморазвития.

Основным аргументом в защиту реферата выступило возможное продолжение и развитие выбранной студентом темы до уровня курсовой или даже выпускной квалификационной работы.

Какой вид деятельности привлекает студентов — участников дискуссии — в большей степени, и с чем связан сделанный ими выбор?

Восприятие реферата как стандартной формы ДЗ сформировало мнение, что творческое задание, связанное с исследовательской деятельностью, было бы намного интереснее тематического реферата. Такого рода восприятие, по мнению автора статьи, отчасти может служить причиной типичных ошибок, ставших, скорее, системными, нежели индивидуальными, в выполняемых студентами рефератах.

Студенты отметили такую форму ДЗ, как анализ научных публикаций (статей, книг и пр.), в качестве наиболее уместной. Что дает, по словам студентов, такая форма ДЗ? Ответы: развитие аналитического мышления, обретение навыков экспертно-аналитической деятельности, развитие творческого потенциала личности студента.

Практика выполнения ДЗ в форме анализа научных работ не нова, вполне может рассматриваться как альтернатива тематическому реферату. Опыт включения в студенческую среду автором статьи такой формы ДЗ позволяет сделать некоторые пояснения.

Во-первых, студент — это условный субъект экспертно-аналитической деятельности, так как он лицо обучающееся, познаю-

щее. Отсюда основное условие и предостережение студентам — не давать рецензию или отзыв на научную работу. Это может и вправде делать компетентное лицо, специалист в конкретной области научного знания.

Во-вторых, возникает вопрос отбора научных публикаций (как правило, научных журнальных статей) студентом. Выдвигаются общие требования, выбор публикации согласовывается с научным руководителем. Основная потенциальная опасность выполнения такой формы ДЗ заключается в том, что она может превратиться в так называемый «шаблон», «отписку», которые нередко свойственны рефератам студентов.

Что по этому поводу думают сами студенты?

Они признают в качестве оптимальной смешанную форму выполнения ДЗ: на выбор выполнение или реферата, или анализа научной публикации. Обсуждение данного вопроса в итоге привело к определению гуманитарной составляющей оценки ДЗ. Студенты выделили следующие основные аспекты оценки:

- корреляция формы выполнения ДЗ с личностными особенностями студента. В этом вопросе, несомненно, ведущая роль отводится научному руководителю. Обучающиеся справедливо отметили: здесь нужно «поговорить со студентом», понять, «что ему больше подходит»;

- абстрагирование от цифровизации (баллов за ДЗ). Должны учитываться, но не влиять на баллы:

время, потраченное студентом на подготовку к выполнению ДЗ. Здесь важно само понимание соответствия творческого потенциала студента — его способности, готовности, стремления, желания — конкретному виду научно-исследовательской деятельности;

силы, потраченные студентом на выполнение ДЗ. Необходимо понять значимость выполнения ДЗ для студента, как оно влияет на развитие его личностных и будущих профессиональных качеств, оценить усилия, приложенные им в ходе подготовки к выполнению задания.

Попытки «отписаться» наблюдаются не только при выборе и выполнении тематического реферата, но и при анализе публикаций. Это становится очевидным, когда студент намеренно выбирает публикацию «попроще», чаще всего небольшую по объему, но относящуюся к категории научных, либо просто первую попавшуюся публикацию в Интернете вне зависимости от того, нравится ему эта тема или нет. Один из вариантов решения данной проблемы — подготовка преподавателем списка публикаций, в частности, научных журнальных статей, предлагаемых на выбор студентам. Такой подход имеет существенный недостаток: он ограничивает свободу творческой и тех-

нической (поисковой) деятельности студента. Однако некоторые студенты отмечают, что им все равно, какую тему или статью для анализа брать, так как для них любая научная публикация (тема) нова и может оказаться одинаково интересной.

Домашнее задание — часть процесса социализации личности студента, оно должно соответствовать интенциональной направленности развертывания индивидуальных жизненных потоков. В ходе подготовки и выполнения ДЗ студент в том числе получает жизненный опыт. Основной вопрос заключается в том, что дало ему ДЗ, чем внутренне наполнило, каков социализационный эффект от выполненной работы.

Обязательная защита ДЗ является действенным примером механизма обратной связи. Процесс защиты демонстрирует способность грамотно выстраивать свою речь (выступление), отстаивать позицию, а также дает понимание того, какое место заняла данная работа в ценностной социализации личности студента. В ходе выставления баллов за ДЗ этот показатель, по мнению студентов, превышает формальные показатели оценивания, содержащиеся в официальных требованиях к ДЗ.

В процессе защиты ДЗ в область гуманитарной оценки попадают манера изложения, способ подачи, «красочность» представления материала, где выступление с презентацией — не первостепенное, по мнению автора статьи, условие. Опыт показывает: есть студенты, которые намеренно выходят с так называемой презентацией для увеличения балловой оценки за работу. Содержание подобных презентаций состоит, как правило, из слайдов, которые не несут значимую содержательно-познавательную нагрузку.

Наглядный показатель гуманитарной оценки — это реакция слушателей (одноруппников) на выступление: вызывает оно интерес у них или нет. Практика показывает, что отсутствие интереса — это отсутствие стремления и к дискуссии на тему, и к самому выступлению. Обычно студенты объясняют свою пассивность тем, что им «все понятно», «вопросов к выступающему нет», «выступающий молодец».

На самом деле, если к выступающему нет вопросов, это означает, что он не донес до слушателей информацию, не раскрыл основные мысли и положения, не сформулировал и не выдвинул проблему на обсуждение, хотя знал, что это необходимо. Почему он этого не сделал? Выясняется: либо выбранная тема не понравилась, либо форма выполнения ДЗ. Возможно, проблема не только в этом.

Сформулируем выводы по итогам дискуссии со студентами.

1. Цифровизации оценки может и должна подлежать информационная составляющая, в соответствии с заданными параметрами и установленными критериями (оформление, содержание, структура текста), но не личностные качества студента.

Здесь следует уточнить понятия «оценка» и «отметка».

Отметка — это фиксация результата оценивания в виде знака из принятой системы. С одной стороны, отметка есть цифровая оценка, ее знаковое выражение. Оценка предшествует отметке. С другой, оценка — качественная величина, которая не всегда переводится в отметку. Автор статьи полагает, что именно этой мысли придерживались студенты в процессе дискуссии: вывести гуманитарную оценку за рамки оценочной фиксации, придать ей иное значение — консультативное, социализационное. Суть высказываний студентов сводилась к одному: не всегда балловая ценность является единственной и первостепенной.

Итак, если рейтинговой оценке подлежат фиксируемые в соответствии с предъявляемыми требованиями структурные и содержательные составные ДЗ, то гуманитарной оценке — личность того, кто это задание выполнил (отношение к выбранной теме, эмоции, с которыми студент рассказывает о своей работе и пр.). Задача гуманитарной экспертизы, как написал один из студентов, состоит в том, чтобы «взглянуть чуть “глубже”, чем в содержание работы».

При этом часть обучающихся все-таки пытались подвести гуманитарную составляющую оценки ДЗ в пользу студента при выставлении баллов за работу. Вот некоторые из ответов студентов: «При выступлении с работой у студента могут быть недочеты, на которые эксперт может закрыть глаза ввиду других положительных качеств студента»; «...не следует быть слишком жестким при оценке реферата, так как это может лишь загубить желание человека изучать тему и не позволит развить его творческий потенциал».

2. Расширение возможностей ДЗ — по форме и содержанию — как одно из главных условий реализации его социализационной функции, поддержки в личностном саморазвитии и профессиональном становлении.

Домашнее задание выполняется в любой доступной форме, студенты могут предлагать свои варианты.

Можно выделить дополнительные разновидности анализа публикаций, если брать во внимание именно эту форму выполнения ДЗ:

- сравнительный анализ отечественных публикаций, объединенных общей темой/проблематикой;
- сравнительный анализ отечественной и зарубежной публикаций по той или иной теме/проблеме;
- студенческая субъективная оценка имеющейся на публикацию научной рецензии/отзыва.

Гуманитарная составляющая оценки ДЗ направлена как на продукт, так и на субъект научно-исследовательской деятельности, в отношении которого научный руководитель выступает в большей сте-

пени агентом социализации, чем субъектом экспертирования. Он реализует функции социализации — поддержки, содействия, сопровождения личности студента в его научном поиске, развитии исследовательских и необходимых навыков аналитического мышления, «оценивает» его силы и возможности.

Обсуждение в группах на заданную тему наглядно показало содержательность потенциала интереса студентов к ДЗ — их стремление к получению новых знаний и опыта, к саморазвитию.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Эксперт. *Экономический словарь терминов*. URL: [https://gufo.me/dict/economics\\_terms/ЭКСПЕРТ](https://gufo.me/dict/economics_terms/ЭКСПЕРТ) (дата обращения 18.12.2020).
- [2] Чем отличается экспертиза от оценки? *Независимая экспертиза. Точная оценка*. URL: <https://tochkaspb.ru/stati/45-chem-otlichaetsya-ekspertiza-ot-otsenki> (дата обращения 21.12.2020).
- [3] Отличия эксперта от оценщика. *Городская экспертиза*. URL: <https://gorexpert.ru/articles/otlichie-eksperta-ot-ocenshika/> (дата обращения 19.12.2020).
- [4] Климова С.М. Гуманитарная экспертиза и экспертное сообщество: постановка проблемы. *Философские науки*, 2017, № 4, с. 68–80.
- [5] Луков В.А. От экспертизы социальной к гуманитарной экспертизе. *Знание. Понимание. Умение*, 2012, № 2, с. 114–118.

Статья поступила в редакцию 02.02.2021

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Гуманитарная оценка как предмет аудиторной дискуссии. *Гуманитарный вестник*, 2020, вып. 6. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2020-6-697>

**Щеглов Илья Алексеевич** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.  
e-mail: shchia@mail.ru

## **Humanitarian assessment as a subject of a classroom discussion**

© I.A. Scheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The article describes the content of the discussion on the humanitarian assessment of homework conducted among the 3rd-year students of the Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University, studying the discipline “Fundamentals of social and humanitarian expertise”. The classification of the assessment of homework according to the content, form and subject of the assessment is performed. The difference between the concepts of “expert” and “assessor” is specified. The functions and tasks of the expert-assessor of the homework in the person of the supervisor are outlined. The students’ understanding of the humanitarian assessment is shown as well as their attitude to homework as a type of research activity. The discussion on the given topic showed that homework is an important part of the students’ socialization process.*

**Keywords:** *humanitarian assessment, homework, students, humanitarian expertise, expert, assessor*

### **REFERENCES**

- [1] Ekspert. *Ekonomicheskiy slovar terminov* [Expert. Economic Dictionary of terms]. Available at: [https://gufo.me/dict/economics\\_terms/ЭКСПЕРТ](https://gufo.me/dict/economics_terms/ЭКСПЕРТ) (accessed December 18, 2020).
- [2] Chem otlichaetsya ekspertiza ot otsenki? [What is the difference between expertise and assessment?]. *Nezavisimaya ekspertiza. Tochnaya otsenka* [An independent examination. An accurate assessment]. Available at: <https://tochkaspb.ru/stati/45-chem-otlichaetsya-ekspertiza-ot-otsenki> (accessed December 21, 2020).
- [3] Otlichiya eksperta ot otsenchika [Differences between an expert and an assessor]. *Gorodskaya ekspertiza* [City expertise]. Available at: <https://gorexper.ru/articles/otlichie-eksperta-ot-otsenchika/> (accessed December 19, 2020).
- [4] Klimova S.M. *Filosofskie nauki — Russian Journal of Philosophical Sciences*, 2017, no. 4, pp. 68–80.
- [5] Lukov V.A. *Znanie. Ponimanie. Umenie — Knowledge. Understanding. Skill*, 2012, no. 2, pp. 114–118.

**Scheglov I.A.**, Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.  
e-mail: shchia@mail.ru