

Понятие труда в классической и современной социальной философии

© Ю.Г. Пржиленская

Северо-Кавказский социальный институт, Ставрополь, 355012, Россия

При переходе от классической к неклассической социальной философии понятие труда претерпело немало изменений. Это отразилось на его концептуальном статусе и особенностях интерпретации в перспективе методологической рефлексии. Переход от понятия труда как способа существования человека к смыслу тех или иных социальных практик, артикулированных феноменологией труда, означает невозможность определить сущность и смысл труда в рамках отдельно взятой экономической, философской, социологической или иной социогуманитарной науки. Даже на уровне словарей видна необходимость междисциплинарного подхода. В статье рассмотрены проблемы соотношения труда и свободы личности, свободы общества. Эволюция трудовой деятельности позволяет оценивать работу не как необходимость и условие выживания, а как акт творчества и личностного выбора. Значение труда в будущем социальном устройстве при этом может оказаться совершенно иным, и философское осмысление данных изменений будет предшествовать экономическим и социальным сдвигам.

Ключевые слова: труд, деятельность, философия, свобода, личность, творчество, принуждение, производство, потребление

Труд как деятельность определяется большинством энциклопедических изданий и словарей в области философии и различных гуманитарных дисциплин. Данное понятие за последние полтора-два столетия стало универсальным, что можно объяснить наиболее полным охватом основных элементов и признаков труда в рамках этого подхода.

Рассмотрение труда в различных дисциплинах часто приводит к субъективной оценке тех или иных проблем, которые актуальны для социологов, психологов, экономистов, юристов. В то же время философия труда как отдельное направление философской рефлексии может осуществить переход от онтологических проблем трудовой деятельности, вопросов смысла и свободы к функциональному назначению человека как элемента социума.

Важны также исторические особенности труда, который стремительно трансформируется в зависимости от технической и социокультурной динамики. В этом ключе взгляд на изменение подходов к труду в социальных науках должен предполагать оценку множества динамических факторов.

Труд определен как «целесообразная деятельность человека, работа, требующая умственного или физического напряжения, затраты физической или умственной энергии» [1] либо «целесообразная деятельность человека, направленная на создание с помощью орудий производства материальных и духовных ценностей» [1]. Эти определения труда как деятельности человека, предполагающей также целесообразность, т. е. осмысленность и наличие конкретных задач-результатов, тем не менее отличаются итогами труда. Если в первом случае такие результаты практически не указываются, а только предполагаются, то во втором являются необходимым условием создания материальных и духовных ценностей. Таким образом, помимо целеполагания, результатом труда выступает произведенный продукт, будь то материальные предметы или духовные достижения.

И если деятельностное понимание является наиболее общим, то в контексте отдельных отраслей знания и наук определение труда все больше приобретает черты и свойства, важные именно для этих наук. Например, с позиции экономического подхода труд определяется как «использование умственных и физических способностей людей, их навыков и опыта в форме услуг, необходимых для производства экономических благ» [2].

Этот подход выделяет конкретное экономическое видение труда, а именно отражение результатов труда, значимое для экономики. В современной экономической теории, точнее в одном из ее течений, речь идет о результате труда даже не как о произведенном продукте или товаре, а как об услугах и производстве экономических благ. При этом глобальная роль трудовой деятельности в жизни общества как предмет философской рефлексии и анализа в принципе не рассматривается в таком ключе. Утилитарность экономического подхода заключается в игнорировании духовного и этического аспекта трудовой деятельности; с прагматической позиции труд интересен экономистам лишь как элемент производства конкретных, осязаемых услуг и благ, процесс, связанный с производством продукта. В рамках такого взгляда наиболее важные свойства труда — это его стоимость, оценка затрат на его организацию, оплату работы, скорость производства и возможный объем создаваемых товаров и услуг. Труд как элемент идеологии, этики, социального уклада либо правового регулирования будет интересовать экономистов лишь в той мере, в какой это может оказать влияние на приведенные выше параметры хозяйственной и финансовой деятельности.

С позиции социологии труд понимается как «деятельность человека, направленная на развитие и преобразование ресурсов природы в материальные, интеллектуальные и духовные блага, необходимые для удовлетворения его потребностей» [3]. Как отмечают Е.А. Егорова и

О.В. Кучмаева, хотя труд является социально-экономической категорией, его сущность выражается в таких функциях, как создание общественного богатства, влияние посредством трудового потенциала на устройство общества, выполнение роли меры потребления, а также связь со сферой самовыражения и самоутверждения человека.

Таким образом, можно выделить два самостоятельных аспекта трудовой деятельности: экономический и социальный. В рамках интереса социологии к трудовой деятельности как социально обусловленной активности, преследующей цель удовлетворить материальные и духовные запросы людей, необходимо заняться выяснением социального смысла отношений, определенных трудовой деятельностью человека. Кроме непосредственного процесса производства труд детерминирует социальный статус человека, потому что многие аспекты, характеризующие личность, социальные связи индивида соотносятся именно с его трудовой деятельностью. Так, разновидность труда (физический, интеллектуальный), уровень оплаты, связи и знакомства, формируемые во многом в трудовом коллективе или в сфере трудовой деятельности, — все эти параметры определяют социальный статус, общественный слой, круг общения, культурные и образовательные особенности личности. В силу этих причин трудовая деятельность является наиболее показательным индикатором, характеризующим место человека в системе общественных связей, его потребности и привычки, вероятное экономическое и политическое поведение.

Весь этот спектр информации, связанный с трудовой деятельностью, является предметом исследования не только теоретической, но и прикладной социологии. Эмпирики задаются вопросами прогнозирования социальных процессов в тех или иных группах, в первую очередь учитывая их профессиональные интересы и запросы. Например, экономический прогноз потребления будет основан на стоимости производимой продукции, а следовательно, распределении дохода от ее реализации между участниками производственных и логистических цепочек. Предполагаемый доход обусловит возможности потребления, а также поможет предположить социальное настроение, возможность приобретения других услуг, даст понимание потенциального развития различных сфер хозяйственной деятельности и в целом тенденций в отдельных отраслях экономики, в регионах, каких-либо сообществах.

Можно привести пример не только экономического прогнозирования, так как социальная функция труда, как уже было отмечено, охватывает и развитие духовной сферы жизни человека. Этот аспект помогает оценить потребности личности в образовании, которое также может быть связано с планируемой трудовой деятельностью. Возможность получения как профессионального образования, так и

самообразования, повышения квалификации, освоения новых специальностей позволяет расширять спектр приложения сил.

По мнению Н.Л. Рыбалченко и Е.В. Пашинцева, «на фоне “промежуточной” социальной онтологии все попытки дать философское определение деятельности либо сводили (вслед за Марксом) феномен деятельности к труду, либо под давлением гипноза официальной идеологии отождествляли деятельность с более высоким общественным феноменом — творчеством» [4]. Духовное развитие личности также обусловлено досугом, качество и параметры которого связаны с наличием времени, средств, ценностных мотиваций личности.

Оценивая все названные особенности, можно сделать вывод, что философия труда является междисциплинарным направлением, исследующим разные аспекты трудовой деятельности. Рассмотрение труда как социального феномена основывается на стыке таких дисциплин, как этика, экономика, психология, юриспруденция, теория политических учений и др. В каждой из данных областей знаний формировались собственные представления о человеке трудящемся, при этом каждое из них рассматривало трудовую деятельность как функцию или абстрактный фактор, не связывая с другими аспектами бытия.

При этом человек как социальное существо является целостной личностью, его нельзя просто как-то назвать, прикрепив ярлык «трудящийся», «интеллигент», «интеллектуал», «люмпен», «белый воротничок», «офисный планктон», «яппи» и т. п., тем самым дав наиболее точную характеристику и приписав набор типовых качеств. Такой «шаблонный» подход, конечно, может быть удобен для конкретных социальных, политических или экономических теорий. Иногда он даже необходим для построения абстрактной модели. Но именно отсутствие в таком «шаблоне» оценки индивидуальных особенностей личности зачастую становится слабым местом моделей, которые при наложении их на конкретные социальные процессы дают сбои или вообще не работают.

Понимание труда как деятельности в философских традициях имеет ряд особенностей. Философия рассматривает социальные, этические и культурные аспекты труда, его взаимосвязь с формированием и развитием личности, творчеством, техникой и технологией. Но один из наиболее важных вопросов, связанных с трудом, который поднимался в рамках всех крупных философских школ, — это проблема труда и свободы, их противопоставления и соотношения.

Так, смысл труда может соотноситься с внутренней свободой индивида, нередко вступая с ней в противоречие: труд как вынужденная деятельность забирает у человека свободу, является чем-то нужным, необходимым. Проблема даже не в свободе от кого-то, напри-

мер, от руководителя предприятия, хозяина производства, начальника на службе. Проблема в необходимости работать для выживания, обеспечения материального благополучия. С этой несвободой сталкивается и человек, попавший на необитаемый остров: если он не станет трудиться, добывая пропитание, он не сможет выжить. Таким образом, речь идет о естественных ограничениях свободы, накладываемых на человека природой. Эту идею описал Ю.Н. Давыдов, по мнению которого в труде раскрывается связь человека и природы. При этом зависимость от природы в какой-то момент приобретает характер зависимости индивида от общества, в результате чего свобода становится необходимостью. Для человека необходимость постоянно поддерживать господство над природой заключается в труде.

С этой необходимостью в широком смысле человек сталкивается не только в одиночку — такая же необходимость стоит перед коллективным человечеством, обществом, и трудовая деятельность, создание технологий и ресурсов, их распределение — все это направлено на постоянное преодоление данной необходимости. По мнению Давыдова, свобода в труде не индивидуальна, это родовая свобода человечества [5], что означает коллективное осознание общих задач и целей. Это позволяет рассматривать индивидуальную трудовую деятельность как творческий акт, а не принудительный труд. Такой уровень развития трудовой этики требует соответствующего общественного устройства и развития. Например, к рабскому труду данная формула не будет применима по понятным причинам. И в любом другом обществе, включая современный социум, подавляющее большинство людей рассматривают свой труд как вынужденную индивидуальную необходимость, ограничение их личной свободы.

По Давыдову, «внешняя свобода — отделенность человеческого рода от животной природы — появляется в эпоху первобытного стада. Внутренняя свобода — социальные отличия одних людей от других по степени их свободы и зависимости — возникает лишь на очень зрелой стадии развития человеческого общества, а именно в эпоху классово-антагонистических формаций (рабовладение, а затем феодализм и капитализм)» [6].

Конечно, свобода имеет и другое измерение — она, напротив, достигается трудом человека, в том числе индивидуальная свобода расширяется посредством труда. Создание благ позволяет открыть для себя новые материальные и интеллектуальные возможности, прежде недоступные. Именно осознанная деятельность человека дает ему те преимущества, которых он не имеет, но достижение которых является его целью.

Эквивалент труда в виде денег — это также количественное измерение свободы, возможностей. Чем больше у человека денег, тем

больше возможностей перед ним открывается: выбор места проживания, отдыха, проведения досуга, повышение качества жизни, получение образования. Конечно, результат труда измеряется не только деньгами или иными материальными ценностями. Схожим источником свободы, приобретаемым индивидом в результате его трудовой деятельности, становятся его общественные связи и статус, который может выражаться во властном и административном ресурсе, возможности влиять на поведение окружающих, наконец — во времени, которым располагает человек для собственного досуга, отдыха, личной жизни.

Помимо внешних обстоятельств, продиктованных социальной природой личности, многие философы часто рассматривали внутреннее — моральные и этические ограничения свободы. Такие моральные факторы, заложенные человеческой природой, понимались по-разному, иногда диаметрально противоположно, в зависимости от отношения к труду той или иной философской концепции.

Например, в марксистском учении о труде эта деятельность выходит на первый план и детерминирует все наиболее значимые социальные процессы — экономические, политические, этические и даже биологические. Ф. Энгельс отмечал эволюционную функцию труда, подчеркивая, что биологическое развитие человека происходило во многом под влиянием трудовой деятельности: развитие органов рук и речи, постепенное превращение мозга животного в развитый человеческий мозг, усовершенствование органов чувств. В целом марксизм, который определил вектор понимания труда в отечественных гуманитарных науках на протяжении большей части XX столетия, отводил работе центральное место и в силу идеологических мотивов часто гипертрофированно преподносил труд не просто как физическую деятельность, но как этический акт, акт творения. Даже в таком звучании угадывалась некая квазирелигиозная установка, которая в рамках материалистической картины мира действительно создавала альтернативную религиозному мировоззрению идеологию, где трудящийся человек заменял бога и сам был творцом.

В различных концепциях, в том числе идеологически и политически спорящих с подходом марксизма, труд, напротив, рассматривался как бремя и отягощение, которое отбирает у трудящегося свободу. Как отмечает И.А. Гончаров, в основе обмена труда, иначе — эквиваленции, «лежит та первая сделка, которую в свое время заключил раб, обменяв свободу на жизнь. Но в основе этого отношения лежит труд, поскольку отказ от свободы означает исполнение желаний господина и обеспечение его существования, что, собственно, и составляет сущность труда» [7].

Кроме того, существовала довольно радикальная точка зрения на свободу, которую можно достичь, лишь прекратив работать. Американский анархист Б. Блэк писал, что необходимо перестать работать и посвятить свою жизнь «игре». Слово «игра» противоположно дисциплине — политическому и экономическому принуждению к труду. Так, игрой могут быть не собственно досуг, отдых и развлечение, но и действие: это и есть свобода, или «свободная деятельность нового типа» [8]. Согласно теории Блэка, упразднение работы может быть реализовано как в количественном сокращении выполняемой работы, так и в качественном, что будет означать трансформацию оставшейся работы в различные игры и ремесла [8].

Такая во многом провокационная позиция, конечно, не являлась цельной концепцией и не претендовала быть основой для какой-то политической или экономической модели. Цель высказывания данной идеи была иной — спровоцировать разворот дискурса о свободе личности в современной экономической структуре, где индивид превращается в винтик и его занятость диктуется глобальным замыслом, не учитывающим такие простые запросы человека, как свобода и творчество, любовь и счастье [9].

При этом, как ни странно, благодаря современному развитию техники за несколько десятилетий были созданы предпосылки социальной философии. В частности, прогнозисты и футурологи утверждают, что человечество уже подошло к черте технологического перехода к новому укладу. Этот уклад, связанный с внедрением информационных технологий и глобальной роботизацией производства, уже в ближайшие годы может стать причиной высвобождения большого количества трудовых ресурсов. По некоторым расчетам, уже через два-три десятилетия свыше 70 % современных профессий могут вообще исчезнуть, либо их значение для экономики будет сведено к незначительным величинам [10]. В данном контексте мы не будем анализировать вероятность реализации таких прогнозов, однако отметим, что эти изменения действительно происходят и наверняка продолжатся, вопросы касаются лишь оценки их масштабов, регионального распределения и временных горизонтов.

Влияние таких преобразований будет велико именно на структуру занятости, количество людей, вовлеченных в производство, а также количество творческих профессий. Как это повлияет на отношение к труду, его этические и экономические аспекты, сказать сложно, но реализация идей, близких описанным Блэком, станет возможна уже в силу экономической необходимости. Человечество, наряду с кризисом капитализма — финансов и перепроизводства, — уже столкнулось с кризисом занятости и в ближайшие годы наверняка ощутит еще острее: произойдет высвобождение огромной массы лю-

дей, чей труд больше не будет востребован. В такой ситуации идеи, казавшиеся несбыточными экономистам и маргинальными политикам в рамках предыдущего промышленного уклада, могут получить новую оценку в новой модели условной «информационной» или «диджитальной» экономики.

Сегодня «приход новой, краткосрочной ментальности на смену долгосрочной» [11] приводит к частой смене мест и даже сфер труда. З. Бауман приводит данные, согласно которым «молодого американца или американку со средним уровнем образования в течение их трудовой жизни ожидают по меньшей мере одиннадцать перемен рабочих мест» [11].

В результате оценки свободы труда как объекта философской рефлексии можно отметить, что трудовая деятельность в течение многих веков не только претерпевала объективные исторические трансформации, но и отражалась в социальном и научном восприятии в различных проекциях.

Если в одних культурах и философских традициях отношение к труду складывалось из его этического аспекта, проникая в культуру и идеологию, то в других зачастую подчинялось утилитарному и экономическому пониманию. В зависимости от контекста социальные философы по-разному трактовали соотношение труда и свободы.

Даже этимологический аспект слов «работа» и «труд» сыграл свою роль в рефлексии трудовой деятельности как вынужденного ограничителя свободы и воли. Так, в русском языке корень «труд» является общим для таких слов, как «трудно» или «трудность», т. е. обозначает определенную преграду, которую необходимо преодолеть. Древнерусское слово «трудъ» понималось как «труд, работа, рвение, забота, страдание, скорбь». «Трудность» — это в том числе и неприятность, так как приобретает негативную коннотацию. Отсюда слово «затруднение», в одном из значений связанное с имущественными, материальными проблемами.

Этимология слова «работа» в некоторых европейских языках также связана с принуждением и неволей: по-французски работа — *travail* (*travailler*) от латинского *tripalium* (буквально «три палки») — некий инструмент для пыток, который был в активном ходу в Средневековье [12]. Этот же латинский корень лег в основу слова «работа» в испанском и португальском языках. Таким образом, идея принуждения, ограничения свободы трудом, будь он вынужденным или принудительным, для некоторых стран и культур связана и с этимологическим прочтением данного понятия.

Вопрос свободы труда, или проблемы свободного труда, приводит нас к онтологическому аспекту поиска смысла труда. Осмысленность как элемент трудовой деятельности во многом шире целепола-

гания, конкретных задач. Можно сказать, что смысл труда для личности находится в возможности свободы: чем более труд свободен и не связан с ограничениями и принуждением, тем более он осмыслен.

Как отмечает Г.Ф. Барковский, «в философии хозяйства проблема рациональности имеет непосредственное отношение к хозяйствующему субъекту, который в своей деятельности должен руководствоваться этическими нормами отношений свободы и необходимости. При этом свобода как способность человека к активной деятельности в соответствии со своими желаниями и потребностями первична в сравнении с необходимостью» [13]. Философский взгляд на понимание труда, складывающееся из экономических, социальных, культурных и этических аспектов трудовой деятельности, дает гораздо более глубокое и разностороннее понимание, становясь основой для соединения разрозненных теорий и взглядов.

Рассматривая онтологические вопросы трудовой деятельности, философия труда стремится разрешить ключевые вопросы: что есть труд, каково его назначение для индивида и для общества, каковы культурные и этические начала трудовой деятельности и, главное, как соотносятся понятия труда и свободы? В каких ситуациях возможен свободный труд или свобода труда, а в каких труд тождественен несвободе?

Место труда в цивилизации человечества и создании культуры, такой, какой она стала сегодня, безусловно, трудно оценить и измерить исключительно экономическим, статистическим, культурным либо каким-то иным критерием.

Результаты труда не как конкретного итога человеческой деятельности, а как феномена человеческого бытия, составляют все, что можно назвать современной цивилизацией. И это касается не только предметов материального мира, созданных человеческими руками непосредственно (зданий и объектов инфраструктуры, произведений искусства, техники и одежды, продуктов питания и любых других предметов быта), но и тех интеллектуальных достижений, знаний, которые накоплены суммарно человеком (технологий производства и социального устройства, научных доктрин и теорий, правовых, политических и культурных начал). Наконец, сама личность человека веками формировалась под воздействием его деятельности, в первую очередь связанной с производством материальных, интеллектуальных и духовных благ. Таким образом, труд стал фактором, сформировавшим личность человека, определившим его место в общественной структуре, экономической системе, а также элементом мировоззрения личности, частью картины мира.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Труд. *Большой современный толковый словарь русского языка*. URL: <https://slovar.cc/rus/tolk/117926.html> (дата обращения 15.06.2020).
- [2] Труд. *Словарь экономических терминов Васильева*. URL: <https://slovar.cc/ekon/vasilev/2346776.html> (дата обращения 15.06.2020).
- [3] Иванов В.Н., ред. *Социологическая энциклопедия. В 2 т. Т. 2*. Москва, Мысль, 2003, 863 с.
- [4] Рыбалченко Н.Л., Пашинцев Е.В. Диалектика труда и деятельности как предмет социально-философского анализа (к критике методологии исторического материализма). *Вестник ЧелГУ*, 2013, № 33, с. 77–80.
- [5] Давыдов Ю.Н. *Труд и искусство: избранные сочинения*. Москва, Астрель, 2008, 670 с.
- [6] Кравченко А.И. Философия труда Ю.Н. Давыдова. *Философия и общество*, 2016, № 3, с. 57–67.
- [7] Гончаров И.А. Труд и свобода в марксистской и либеральной традициях. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 2018, № 21, с. 209–219.
- [8] Black W. The Abolition of Work. In.: *The Abolition of Work and Other Essays*. Washington, Loompanics Unlimited PO, 1983, 170 p.
- [9] Рогожникова В.Н. Философия труда: в поисках свободы и смысла. *Научные исследования экономического факультета*, 2017, т. 9, вып. 4, с. 79–90.
- [10] Пряжникова О.Н. Будущее трудовой деятельности: занятость, навыки и карьерная стратегия в условиях четвертой промышленной революции. *Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2. Экономика: Реферативный журнал*, 2017, № 1, с. 139–143.
- [11] Бауман З. *Индивидуализированное общество*. Москва, Логос, 2005, 390 с.
- [12] *Этимология слова «работа» в некоторых европейских языках*. URL: <http://multilinguablog.com/2011/03/31/etimologiya-slova-rabota-v-nekotoryh/> (дата обращения 15.06.2020).
- [13] Барковский Г.Ф. Этико-философские основания хозяйственно-экономической деятельности человека. *Философия права*, 2010, № 5, с. 49–52.

Статья поступила в редакцию 04.09.2020

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Пржиленская Ю.Г. Понятие труда в классической и современной социальной философии. *Гуманитарный вестник*, 2020, вып. 4.
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2020-4-671>

Пржиленская Юлия Геннадьевна — ассистент кафедры трудового, экологического и земельного права Северо-Кавказского социального института. Область научных интересов: философия труда, социальные и правовые аспекты трудовой деятельности. e-mail: przhilenskaya@yandex.ru

The concept of labor in classical and modern social philosophy

© Yu.G. Przhilenskaya

North Caucasian Social Institute, Stavropol, 355012, Russia

In passing from classical and non-classical social philosophy, the concept of labor has undergone many changes. This affected its conceptual status and its interpretation in the perspective of methodological reflection. The transition from the concept of labor as a way of human existence to the meaning of certain social practices articulated by the phenomenology of labor means that it is impossible to determine the essence and meaning of labor within the framework of a single economic, philosophical, sociological or other socio-humanitarian science. Even at the level of dictionaries, the need for an interdisciplinary approach is evident. The paper deals with the problems of correlation between labor and personal freedom, freedom of society. The evolution of labor activity makes it possible to evaluate work not as a necessity and a condition of survival, but as an act of creativity and personal choice. In this case, the meaning of labor in the future social structure may turn out to be completely different, and the philosophical understanding of these changes will be followed by economic and social shifts.

Keywords: labor, activity, philosophy, freedom, personality, creativity, compulsion, production, consumption

REFERENCES

- [1] Trud. *Bolshoy sovremenny tolkovy slovar russkogo yazyka* [Labor. The Comprehensive Modern Explanatory Dictionary of the Russian Language]. Available at: <https://slovar.cc/rus/tolk/117926.html> (accessed June 15, 2020).
- [2] Trud. *Slovar ekonomicheskikh terminov Vasilieva* [Labor. Vasiliev's Dictionary of Economic Terms]. Available at: <https://slovar.cc/ekon/vasilev/2346776.html> (accessed June 15, 2020).
- [3] Ivanov V.N., ed. *Sotsiologicheskaya entsiklopediya. V 2 t. T. 2* [Sociological encyclopedia. In 2 vols. Vol. 2]. Moscow, Mysl Publ., 2003, 863 p.
- [4] Rybalchenko N.L., Pashintsev E.V. *Vestnik ChelGU — CSU Bulletin*, 2013, no. 33, pp. 77–80.
- [5] Davydov Yu.N. *Trud i iskusstvo: izbrannye sochineniya* [Labor and Art: Selected Works]. Moscow, Astrel Publ., 2008, 670 p.
- [6] Kravchenko A.I. *Filosofiya i obschestvo — Philosophy and Society*, 2016, no. 3, pp. 57–67.
- [7] Goncharov I.A. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii — The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2018, no. 21, pp. 209–219.
- [8] Black B. The Abolition of Work. In.: *The Abolition of Work and Other Essays*. Washington, Loompanics Unlimited PO, 1983, 170 p.
- [9] Rogozhnikova V.N. *Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakulteta — Scientific researches of faculty of economics*, 2017, vol. 9, no. 4, pp. 79–90.
- [10] Pryazhnikova O.N. *Sotsialnye i gumanitarnye nauki: Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Ser. 2. Ekonomika: Referativny zhurnal (Social and human sciences: domestic and foreign literature. Ser. 2. Economics: Abstract Journal)*, 2017, no. 1, pp. 139–143.
- [11] Bauman Z. *Individualizirovannoe obschestvo* [Individualized Society]. Moscow, Logos Publ., 2005, 390 p.

- [12] *Etimologiya slova «rabota» v nekotorykh evropeyskikh yazykakh* [Etymology of the word "work" in some European languages]. Available at: <http://multilinguablog.com/2011/03/31/etimologiya-slova-rabota-v-nekotoryh/> (accessed June 15, 2020).
- [13] Barkovskiy G.F. *Filosofiya prava — Philosophy of Law*, 2010, no. 5, pp. 49–52.

Przhilenskaya Yu.G., Assistant, Department of labor, Environmental and Land Law, North Caucasus Social Institute. Research interests: philosophy of labor, social and legal aspects of labor activity. e-mail: przhilenskaya@yandex.ru