

Ресурс как категория философии социализации

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрены актуальные для современного научного знания проблемы социализации. Приведены существующие в науке значения понятия «социальное». Даны авторское понимание ресурсов социализации и их классификация. Раскрыт статус социализационного ресурса как самостоятельной научной категории и сферы научного познания. Изложены существующие в науке интерпретации ключевых понятий, рассмотренных в статье. Содержание статьи основано на авторской концепции социализации личности как процесса самоорганизации за счет социальной среды. Выделены функции внешней среды в соответствии с лежащим в основе авторской концепции социализации личности ресурсным подходом. Доказано преимущество ресурсного подхода к социализации, преодолевающего ограничения, накладываемые на ее изучение традиционными для педагогической науки субъект-объектным и субъект-субъектным подходами. Определены возможные перспективы развития ресурсного подхода к социализации на уровне личности и общества.

Ключевые слова: ресурс, социализация, потенциал, личностный ресурс, человеческий ресурс, ресурсный подход

Понятие «ресурс» наполняется смыслом в зависимости от области и предметной сферы, в которой оно употребляется. Ресурс — это качественно-измеряемая величина, которой кто-либо (что-либо) обладает. Автор данной статьи обращается к определению смысла и значения понятия «ресурс» применительно к феномену социализации.

Термин «социализация» (англ. socialization) происходит от латинского socialis — социальный, общественный.

В научном знании понятие «социальное» имеет ряд значений:

- социальное как искусственное, т. е. созданное и культивируемое человеком, отличное от природного (естественного);
- социальное как синоним общественного, т. е. форма организации человеческого общежития. Его можно считать соответствующим значению социального как социетального. В западной социологии понятие «социальное», обычно используемое в узкоприкладном значении, вызывало трудности при обозначении феноменов, относящихся к обществу в целом, так как в ряде языков, в частности английском, понятие «социальное» (social) выступает производным от понятия «общество» (society). Разрешению сложившейся ситуации послужило введение Т. Парсонсом в научный лексикон понятия «социетальное» (societal), характеризующего общество в целом [1];

- социальное как предметная сфера общественной жизни, например, социальная политика, социальная работа;
- социальное как статусно-ролевое: имеется в виду положение человека в системе общественных связей и отношений, например, социальная власть;
- социальное как гражданское (в правовом аспекте);
- социальное как часть, элемент общественной структуры, например, социальная структура, социальная система, социальная роль;
- социальное как организационно-совместное: группы (как правило, малые), сообщества, организованные общности.

В системе научного знания содержательно-смысловые значения понятия «социализация» имеют широкий спектр: социализация человека, общества, животного, земли, бизнеса, экономики, производства, труда, цвета, языковая социализация. По мнению автора статьи, имеются основания говорить и о социализации природы. В данной статье понятие «ресурс социализации» будет рассматриваться применительно к социализации человека и общества.

Какое смысловое содержание обретает понятие «ресурс» применительно к теории социализации личности и общества? Приведенная в настоящей статье авторская классификация ресурсов социализации послужит ответом на поставленный вопрос.

Поскольку социализация рассматривается как на уровне личности, так и на уровне общества, то по *форме* ресурсы социализации можно разделить на внутренние (личные) и внешние (средовые).

Внешние ресурсы приводят в движение технологии развития и саморазвития личности, программы личностного роста, интенциональность личностно-жизненного пространства.

Внутренние ресурсы — это все то, что поддерживает человека изнутри. За счет личных ресурсов обеспечиваются потребности человека различного уровня.

Внутренние ресурсы можно подразделить:

- на личностные (индивидуально-волевые и персонализированные), например, здоровье (физическое и психологическое), характер, интеллектуальные способности, навыки, умения, опыт, мышление и эмоции, духовность;
- внутриличностные (самость-содержащие), например, самосознание, самопознание, саморазвитие, самообладание, самооценка, самовосприятие, самоидентификация и пр.

Следует подчеркнуть, что в научной литературе понятия «личный» и «личностный» по отношению к слову «ресурс» употребляются как синонимы. Понятия «личный» и «личностный» восходят к понятиям «личность» и «личностность». Личность (англ. *personality*), при всем многообразии и разности ее толкования, — волевая характеристика,

которая несет в себе индивидуализированный адресный контент. Личностность (англ. personhood) — «ключевое понятие, указывающее на ценностное основание...» (“Personhood is best understood as a basic concept that points toward value...”) [2, с. 192]. Личностность — ценностное свойство личности.

Внутриличностные — исходят от понятия “self” — самость. В дословном переводе самость — self — «собственная личность, сам». В психологической энциклопедии самость определяется как «существование “я”, т. е. нечто существующее, которое может определить себя как “я”» [3, с. 408]. В философском словаре самость — self, Selbstheit определяется как «бытие Я (само-бытие), т. е. такое сущее, которое может сказать: Я» [4, с. 395].

Исходя из существующих в психологии и философии разработок в этой области, можно констатировать, что смысл понятия «самость» распадается на множество значений, часто не связанных друг с другом. Единство состоит в признании того, что самость — нечто внутриличностное.

Ведущей посылкой в понимании самости выступает сознательное и осознающее себя «Я». Понятие «самость» отличается от более широкого по сравнению с ним понятия «личность». Самость — это Я-развитие личности, она служит «основанием формирования всех “самоконструктов”... развития индивида...» [5, с. 225].

Подразделяя внутренний (личный) ресурс на личностный и внутриличностный, автор статьи преследует больше классификационную задачу, строго научный подход. В основном понятие личного ресурса используется в научных источниках как равнозначное личностному ресурсу, который, в свою очередь, автоматически содержит в себе внутриличностный. Отчасти такое положение дел оправдано. Согласно психоаналитической традиции, не обладающий самостью человек — это тот, кто не достиг трехлетнего возраста, т. е. формирование самости включено в естественный поэтапный процесс социально-биологического взросления и развития человека.

Внешние ресурсы — это те ценности, которые выражаются в социальном статусе, связях, материальном обеспечении и всем остальном, что помогает человеку во внешнем мире и социуме.

Внешние включают в себя ресурсы:

- социальной среды: человеческие ресурсы — ресурсы человека как общесоциологического понятия, малых и больших социальных групп, общностей; общественные ресурсы (все ресурсы общества);
- природной среды.

Человеческий ресурс — ресурс человека в общесоциологическом смысле, т. е. человека как субъекта действия, обладающего определенным набором ресурсов. Данное понятие по аналогии сближается с

экономической теорией жизненных ресурсов, в рамках которой выделяются четыре ресурса: деньги (доход), энергия (жизненная сила), время (суточный фонд времени, в который входят сон, рабочее время и досуг), знания (информация) [6, с. 124].

Основное отличие состоит в адресности значений. Жизненный ресурс как понятие отсылает к человеку-пользователю: как человек распоряжается, применяет имеющиеся ресурсы. Человеческий ресурс отсылает к качеству ресурсности человека, малых и больших социальных групп для общества и государства. Здесь человек — это включенная в систему общественных связей и отношений единица общественного ресурса. Человеческий ресурс, таким образом, это понятие, работающее на уровне как отдельно взятого человека, так и общества в целом.

Поскольку ресурс включает в себя понятия «капитал» и «потенциал», то ситуация относительно понятий «человеческий капитал» и «человеческий потенциал» аналогичная. Очевидно, для указания на персональный характер понятий некоторые авторы прибегают к пояснительным словообразованиям: «человеческий потенциал индивида» [7, с. 101]. В этом случае представляется более уместным использовать словосочетание «ресурс (потенциал, капитал) человека». Возникает вопрос: в чем состоит отличие личностного и человеческого ресурса? Исходя из существующих интерпретаций и научных подходов, под личностным подразумевается личностно-психологическая основа, а под человеческим — интегральный показатель биологического и духовно-психологического.

Исходя из общей логики, понятие человеческого ресурса употребляется в качестве предметного по отношению к понятию общественного ресурса, под которым понимаются все имеющиеся ресурсы общества.

Ресурсы природной среды, применительно к феномену социализации, — атмосфера, условия естественной (природной) среды, способные оказывать личностно значимый социализационный эффект, например, эстетический, нравственный.

Внешние ресурсы могут быть представлены как материально, так и нематериально.

По *содержанию* внешние ресурсы бывают:

- наличествующие (непосредственно данные) — соотносятся с понятием «капитал» (личности, общества, природы);
- возможностные — соотносятся с понятием «потенциал» (личности, общества, природы).

Потенциал (лат. *potential*) — сила, возможность. Потенциал — понятие, близкое к термину «возможность», но не тождественное ему. Потенциал есть раскрытие, разворачивание сущностных сил;

применительно к человеку потенциал можно понимать как реальную и потенциальную возможность реализации собственного «я» в единстве «внутренней сущности и условий существования» [8, с. 151].

Потенциал можно классифицировать по следующим критериям:

- по форме
 - наличный, т. е. реальные возможности, которыми кто-либо (что-либо) располагает;
 - проекционный — возможности, которые будут обретены;
- по содержанию
 - адаптивный;
 - творческий.

Социализационный потенциал — понятие, выходящее, по мнению автора статьи, за рамки того, что относится только к человеку, поскольку социализационным потенциалом может обладать любое обозримое присутствие внешней среды, дающее на «выходе» своей жизнеспособности значимый для субъекта его восприятия социализационный эффект.

По *источнику происхождения* внешние ресурсы подразделяются:

- на агентные;
- факторные (имеющие как агентное, так и не агентное происхождение).

Перевод слова “agent” имеет ряд значений. В контексте понятия «агент социализации» наиболее близким (помимо «агент») переводом выступает «актор». Слово «actor» переводится как «деятель». Агент происходит от латинского *Agens*, родительный падеж *Agentis* — действующий. “Agent” — это действующее лицо. Фактор (лат. *factor* — делающий, производящий) — движущая действующая сила какого-либо процесса; переменная величина, принимающая в некоторый момент времени определенное значение. Хотя понятия «агент социализации» и «фактор социализации» — переменные, по мнению автора статьи, данное классификационное деление возможно.

В научных работах нередко понятия «институт», «агент» социализации замещаются понятием «ресурс социализации», что не вполне корректно. Институт, агент социализации не могут быть ресурсами социализации как таковыми; они могут содержать в себе определенные ресурсы, например, информационные, нравственные.

По *категориям* внешние ресурсы подразделяются:

- на информационные (включают в себя знания и информацию);
- социально-психологические (психологический ресурс социальных практик);
- нравственно-эстетические (включают в себя факторы социальной и природной среды). Близкое по смыслу значение приведено в Экологическом энциклопедическом словаре: «Ресурсы эстетические —

особо благоприятное сочетание природных факторов, положительно воздействующих на духовные богатства людей» [9].

Н.А. Полтораки при рассмотрении профессионально-социализационного потенциала молодежи оперирует понятием «социально-личностный ресурс», включающим в себя социальный ресурс (место жительства, семейный доход, образовательный капитал и должность родителей) и личностный, также обозначаемый как личностно-психологический (мотивация, темперамент, умение организовывать свое свободное время) [10]. Таким образом, понятие социально-личностного ресурса соединяет в себе внутренний и внешний ресурсы.

Существующие в настоящее время научно-теоретические проблемы в изучении социализации порождают еще одну: субъекты образовательно-воспитательного пространства — практические работники — сталкиваются сегодня с трудностями, вызванными, помимо прочего, разномысловыми значениями, вкладываемыми в одни и те же понятия. «Испытывают педагоги... определенные трудности с размежеванием понятий “воспитание” и “социализация” в своей практической деятельности» [11, с. 13].

Заслуживающей внимания альтернативой устоявшемуся в отношении социализации личности общепедагогическому подходу, характеризующему социализацию как «очеловечивание» под влиянием воспитания, может служить ресурсный подход. Потребность в отходе от понимания социализации как социально-педагогического феномена диктуется его ориентированностью на дисциплинарную модель, вытесняющую на периферию самоконструктивную основу личности.

Ресурсный подход (англ. Resource-based view) обладает очевидными преимуществами по сравнению с применяемыми сегодня в теории и практике социализации субъект-объектным и субъект-субъектным подходами. Субъект — это источник активности, направленной на объект, т. е. источник адресно направленного целевого действия. Объект — тот, на кого направлено действие субъекта. Субъект-объектная система отношений — вертикальная, субъект-субъектная — горизонтальная, однако сохраняющая функционально-ролевой принцип взаимодействия.

В рамках субъект-объектного подхода (основоположники Э. Дюркгейм и Т. Парсонс), где общество — это субъект воздействия, а индивид — его объект, утверждается пассивная позиция человека в процессе социализации как адаптации к обществу, которое формирует своих граждан в соответствии с присущей ему культурой.

В рамках субъект-субъектного подхода (основоположники Ч. Кули и Дж.Г. Мид), где общество и человек — субъекты взаимодействия, полагается активное начало индивида, способного к преобразованию себя и социальной действительности в процессе усвоения и воспроизводства им социальных ценностей.

Перенос на теорию социализации общепедагогической модели, по сути, исключает возможность применения к ней ресурсного подхода. Отсюда вывод теории социализации на качественно иное осмысление выступает ведущей задачей, стоящей сегодня перед философией социализации.

По мнению автора статьи, необходимо выделить две функции внешней среды:

- формирования личности (на базе социальной среды);
- поддержки личности (посредством механизма самоорганизации за счет социальной среды).

Процесс формирования личности на базе социальной среды несет в себе воспитательное воздействие, которое включено в дисциплинарную модель и нацелено на организацию внутриличностной структуры.

Положение о том, что становление человека определяется тем, в какой мере его формирует социальная среда, имеет место, но недостаточно аргументировано.

Можно условно сказать, что социальная среда формирует человека. Более верным было бы отметить, что человек использует ее, вынося из социальной среды для себя то, что оказывает ему поддержку. Человек формируется за счет социальной среды, которая служит для него поддерживающей средой. Здесь показателен автобиографический очерк Н.А. Бердяева: «У меня с детства было сильное чувство призвания. Я никогда не знал рефлексии о том, что мне в жизни избрать и каким путем идти. Еще мальчиком я чувствовал себя призванным к философии» [12, с. 48].

Человеческая личность — ресурсная величина с заложенным в ней капиталом и потенциалом, стремящаяся к тому, кто дополнял бы ее, служил бы поддержкой в ценностно-содержательном смысле. Этим Другим служит ресурсный источник, в чем бы он ни проявлялся, предлагающий себя в качестве продукта, рассчитанного на потребление личностью, которая находится в процессе поиска собственного «я» и самоорганизации. Ресурсный Другой — тот, кто обретает личностное значение для того, кто к нему обращается. Обладающая личностно значимым социализационным (поддерживающим, содействующим, подкрепляющим) потенциалом внешняя среда вносит свой вклад в процесс социализации личности.

Личность есть определенного рода ценность, состоящая в следующем.

Во-первых, она носитель компетентного знания. Понятие текстуализации личности характеризует ее как определенного рода ценность. Личностно-жизненный ресурс тематизирован, следовательно, он выступает носителем определенной текстуализации, в силу чего является носителем определенной ценности.

Во-вторых, личность обретает ценность в силу разворачивающейся в ней перспективы. Социальная ценность человека состоит не только в том, что он выступает носителем определенных знаний, умений, навыков, но также в том, что он потенциальная величина избыточности. Поэтому понятие личностного потенциала не может быть ограничено тем, что в качестве основных его характеристик будут рассматриваться уже приобретенные человеком качества; оно включает в себя и все то, что относится к будущему, потенциальному, возможному.

Присутствие Другого ценно не просто содержащимся в нем жизненным опытом, полезными знаниями, а избыточностью. В связи с этим возникает потребность в расположенном к себе ресурсном присутствии Другого, в качестве которого выступает тот, кто способствует развитию собственного «я». Социализационный потенциал среды служит полем того, что впитывает человек в качестве ресурса самоконструирования, и состоит в способности внешнего присутствия к наполнению (например, дополнению, обогащению) и поддержке внутриличностных конструкций.

Пространство социализации, обусловленное связью человека с внешней средой, предполагает следующее: с одной стороны, использование человеком заложенных в ней ресурсов, обогащение личностного потенциала за счет общения с внешним миром. С другой стороны, обладая избыточностью, человек отдает вовне свое ресурсное «я». В итоге осуществляется взаимопитание внутренних и внешних ресурсов.

Дисциплинарная модель имеет мало общего с процессом социализации. Во-первых, ресурсный Другой — понятие, не связанное непосредственно с понятием «субъект». Во-вторых, социализационный эффект, исходящий от обретающего личностное значение и значимость ресурсного Другого, независим от дисциплинарного; он может только совпадать с ним. Например, социализационный эффект бывает высоким при низких показателях дисциплинированности человека и низким на фоне дисциплинарных успехов индивида.

Российские исследователи и практические работники обеспокоены содержательно-смысловой неопределенностью категории социализации, проблемами теоретико-познавательного и методологического характера в этой сфере научного знания. По мнению автора статьи, разрешить сложившуюся ситуацию можно с помощью актуализации ресурсного подхода к изучению процесса социализации, способного составить конкуренцию утвердившимся подходам и придать теории социализации перспективное развитие.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Парсонс Т. *Система современных обществ*. Москва, Аспект Пресс, 1998, 270 с.
- [2] Aaltola E. Personhood and Animals. *Environmental Ethics*, 2008, vol. 30, no. 2, pp. 175–193.
- [3] Дубенюк Н., ред. *Большая психологическая энциклопедия*. Москва, Эксмо, 2007, 544 с.
- [4] Шишкофф Г., ред. *Философский словарь: Основан Г. Шмидтом*. Москва, Республика, 2003, 575 с.
- [5] Деркач А.А., Сайко Э.В. Самость — базовый конструкт становления и развертывания процесса самореализации как содержания акмеологического развития. *Мир психологии*, 2008, № 4, с. 225–238.
- [6] Балацкий Е.В. Теория жизненных ресурсов: модели и эмпирические оценки. *Мониторинг общественного мнения*, 2007, № 2, с. 124–133.
- [7] Гавриленко Л.С., Чупина В.Б. «Жизненный потенциал» и «жизненный ресурс»: теоретический анализ понятий. В сб.: *Материалы III Международной научно-практической конференции «Психологическое здоровье человека: жизненный ресурс и жизненный потенциал»*. Красноярск, Версо, 2016, с. 99–105.
- [8] Некрасов А.С. Сущность понятия «творческий потенциал человека». *Гуманитарные ведомости Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого*, 2019, № 3, с. 149–157.
- [9] Ресурсы эстетические. *Экологический энциклопедический словарь*. URL: <http://www.cnsnb.ru/AKDiL/0039/base/RR/000903.shtml> (дата обращения 25.02.2020).
- [10] Полторак Н.А. Влияние социальных и личностно-психологических ресурсов на профессионально-социализационный потенциал молодежи: сравнительный анализ. *Труды Ростовского государственного университета путей сообщения*, 2015, № 1, с. 140–146.
- [11] Беляев Г.Ю. Некоторые выводы и размышления по результатам сравнительного анализа действующих программ воспитания и социализации обучающихся. *Сибирский педагогический журнал*, 2019, № 6, с. 7–21.
- [12] Бердяев Н.А. *Самопознание (Опыт философской автобиографии)*. Москва, Книга, 1991, 448 с.

Статья поступила в редакцию 29.04.2020

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Ресурс как категория философии социализации. *Гуманитарный вестник*, 2020, вып. 2. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2020-2-652>

Щеглов Илья Алексеевич — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.
e-mail: shchia@mail.ru

Resource as a category of philosophy of socialization

© I.A. Shcheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The paper considers the problems of socialization actual for current scientific knowledge. The existing scientific meanings of the concept "social" are given. The author's understanding of socialization resources and their classification are presented. The status of socialization resource as an independent scientific category and a sphere of scientific knowledge are revealed. The existing scientific interpretations of the key concepts discussed in the article are described. The content of the article is based on the author's concept of individual's socialization as a process of self-organization due to the social environment. The functions of the external environment are highlighted in accordance with the resource approach underlying the author's concept of individual's socialization. The advantage of the resource approach to socialization overcoming the limitations imposed on its study by the subject-object and subject-subject approaches traditional for pedagogical science is proved. Possible prospects for the development of a resource approach to socialization at the individual's and society level are identified.

Keywords: resource, socialization, potential, individual's resource, human resource, resource approach

REFERENCES

- [1] Parsons T. *The system of modern societies*. USA, New Jersey, Englewood Cliffs, Prentice-Hall Publ., 1971 [In Russ.: Parsons T. *Sistema sovremennykh obshchestv*. Moscow, Aspect Press Publ., 1998, 270 p.].
- [2] Aaltola E. *Environmental Ethics*, 2008, vol. 30, no. 2, pp. 175–193.
- [3] Dubenuk N., ed. *Bolshaya psikhologicheskaya entsiklopediya* [Great psychological encyclopedia]. Moscow, Eksmo Publ., 2007, 544 p.
- [4] Shishkoff G., ed. *Filosofskiy slovar: Osnovan G. Shmidtom* [Philosophical dictionary: Founded by G. Schmidt]. Moscow, Respublika Publ., 2003, 575 p.
- [5] Derkach A.A., Saiko E.V. *Mir psikhologii (World of psychology)*, 2008, no. 4, pp. 225–238.
- [6] Balatsky E.V. *Monitoring obshchestvennogo mneniya — Monitoring of public opinion*, 2007, no. 2, pp. 124–133.
- [7] Gavrilenko L.S., Chupina V.B. "Zhiznenny potentsial" i "zhiznenny resurs": teoreticheskiy analiz ponyatiy ["Life potential" and "life resource": theoretical analysis of concepts]. *Materialy III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Psikhologicheskoe zdorovye cheloveka: zhiznenny resurs i zhiznenny potentsial"* [Proceedings of the III International scientific and practical conference "Human psychological health: life resource and life potential"]. Krasnoyarsk, Verso Publ., 2016, pp. 99–105.
- [8] Nekrasov A.S. *Gumanitarnye vedomosti Tulskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. L.N. Tolstogo (Humanitarian Gazette of Tula State Pedagogical University named after Lev Tolstoy)*, 2019, no. 3, pp. 149–157.
- [9] Resursy esteticheskie [Aesthetic resources]. In: *Ekologicheskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Ecological encyclopedic dictionary]. Available at: <http://www.cnsnb.ru/AKDiL/0039/base/RR/000903.shtm> (accessed February 25, 2020).

- [10] Poltorak N.A. *Trudy Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta putey soobscheniya (Proceedings of Rostov State Transport University)*, 2015, no. 1, pp. 140–146.
- [11] Belyaev G.Yu. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal — Siberian pedagogical journal*, 2019, no. 6, pp. 7–21.
- [12] Berdyaev N.A. *Samopoznanie (Opyt filosofskoy avtobiografii)* [Self-awareness (Experience in philosophical autobiography)]. Moscow, Kniga Publ., 1991, 448 p.

Shcheglov I.A., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: shchia@mail.ru