

## Диалогичность философского знания и возможность преподавания философии

© Г.В. Черногорцева, В.А. Нехамкин

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Рассмотрены трудности, возникающие при преподавании философии в техническом вузе. Цель статьи — указать эвристические подходы для повышения эффективности преподавания философии и завоевания студенческого интереса. Показаны точки соприкосновения философского, гуманитарного и естественно-научного знания, продемонстрировано, как созвучность различных научных мировоззрений может быть выражена в педагогическом процессе. Утверждается, что преимущество философии как интеллектуальной практики заключается в принципиальной ориентации на осмысление положения человека в мире, в неравнодушии к судьбе цивилизации и культуры. Кроме того, философия всегда вырастает из конкретных исторических условий и на ее выводы оказывает решающее воздействие личность творца. Тем не менее философия и естественно-научное знание взаимно используют достижения друг друга и на этом следует делать особый акцент в педагогическом процессе.*

**Ключевые слова:** философия, преподавание философии, образование, высшее образование, общество, гуманитарное знание, естественно-научное знание

В настоящее время вопрос о необходимости изучения философии в техническом вузе особенно актуален. В современной системе научного знания имеется достаточное количество дисциплин, не связанных напрямую с философией. Более того, сегодня философия не способна «надстроиться» над базовым школьным образованием, и отсутствие преемственности школа — вуз усложняет ее изучение [1, с. 166]. Именно поэтому преподавание философии в техническом университете характеризуется целым рядом особенностей. Важнейшая из них заключается в том, что интерес, уважение к самому предмету, свойственные изначально студентам гуманитарных факультетов, чаще всего совершенно отсутствуют у студентов с естественно-научным, математическим и техническим способами мышления.

Нацеленные благодаря будущей профессии на умение находить и осуществлять максимально эффективное решение практических, вполне осязаемых и очевидных задач, имеющие «пространственный ум» [2, с. 66] студенты технического вуза не вполне уверены в значимости философского знания для создания успешной истории собственной жизни, а потому дискуссии по данному вопросу, возникающие на первых занятиях, вполне закономерны. К тому же, ориенти-

рванные со школьных времен на углубленное изучение предметов естественно-научного цикла, перегруженные фундаментальными дисциплинами, будущие инженеры не всегда обладают достаточными познаниями в области истории, литературы и т. д., равно как и стремлением углубить их, а это не облегчает понимания сути и значимости философского знания.

Между тем, столкнувшись с незнакомыми философскими построениями, обнаружив, что для понимания философии требуются обширные знания не только в области естественно-научных, но и ряда гуманитарных дисциплин, студент, сначала удивившись, быстро находит прагматический путь. Понимая, что приобщение к философии потребует много времени и сил, которые придется позаимствовать у профилирующих предметов, студент технического вуза в целях самозащиты вырабатывает определенный стереотип к занятиям по философии, равно как и к самому предмету. Он ему кажется второстепенным, никому не нужным, но поскольку дисциплина включена в государственный образовательный стандарт, придется ее терпеть ради получения диплома.

Однако опытный и знающий свой предмет преподаватель может изменить к лучшему отношение к философии. Само содержание предмета столь богато идейным содержанием, что каждый слушатель может найти в нем интересные и актуальные для его жизни сведения. Интерес — это главная сила, способная повысить мотивацию студента к обучению. С этим утверждением согласны и педагоги, и психологи: «Всякое обучение возможно только постольку, поскольку оно опирается на собственный интерес... — отмечает Л.С. Выготский. — Другого обучения не существует. Весь вопрос в том, насколько интерес направлен по линии самого изучаемого предмета, а не связан с посторонними для него влияниями наград, наказаний, страха, желания угодить и т. п.» [3, с. 155].

Уже при рассмотрении первой темы, посвященной анализу философии, ее предмета и роли в обществе, становится возможным представить философию как битву идей в прошлом и в настоящем, как вечно дискуссионное, динамично развивающееся знание, связанное исключительно с человеком, который стремится преобразовать мир с целью достижения самосохранения, выживания, улучшения качества жизни. Несомненный интерес вызывает анализ генезиса самого предмета философии. Это связано с привлечением оригинальных философских текстов, источников, отличающихся друг от друга неповторимым стилем, неординарностью суждений авторов, принципиальной несхожестью точек зрения. Все это однозначно требует от преподавателя огромной предварительной работы по выбору возможно небольших, но наиболее показательных произведений из

большого количества философских текстов. Эта работа оправдана тем, что студенты получают уникальную возможность быстро вникнуть в основную проблематику философии.

Такой подход позволяет студентам технического вуза убедиться в том, что великие создатели естественно-научного знания не только не чуждались знания философского, но и выступали активными разработчиками новых философских подходов. Так, Пифагор, первым ответивший на вопрос «Кто ты?» просто и ясно: «Философ», Аристотель, обобщивший и систематизировавший все достигнутые к его времени естественно-научные знания в великом труде «Физика», Р. Декарт, Г. Лейбниц, П. Тейяр де Шарден, П.У. Бриджмен, У. Куайн и многие другие внесли существенный вклад в развитие как естественно-научного, так и философского знания [4, с. 453]. Такие великие философы, как П.А. Флоренский, П.А. Кропоткин, В.И. Вернадский и др., изначально не просто были увлечены естественно-научным знанием, но и успевали совмещать занятия наукой с философскими исследованиями.

Студенты начинают понимать, что многие ученые, которым удалось достичь больших вершин в своей профессии, достаточно часто задумывались о философских проблемах. Так, уже Аристотель, написав свою легендарную «Физику» как совокупность достигнутого естественно-научного знания, разглядел необходимость философского анализа изложенных в ней проблем, что породило создание нового труда под названием «Метафизика», что в буквальном переводе означает «то, что после физики».

Эта тенденция в философии сохранялась и в последующие времена, не исключая и предыдущее столетие: математик Э. Гуссерль создал феноменологию, лауреат Нобелевской премии по физике П.У. Бриджмен стал создателем операционализма, П. Тейяр де Шарден, автор всемирно известных работ в области естествознания, завершил свою интеллектуальную деятельность знаменитой философской работой «Феномен человека» и т. д.

Несомненно то, что изначально философия как любовь к мудрости воплощала в себе и аккумулировала все знания людей о человеке и мире. Но оформление в XVIII в. науки в качестве социального института позволило последней достичь ошеломляющих успехов. Это привело к тому, что к началу XIX в. математика, физика и другие науки стали претендовать на создание собственных моделей мира: математических, физических и т. п. Из философского знания выделились и приобрели самостоятельное значение такие дисциплины, как социология, антропология, психология, политология и др. Это привело к определенному обострению отношений между наукой и философией и начиная с XIX в. философия выработала критическое от-

ношение к науке, а наука нередко ставила вопрос о научном статусе философии.

Еще одна возможность пробуждения студенческого интереса — это выяснение статуса философии в системе знания на примере анализа взаимоотношений науки и философии. Здесь стоит ознакомить студентов с теми философами, в чьих трудах наиболее ярко прослеживается данный сюжет, например, с мыслителями Н.А. Бердяевым и М. Хайдеггером. Это позволяет студенту, который, несомненно, ценит естественно-научное знание и понимает, какое колоссальное значение имеет оно для человека и общества, осознать, что есть и другое, не менее ценное для жизни знание — знание философское.

Н.А. Бердяев в своих работах отмечал, что хотя «техника есть последняя любовь человека, и он готов изменить свой образ под влиянием предмета своей любви» [5, с. 500], все же техника не в силах определять цели жизни, ибо сделать это может только сам человек. В жизни каждого человека рано или поздно наступает такой момент, когда он вынужден задаваться вопросом о том, что представляет собой окружающий мир, где его место в этом мире, как он в него попал, почему живет, для чего приходится так много учиться и работать, в чем заключается собственно смысл жизни. Существует ли этот смысл как бесспорная данность? Как пронизательно заметил А. Камю: «Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, — значит ответить на фундаментальный вопрос философии» [6, с. 24]. Преимущество философии над частными науками состоит в том, что именно философия первая из всех дисциплин поставила вопрос о смысле жизни.

К сожалению, философия не всегда способна помочь в решении обыденных проблем, особенно практических, но она позволяет каждому человеку разглядеть их, прочувствовать, осознать их глубину. Напрямую философия не связана со степенью эффективности принимаемых решений, но она способна показать человеку невидимые, неожиданные для обыденного сознания решения. Философия позволяет обрести человеку его сущность, реализовать многие действительные и потенциальные жизненные возможности. Только человек как самодостаточная личность способен вопрошать. Это возможно потому, что в отличие от естественных наук, которые стремятся к объективности, философия никогда не исключает взгляд человека из познания мира. Человек вопрошает о сущем как творец, с одной стороны, а с другой — как существо, чье бытие конечно и поставлено самим окружающим миром под вопрос. Осознание хрупкости и конечности своего существования неотвратимо побуждает человека думать о смысле жизни, рассуждать о ней, анализируя свою жизненную ситуацию. В связи с этим вывод М. Хайдеггера о том, что «измерение ценности философии идеей науки есть уже фатальнейшее принижение ее подлиннейшего существа» [7, с. 328], студенты тех-

нического вуза не считают столь ошеломляющим. И если наука говорит об окружающей реальности, то философия способна показать человеку жизнь как она есть и какой она может стать благодаря усилию каждого. Философия помогает человеку понять, какой должна быть его жизнь. А понять философское мировоззрение может лишь тот, кто понял суть мышления, обращенного на цели и ценности.

Таким образом, самые актуальные философские проблемы не могут оказаться чуждыми студентам технического вуза. Так же как и всем людям, студентам свойственно задумываться о «подлинной» жизни, о смысле своего существования. И если представитель инженерного мышления вслед за Г. Галилеем убежден, что книга природы написана на языке математики, то задача преподавателя философии показать, что книга жизни изложена на языке философии [4, с. 453]. Только философия способна показать и доказать, что все знания, добытые людьми посредством разума, добывались не ради получения новых знаний, но ради улучшения жизни. Именно это стимулировало науку открывать новые жизненные горизонты, а философию — восхвалять их достоинства и предупреждать опасности. В этом состоит прогностическая функция науки и ее действенность в изменении действительности.

Еще один очень важный момент, вызывающий интерес к философии у студентов, заключается в обращении к биографическому материалу из жизни великих мыслителей. Материал этот неоднозначен, но всегда поучителен. Преподаватель может показать, что не все философы жили так, как они размышляли. Но размышляли они именно для того, чтобы жить. Стихийный, хаотичный, неосмысленный мир был в их представлениях непригодным для человеческой жизни. Это разрушает устойчивое представление о философах как кабинетных ученых, сугубо книжных людях, очень далеких от реальной жизни с ее повседневными заботами о хлебе насущном.

Размышления философов всегда сочетались с гражданским долгом, мужеством, активным служением своему народу, патриотизмом, о чем свидетельствуют биографии П.Я. Чаадаева и И.Г. Фихте, солдат Первой мировой войны Л. Витгенштейна, П. Тейяра де Шардена, Н. Гартмана, изгнанных из России времен революционного лихолетья, но сделавших много для сохранения ее духовных традиций Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Б.П. Вышеславцева и других — множество примеров такого рода способствует формированию понимания, что есть философия, чем конкретно занимаются философы, что они собой представляют как люди и граждане, стремящиеся понять окружающую эпоху.

Философы не просто стремились быть современными, но они еще старались найти различные пути для объяснения своих взглядов. Они находили подход к каждой социальной группе. В этом смысле

философия могла быть изложена в виде строгого научного трактата (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В.Ф. Гегель), в виде литературного произведения (Новалис, Ж.-П. Сартр, Э. Юнгер), как трактат по вероисповеданию (философия Средних веков), как сборник нравоучительных афоризмов (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, Э. Сиоран) или как собрание публицистических статей (Н.А. Бердяев, А. Камю, В.П. Федотов). Наконец, могли быть такие оригинальные формы, как педагогическое рассуждение (Ж.-Ж. Руссо, Л.Н. Толстой), энциклопедия (философия Просвещения), поэма (Лукреций Кар, Б. Мандевиль) и даже кинокритика (Ж. Делез, С. Жижек). Все эти жанры обязательно должны быть представлены в процессе преподавания.

Обращение к размышлениям философов в стихотворной либо афористической (художественной) форме почти всегда является беспрюграммным приемом. Оно усиливает внимание аудитории, поскольку показывает, что великие философы часто находились на высоте художественного творчества и творческий талант помогал им глубоко раскрыть сущность отношений людей и мира. Заимствуя художественные приемы выражения мыслей, философия раскрывала чувства, эмоции, переживания людей. Этот мир невозможно было выразить сухим научным языком. Кроме того, поэтический язык философии помогал не только точнее выразить мысли либо явления окружающего мира, но и приблизиться к раскрытию смысла самой поэзии либо художественного творчества. Так, например, суть поэзии выражает М. Хайдеггер: «“Проживать поэтически” значит пребывать в присутствии богов и быть затронутым близостью сути вещей. Препитие в основе своей — “поэтическое”; это означает, что оно как учрежденное (основанное) — не заслуга, а дар» [8, с. 83]. Занятие, на котором студентам будет предложено порассуждать над этой мыслью, может быть очень интересным.

Полезно также обратить внимание студентов на то, как философские идеи выражались в знаменитых произведениях искусства. Этот пласт культуры свидетельствует о том, что философские проблемы вечны, они неизбежно встают перед каждым поколением и каждым человеком. Также следует обратить внимание, как естественные и гуманитарные науки иногда заимствовали философские понятия и идеи и как философы первыми формулировали проблематику, научное исследование которой позже породило целые направления в науке.

Если в естествознании к уже нашедшей позитивное решение проблеме, как правило, уже не возвращаются для пересмотра ее решения, а идут все дальше и дальше по пути обнаружения все новых и новых проблем, требующих оригинальных решений, чем, собственно, и обеспечивается кумулятивность научного знания, то в философии

фии, всегда связанной с ограниченной временными рамками человеческой жизнью, сама изменчивость условий существования влечет необходимость изменения философских подходов к решению тех же самых проблем, с которыми уже сталкивались люди прошлых поколений и эпох. Философия по итогам своего длительного развития исключительно точно отобрала те проблемные поля, которые будут вечно сопровождать человечество. Невозможно представить культуру, которая бы не задавалась вопросами, без обращения к которым нам, возможно, грозило бы «культурное одичание» [9], о смысле жизни и смерти, положении человека в мире, наилучших отношениях между людьми и об идеальном обществе. Конкретные представления о преемственности в развитии философских и шире — культурных традиций, о человеке в системе социальных связей и т. д. формируются за счет привлечения сведений, содержащихся в границах сопредельных областей гуманитарного знания. Это показывает, что философы всегда были крупнейшими интеллектуалами своего времени и основывали выводы на знании истории и мировой культуры. Широта и глубина осмысления целых исторических эпох стоит за произведениями Й. Хейзинги, Х. Ортеги-и-Гассета, П. Рикера, У. Эко. Философы могли в нескольких предложениях чрезвычайно точно охарактеризовать целые эпохи, выразить смысл идейных течений, научных теорий, направлений искусства. Например, Н.А. Бердяев так характеризует Средние века: «Средневековье не есть эпоха тьмы, но оно есть ночная эпоха. Душа средневековья — ночная душа, когда раскрывались стихии и энергии, которые закрылись потом для сознания трудового дня новой истории» [5, с. 427]. А.Ф. Лосев выражает суть возрожденческого мировоззрения следующим образом: «В эпоху Ренессанса человек впервые стал думать, что реально и субъективно-чувственно видимая им картина мира и есть самая настоящая его картина, что это не выдумка, не иллюзия, не ошибка зрения... но то, что мы видим своими глазами, — это и есть на самом деле» [10, с. 51].

Студенты технического вуза всегда заметно оживляются, когда к изучению таких вопросов учебного курса философии, как, например, демаркация знания, пространство и время, детерминизм, динамические и статистические закономерности, современные научные представления о строении и свойствах материи и т. д., привлекаются результаты теоретических исследований из различных областей физики, математики, химии, связанные с именами великих ученых — А. Эйнштейна, Н. Бора, Б. Гейзенберга и др. При обсуждении вопросов гносеологии, методологии научного познания, проблемы истины и путей ее достижения студенты убеждаются в том, что совместный поиск истины учеными и философами как в истории развития человеческой мысли, так и сегодня воплощен в творческой деятельности

конкретных людей, проходившей в определенных исторических условиях и связанной с конкретным идейным полем. Само же понимание истины, объективности заимствуется наукой из философии и ориентируется на размышления современных философов.

Совместная работа со студентами по освоению философского знания побуждает к поиску путей наиболее оптимального выстраивания отношений между уже имеющимися у студентов знаниями и вновь приобретаемыми философскими представлениями. Речь идет не о соперничестве и приоритете, а о развитии мыслительных способностей, расширении интеллектуальных горизонтов, углублении представлений о сложном мире и не менее сложном человеке в их взаимодействии. Для решения этой задачи педагогу необходимо постараться выявить интеллектуальные и духовные запросы аудитории, продемонстрировать их созвучность различным сюжетам из мировой философии. Важно показать, что философия никогда не была догматическим знанием: в ней всегда существовало множество точек зрения по различным вопросам. Также философия не являлась пассивным отражением действительности; напротив, философия сама открывала целые духовные миры и вела чрезвычайно содержательный диалог с другими формами духовного освоения мира. И в этом плане она очень близка мировоззрению естественных и гуманитарных наук.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Брызгалина Е.В. Компетентностный подход и будущее социогуманитарного образования. *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения*, 2013, № 1, с. 162–169.
- [2] Гарднер Г. *Структура разума: теория множественного интеллекта*. Москва, И.Д. Вильямс, 2007, 512 с.
- [3] Выготский Л.С. *Педагогическая психология*. Москва, Педагогика, 1991, 480 с.
- [4] Черногорцева Г.В. Инвариантная составляющая образовательных технологий. *Современные гуманитарные технологии и их использование в системе гуманитарной подготовки инженеров. Материалы II Всероссийской научно-методической конференции*. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2010, с. 452–454.
- [5] Бердяев Н.А. *Философия творчества, культуры и искусства. В 2 т. Т. 1*. Москва, Искусство, 1994, 541 с.
- [6] Камю А. *Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство*. Москва, Политиздат, 1990, 415 с.
- [7] Хайдеггер М. *Время и бытие: Статьи и выступления*. Москва, Республика, 1993, 447 с.
- [8] Хайдеггер М. *Разъяснения к поэзии Гельдерлина*. Санкт-Петербург, Академический проект, 2003, 321 с.
- [9] Дашкевич В.С. *Великое культурное одичание*. Москва, Russian CHES House, 2013, 720 с.
- [10] Лосев А.Ф. *Эстетика Возрождения. Исторический смысл эстетики Возрождения*. Москва, Мысль, 1998, 750 с.

Статья поступила в редакцию 27.02.2020



Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Черногорцева Г.В., Нехамкин В.А. Диалогичность философского знания и возможность преподавания философии. *Гуманитарный вестник*, 2020, вып. 1.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2020-1-642>

**Черногорцева Галина Владимировна** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: [irbiscotta@mail.ru](mailto:irbiscotta@mail.ru)

**Нехамкин Валерий Аркадьевич** — д-р филос. наук, профессор кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: [nehamkin@rambler.ru](mailto:nehamkin@rambler.ru)

## Dialogic nature of philosophical knowledge and the possibility of teaching philosophy

© G.V. Chernogortseva, V.A. Nekhamkin

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The paper considers difficulties encountered in teaching philosophy at a technical University. The purpose of the paper is to indicate heuristic approaches for improving the effectiveness of teaching philosophy and gaining students' interest.*

*The meeting points of philosophical, humanitarian and natural-scientific knowledge are indicated and it is shown how the harmony of various scientific worldviews can be expressed in the pedagogical process. It is stated that the advantage of philosophy as an intellectual practice lies in its principal orientation to understanding the human position in the world, in its unindifference to the fate of civilization and culture. In addition, philosophy always grows out of concrete historical conditions and its conclusions are decisively influenced by the personality of the creator. Nevertheless, philosophy and natural science knowledge mutually use each other's achievements and this should be emphasized in the pedagogical process.*

**Keywords:** *philosophy, teaching philosophy, education, higher education, society, humanities knowledge, natural science knowledge*

### REFERENCES

- [1] Bryzgalina E.V. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4: Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya — Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations*, 2013, no. 1 (23), pp. 162–169.
- [2] Gardner H. *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York, Basic Books Publ., 1983 [In Russ.: Gardner H. *Struktura razuma: teoriya mnozhestvennogo intellekta*. Moscow, I.D. Vilyames Publ., 2007, 512 p.].
- [3] Vygotsky L.S. *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Pedagogical psychology]. Moscow, Pedagogika Publ., 1991, 480 p.
- [4] Chernogortseva G.V. Invariantnaya sostavlyashchaya obrazovatelnykh tekhnologiy [Invariant component of educational technologies]. *Sovremennye gumanitarnye tekhnologii i ikh ispolzovanie v sisteme gumanitarnoy podgotovki inzhenerov. Materialy II Vserossiyskoy nauchno-metodicheskoy konferentsii* [Current humanitarian technologies and their use in the system of humanitarian training of engineers. Proceedings of the II All-Russian Scientific and Methodological Conference]. Moscow, BMSTU Publ., 2010, pp. 452-454.
- [5] Berdyaev N.A. *Filosofiya tvorchestva, kultury i iskusstva* [Philosophy of creative work, culture and art]. In 2 vols. Vol. 1. Moscow, Iskusstvo Publ., 1994, 541 p.
- [6] Camus A. *L'homme Révolté*. Paris, Les Éditions Gallimard Publ., 1951, 382 p. [In Russ.: Camus A. *Buntuyushchiy chelovek. Filosofiya. Politika. Iskusstvo*. Moscow, Politizdat Publ., 1990, 415 p.].
- [7] Heidegger M. *Being and Time*. London, SCM Press Publ., 1962 [In Russ.: Heidegger M. *Vremya i bytie: Statyi i vystupleniya*. Moscow, Respublika Publ., 1993, 447 p.].

- [8] Heidegger M. *Elucidations of Hölderlin's Poetry*. Humanity Books Publ., 2000 [In Russ.: Heidegger M. Razyasneniya k poezii Gelderlina. St. Petersburg, Akademicheskij proekt Publ., 2003, 321 p.].
- [9] Dashkevich V.S. *Velikoe kulturnoe odichanie* [The great cultural dehumanization]. Moscow, Russian CHESS House Publ., 2013, 720 p.
- [10] Losev A.F. *Estetika Vozrozhdeniya. Istoricheskiy smysl estetiki Vozrozhdeniya* [The Renaissance aesthetic. The historical meaning of the Renaissance aesthetics]. Moscow, Mysl Publ., 1998, 750 p.

**Chernogortseva G.V.**, Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: irbiscotta@mail.ru

**Nekhamkin V.A.**, Dr. Sc. (Philos.), Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: nechamkin@rambler.ru