

От потенциальной угрозы ко Второй мировой войне: западный альянс

© Б.Н. Земцов, Т.Р. Суздалева

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Проанализированы геополитические истоки Второй мировой войны. По мнению авторов, предпосылками являлись сохранившиеся после Первой мировой войны противоречия между великими державами. В 1930-е годы в силу целого комплекса причин Англия, Франция и США не препятствовали агрессивной внешней политике Японии, Италии и Германии. Существенную роль сыграли антикоммунистические настроения в англо-саксонских политических элитах и стремление Англии сохранить, а США — упрочить свои геополитические позиции за счет других стран. В результате отдельные театры военных действий переросли в мировую войну.

Ключевые слова: Вторая мировая война, политика «умиротворения», геополитические противоречия, фашизм

В сентябре 2019 г. Европарламент подавляющим числом голосов выступил за резолюцию «О важности европейской памяти для будущего Европы». В документе декларируется, что Вторая мировая война была спровоцирована Германией и СССР (подписавшими пакт Молотова — Риббентропа), и ни слова не говорится о политике стран Запада в отношении фашистской Германии в течение 1930-х годов. Л. Февр как-то заметил: «...источники не говорят нам всего... из них нельзя автоматически извлечь однозначных и необратимых заключений» [1, с. 93]. В результате возникает и существует многообразие интерпретаций. Но принятая резолюция является грубой фальсификацией истории [2].

В западной исторической науке сохраняется стремление обелить действия политических элит Англии, США и Франции путем концентрации внимания на решениях Версальской мирной конференции 1919 г., поставившей Германию в сложное экономическое положение и породившей ее реваншизм [3]. В рамках данной парадигмы Англия, США и Франция превращаются в жертву агрессии, а их внешняя политика оценивается как вынужденная. Между тем как в отечественной, так и западной историографии есть исследования, авторы которых видят корни Второй мировой войны не только в действиях Гитлера, но и в политике Англии, Франции и США [4–6].

Некоторое влияние на отсутствие значительного внимания к теме предпосылок имели и сложившиеся после Второй мировой войны международные отношения. При том что Запад и Советский Союз

находились в состоянии «холодной войны», сохранялась психологическая инерция союзничества, где, с одной стороны, были страны поверженного фашистского блока, а с другой — страны антифашистской коалиции. В результате историки в деталях изучили политику правительств стран фашистского блока, но в отношении стран антигитлеровской коалиции научному осмыслению подверглись лишь действия, связанные с разгромом фашизма.

Истоками такого глобального катастрофического события, как мировая война, стал комплекс предпосылок.

Основы Второй мировой войны были заложены геополитическим положением, в котором оказались великие державы в 1920-е годы. Это положение до предела обострило отношения между Японией, Англией и США на Дальнем Востоке и между Францией, Англией и Германией в Европе.

К тому времени США превратились в самую развитую страну мира, что толкало их к изменению сложившегося миропорядка. В Европе их основной практической задачей являлось ослабление позиции Англии и Франции. Одним из путей решения данной задачи стало возрождение Германии как естественного противника этих стран. Англия по экономической мощи и политическому влиянию занимала второе место в мире после США, а в Европе доминировала. Ее основным конкурентом в Европе до Первой мировой войны являлась быстро развивающаяся Германия, а после ее разгрома становилась Франция. Поэтому поддержка Германии Англией в качестве противовеса Франции была вполне логичной. Таким образом, в обескровленную после войны экономику Германии в течение 1920-х годов хлынули американские и английские инвестиции. В результате Германия к концу 1920-х годов восстановилась и по объему промышленного производства вышла на второе место в мире.

В отличие от Германии, истоками агрессии со стороны Японии и Италии были, главным образом, внутренние социальные проблемы и особенности национальной психологии. Однако экспансия этих стран стала возможной только при попустительстве великих держав.

Вторая мировая война была во многом запрограммирована тем, что Гитлер и его партии с первых лет оказались под опекой финансово-промышленных кругов.

В ноябре 1922 г. американский посол в Берлине Хьюстон поручил помощнику военного атташе Т. Смитту собрать данные о новой Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП). Первым результатом его встречи с Гитлером стало донесение американского посольства в Берлине в американский государственный департамент: *«Его основная цель — победа над марксизмом... и обеспечение поддержки трудящимися националистических идеалов госу-*

дарства и собственности... Столкновение партийных интересов... показало невозможность избавления Германии от нынешних трудностей посредством демократии. Его движение стремится к установлению национальной диктатуры непарламентскими средствами...» [7]. Позже Т. Смит ввел в круг знакомых Гитлера выпускника Гарвардского университета Э. Ганфштенгля, сыгравшего важную роль в формировании Гитлера как политика.

В 1925 г. вышла книга Гитлера «Mein Kampf», пропитанная ксенофобией, расизмом и антисемитизмом. Западногерманский биограф Гитлера И. Фест писал, что позднее Гитлер, осознав избобличающий характер этой книги, пытался отмежеваться от нее [8, с. 105]. Но в США, где заканчивался, но еще не утих период «большого красного страха», ничего крамольного в книге Гитлера не увидели. В очередном сообщении военного атташе госсекретарю США отмечалось: «...Гитлер получил значительную финансовую поддержку от определенных кругов промышленников. Как раз сегодня до меня дошел слух из источника, обычно хорошо информированного, что представленные здесь различные американские финансовые круги весьма активно действуют в том же направлении» [7].

Между тем с 1919 г. в Германии существовала демократическая Веймарская республика. Появление нацистов стало вызывать опасения у части немецкого общества. 8 февраля 1923 г. газета New York Times опубликовала заявление вице-президента баварского ландтага, где он с беспокойством отмечал, что его коллеги осведомлены о том, что «гитлеровское движение частично финансировалось главарем американских антисемитов Генри Фордом» [9]. Разумеется, подобного рода статьи американские финансово-промышленные круги не волновали. Г. Форд продолжал активно сотрудничать с нацистской Германией на протяжении следующих двадцати лет. За эти заслуги в 1938 г. он был удостоен высшего ордена Третьего рейха — «Большого креста немецкого орла».

Италии в силу ее геополитического потенциала международные корпорации не придавали большого значения. На начальном этапе Б. Муссолини большую поддержку оказал Ватикан. Папа Пий XI считал, что только сильная власть может успешно бороться с большевизмом. Вождь фашистов, с его точки зрения, олицетворял именно такой идеал государственного деятеля. Пий XI называл Б. Муссолини человеком, призванным божественным провидением править Италией [10, с. 123–127]. Финансовую поддержку Б. Муссолини оказывали прежде всего итальянские банкиры и промышленники. Префект Милана А. Лузиньоли 16 мая 1921 г. направил министру внутренних дел письмо, в котором говорилось: «Сообщаю, что местные банки постоянно субсидируют фашистские организации довольно значительны-

ми суммами. Однако подробнее этот вопрос не удалось выяснить, так как всем, что связано с этими суммами, ведают лично директора банков, не оставляя следов в официальных документах». В 1921 г. фашизм на 71,8 % финансировали промышленные и финансовые общества, на 8,5 % — институты кредита и страхования, на 19,7 % — частные лица [11, с. 62]. К концу 1920-х годов финансовую помощь Б. Муссолини интенсифицировали и США. Бежавший в эмиграцию итальянский премьер-министр Ф.С. Нитти с горечью констатировал в 1929 г.: «Фашисты смогли удержаться так долго у власти благодаря американским займам на 450 млн долларов с лишним» [12].

Гитлер получил политическую и финансовую поддержку как со стороны Вашингтона, так и Лондона. Осенью 1930 г. председатель Рейхсбанка Я. Шахт посетил Вашингтон, чтобы со своими американскими коллегами обсудить детали плана приведения Гитлера к власти. Американцы поддержали идеи Я. Шахта. В январе 1932 г. состоялась встреча крупнейшего английского финансиста М. Нормана с Гитлером и фон Папенем, на которой было заключено тайное соглашение о финансировании НСДАП, к тому времени практически разоренной и обремененной огромными долгами [13].

Еще более весомую поддержку, чем финансово-промышленные круги США и Англии, оказывали Гитлеру руководители немецких корпораций. В 1932 г. они дали Гитлеру санкцию на занятие поста канцлера, в феврале 1933 г. одобрили его политическую программу. «Частнособственническое хозяйство, — заявил Гитлер на очередной встрече с представителями финансово-промышленных кругов, — не может сохраниться в век демократии, оно мыслимо лишь при том условии, что народ станет сторонником идеи авторитета сильной личности». Затем он обещал своим слушателям выполнить две главные задачи новой власти: уничтожить марксизм и воссоздать вермахт. По свидетельству Я. Шахта, промышленники были в восторге. Крупп вскочил с места, пожал руку фюреру и от имени всех присутствующих выразил ему благодарность за «исключительно ясное изложение взглядов» [14].

Между тем в 1933 г. демократическая веймарская Германия закончила существование. Англия и США должны были изменить свое отношение к Германии, но все оставалось по-прежнему. В мае 1933 г. Я. Шахт в очередной раз посещает Америку, где проходит его встреча с президентом Ф. Рузвельтом и крупнейшими американскими финансистами. Вскоре Берлин получает инвестиции и займы на общую сумму свыше миллиарда долларов.

Помощь англичан оказалась еще более щедрой. Когда Гитлер в 1933 г. отказался платить репарации, приостановил выплату платежей по обслуживанию и погашению ранее полученных английских

займов, Англия не только не выступила с протестом, но в июне того же года предоставила Германии новый займ в 2 млрд долл.

Окружение Гитлера не скрывало своих взглядов. Так, в июне 1933 г. на экономической конференции в Лондоне министр экономики А. Гугенберг в очередной раз сообщил о планах завоевания на Востоке жизненного пространства [15, с. 14]. Никакой реакции со стороны Англии не последовало.

Между тем если до 1935 г. Германия лишь заявляла о своих планах, то в 1935 г. начала подготовку к войне. 16 марта 1935 г., нарушив ст. 173 Версальского договора, Германия объявила о возобновлении обязательной воинской повинности. В июне 1935 г. между Англией и Германией был подписан договор о морских вооружениях. Фактически в нарушение Версальского договора закреплялось право Германии на перевооружение. Это должно было вызвать соответствующую реакцию со стороны великих держав и прежде всего Франции, но все обернулось лишь решением итало-французско-английской конференции, подтвердившей предусмотренные Лигой Наций и направленные против Германии санкции в случае агрессии с ее стороны. Итальянский историк Э.Д. Нольфо отмечает: каждая из стран-участниц «стремилась к реализации собственных национальных целей, которые имели мало общего с проблемой международной безопасности и очень много со старой традицией державной политики» [16].

К 1936 г. Германия избавилась от всех ограничений, навязанных Версальским договором. Военный бюджет стал стремительно расти.

Тем не менее в 1938–1939 гг. (после аншлюса Австрии и оккупации Чехословакии!) нацистская Германия продолжала стабильно заключать с США выгодные сделки. В 1940 г. комиссия Сената США пришла к заключению, что это происходило с согласия правительства [17, с. 36]. Во время Нюрнбергского процесса бывший президент Имперского банка Я. Шахт в беседе с американским адвокатом заявил: «Если вы хотите предать суду промышленников, способствовавших вооружению Германии, то вы должны будете судить своих собственных промышленников. Ведь заводы “Опель”, принадлежавшие “Дженерал моторс”, работали только на войну» [18, с. 186].

Великие державы не только финансировали нацистскую Германию, но и обеспечили ей информационную поддержку. Все ключевые средства массовой информации этих стран выступали с апологетикой фашизма. Так, в передовой статье газеты Daily mail от 28 ноября 1933 г. было заявлено о необходимости оказать поддержку Гитлеру: «...крепкий молодой германский нацизм — надежный страж Европы против коммунистической опасности... Германии необходимо жизненное пространство. Если Германия переключит избытки своей энергии и свои организаторские способности на большевистскую

Россию, то тем самым она поможет русскому народу вернуться к цивилизованному существованию...» [19]. Перед мюнхенским сговором во Франции была проведена информационная кампания с целью убедить общество в том, что в случае нападения Германии на Чехословакию СССР не окажет помощи. В Швеции симпатии к Гитлеру оказались настолько сильны, что один из антифашистов, социал-демократ предложил выдвинуть Гитлера на Нобелевскую премию (за заключение Мюнхенского соглашения), и нобелевский комитет включил Гитлера в предварительный список номинантов!

Западные лидеры полагали, что путем определенных уступок им удастся обезопасить свои страны от фашистской угрозы. Такие действия они объясняли слабостью вооруженных сил и пацифистскими настроениями, игнорировать которые не представлялось возможным. 2 августа 1935 г. Н. Чемберлен записал в своем дневнике: «Ситуация в Европе самая тревожная. По нашим оценкам, Германия ежегодно тратит 1 миллиард фунтов стерлингов на перевооружение, и она создала великолепную индустриальную базу, способную быстро наладить выпуск военной продукции. Муссолини, безнадежно увязший в Абиссинии, и безоружная Великобритания — все это может усилить искушение Геринга, Геббельса и им подобных в ближайшие годы потребовать новые территории. Поэтому мы должны ускорить наше перевооружение и в течение следующих 4–5 лет нам, возможно, придется тратить дополнительно свыше 120 миллионов фунтов стерлингов. Мы не настолько преуспели, чтобы открыть наши планы общественности...» [20, с. 183].

Чемберлен не мог не учитывать пацифистские настроения английского общества и стремление доминионов дистанцироваться от европейских дел. Поэтому западные исследователи (например, британский историк М. Гилберт) утверждают, что премьер-министр Чемберлен не был ни труслив, ни наивен и что политика «умиротворения» являлась реалистичной и чуть ли не единственно возможной, поскольку давала Великобритании время для того, чтобы осуществить планы перевооружения и как следует подготовиться к войне [21, с. 82].

Эту версию поддерживает А.В. Шубин. По его мнению, лидеры Великобритании и Франции считали, что нельзя с оружием в руках защищать каждое положение Версальской системы. Они «готовы были уступать, лишь бы не нести жертв, связанных с войной. Правящая элита этих стран понимала, что Германия в любом случае будет стремиться к территориальным захватам, но, если уступить ей в Восточной Европе, можно направить гитлеровскую агрессию на восток — против СССР» [22].

Вполне возможно, между Германией и Англией была достигнута договоренность о конечной цели Германии — разгроме Советского

Союза. Такое предложение мог передать Гитлеру близкий единомышленник Чемберлена лорд Галифакс в ноябре 1937 г. По крайней мере, на каких-то условиях Англия соглашалась передать Германии находящийся под управлением Лиги Наций Гданьск (Данциг), Австрию и Чехословакию. По окончании переговоров Гитлер заявил, что Англия обещала не препятствовать Германии, поскольку у них общая цель — борьба с большевизмом [23, с. 52]. Позицию Берлина и Лондона поддержал Париж.

К лету 1938 г. политика умиротворения достигла своего апогея. «Все лето Чемберлен и его сподвижники старались добиться согласия правительства Чехословакии уступить требованиям Гитлера и согласия французов покинуть союзника — Чехословакию» [4, с. 6].

Как и остальные руководители великих держав, Ф. Рузвельт стремился решать государственные проблемы за счет других стран. В 1939 г. США переживали очередной виток экономического кризиса. Один из ближайших советников Ф. Рузвельта — П. Тагуэлл писал: «В 1939 г. правительство не могло добиться никаких успехов. Впереди лежало открытое море до того дня, когда в Польшу вторгся Гитлер. Туман мог развеять только могучий ветер войны. Любые другие меры, которые были во власти Рузвельта, не принесли бы никаких результатов» [24]. И американский президент сделал все, чтобы война началась. Так, в 1939 г. он категорически отверг предложение Англии и Франции мирным путем оккупировать Польшу по мюнхенскому образцу. Д. Кеннеди (старший) позднее вспоминал: «Ни французы, ни англичане никогда бы не сделали Польшу причиной войны, если бы не постоянное подстрекательство из Вашингтона. Летом 1939 г. президент непрерывно предлагал мне подложить горячих углей под зад Чемберлену» [25, с. 121, 122].

Подобным образом — за счет других стран — пыталась решить свои проблемы Англия. Например, Лондон предлагал удовлетворить колониальные аппетиты Германии за счет французского Камеруна. Но основной целью великих держав было столкновение Германии с Советским Союзом.

Так же действовали США и Англия на Дальнем Востоке, в Юго-Восточной Азии и Тихом океане. Геополитические цели Японии были сформулированы в 1927 г. в меморандуме генерала Танака, представленном императору. В нем говорилось: «Для того чтобы покорить мир, мы должны прежде всего покорить Китай... Овладев ресурсами Китая, мы перейдем к покорению Индии, Малой Азии, Средней Азии и Европы» [26, с. 15]. Но преследуя собственные геополитические интересы, США и Англия позволили Японии приступить к агрессии в отношении соседних стран.

Противодействие агрессору Соединенными Штатами выражалось лишь во вручении дипломатических нот с выражением беспокойства.

Никакие действия, способные заставить Японию приостановить экспансию, не предпринимались. Что касается Англии и Франции, то они надеялись договориться с Японией об обеспечении своих интересов в Китае. По мнению великих держав, укрепление военного потенциала Японии может привести к войне с СССР, что, как они считали, было бы «настоящим благодеянием истории» [15, с. 11, 306].

Не воспрепятствовала расширению агрессии в Китае и Лига Наций [27].

Великие державы не осознавали, что лавирование не может обеспечить им безопасность, и приступили к подготовке к войне слишком поздно.

Доли ВВП, выделенные на военные расходы, показаны в таблице [28].

Доли ВВП, выделенные на военные расходы

Годы	Франция	Германия	Великобритания
1935	5,8	8	2
1936	6,3	13	4
1937	7,1	13	6
1938	8,6	17	7
1939	23	23	18
1940	—	38	46

Единственное, что могло остановить приближение новой мировой войны, — создание в 1938–1939 гг. системы коллективной безопасности с включением в нее Советского Союза в качестве полноправного участника, что и предлагал СССР.

Еще в 1920 г. командующий американскими войсками в Германии генерал Г. Аллен отмечал: «Германия является государством, наиболее способным успешно отразить большевизм. Расширение Германии за счет России на длительное время отвлекло бы немцев на Восток и уменьшило бы тем самым напряженность в их отношениях с Западной Европой» [29, с. 51]. Аллен не являлся официальным лицом, по сути его мнение — это частное мнение военного. А Чемберлен был весомой политической фигурой. В феврале 1925 г. он отмечал: «Россия нависла, как грозная туча, над восточным горизонтом Европы — угрожающая, не поддающаяся учету, но, прежде всего, обособленная». Поэтому, по его мнению, необходимо «определить политику безопасности вопреки России и даже, пожалуй, за счет России» [30, с. 43].

До конца 1920-х годов эти опасения были понятны. Тогда СССР оказал финансовую помощь бастующим горнякам Англии, благодаря чему они могли продержаться несколько месяцев. Но с начала 1930-х

годов Советский Союз сконцентрировался на решении внутренних задач, тем не менее западные страны это не брали в расчет и их отношение к СССР не претерпело изменений. Британская политическая элита проигнорировала поворот во внешней политике СССР. Консерваторы С. Болдуин и Н. Чемберлен, возглавлявшие во второй половине 1930-х годов правительство Великобритании, продолжали действовать так, как если бы Коминтерн из Москвы по-прежнему угрожал Европе «экспортом революции».

В течение 1935–1937 гг. И. Риббентроп, будучи послом в Лондоне, желая привлечь симпатии англичан и успокоить их в связи с наращиванием германских вооружений, постоянно говорил о Германии как бастионе против большевизма [31, с. 19].

В США, например, многим казалось, что Гитлер, следуя плану, намеченному еще в «Mein Kampf», нападет сначала на СССР, а Лондон и Париж либо присоединятся к германской агрессии против Москвы, либо займут против СССР недружественную позицию, когда Гитлер нападет на Москву.

Как отмечает А. Тейлор, Запад боялся Гитлера как правителя сильной и агрессивной Германии, но приветствовал его как защитника европейской цивилизации от коммунизма [4].

Правящая элита Франции была также заражена вирусом антикоммунизма. Премьер-министр Франции А. Бриан говорил: «Меня ужасает успех пятилетнего плана. Франция, в моем лице, должна оказать помощь малым балканским и придунайским странам. Это единственное средство дать им возможность избежать опасности большевистской заразы, которая меня устрашает» [32, с. 135].

В личных документах Н. Чемберлен неоднократно признавал свое «глубокое недоверие к России». Оно складывалось не из-за конкретных действий советского правительства, а из-за восприятия коммунизма как врага цивилизации. На протяжении своего премьерства Чемберлен считал коммунистическую экспансию главной угрозой.

В расчете на декларации Гитлера о стремлении уничтожить СССР Англия и Франция не выступили против захвата Чехословакии в 1938–1939 гг. Германией, не оказали военную помощь в 1939 г. Польше.

В марте 1948 г. в Москве советские следователи допрашивали немецкого генерал-полковника Р. Шмидта. На вопрос следователя: «Что вы слышали от Гитлера о его агрессивных планах?» Р. Шмидт ответил: «Являясь командиром 1-й танковой дивизии, я в июне 1939 года был приглашен на завтрак, устроенный Гитлером для всех командиров танковых и мотопехотных дивизий... Гитлер в ответ... на мое сдержанное замечание, что Англия может не согласиться с такими планами, поскольку она гарантировала Польше неприкосновен-

ность ее территории, сказал: “Англичане занимаются только надувательством и ничего не предпримут”. Далее Гитлер стал подробно объяснять возможную позицию Англии и Франции. “Мне удалось, — сказал он, — успешно разрешить австрийский, судетский и чешский вопросы, потому что ни Англия, ни Франция, будучи не подготовлены к войне, не помешали мне в этом”» [33, с. 91, 92].

Вторая мировая война явилась результатом переплетения сложнейших геополитических процессов, в основе которых лежали корыстные интересы стран Запада. В течение 1920–1930-х годов Англия, США и Франция оставались основными игроками на политической арене. Их усилиями вполне можно было предотвратить сползание мира к глобальной катастрофе. Однако, преследуя исключительно свои цели, Запад не только не воспользовался имевшимися возможностями, но и подтолкнул мир ко Второй мировой войне.

Сегодня, в условиях информационного противостояния, важно раскрыть негативную роль Запада, действия которого привели ко Второй мировой войне.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Февр Л. *Бои за историю*. Москва, Наука, 1991, 632 с.
- [2] Федоров К.В. Август 1939 г.: цунгванг Сталина. *Гуманитарный вестник*, 2019, вып. 3. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-3-609>
- [3] Черчилль У. *Вторая мировая война*. URL: fictionbook.ru/author/uinston_cherchill/vtoraya_mirovaya_voyina/read_online.html?page=3 (дата обращения 6.04.2019).
- [4] Тейлор А.Дж.П. *Истоки Второй мировой войны*. Москва, Мысль, 1995, 83 с.
- [5] Препарата Г. *Гитлер, inc. Как Британия и США создавали Третий Рейх*. Москва, Поколение, 2007, 113 с.
- [6] Бочарников И.В. Политика «умиротворения» нацизма как фактор развязывания Второй мировой войны. *Человеческий капитал*, 2019, № 9, с. 29–37.
- [7] Truman S. *Berlin Alert: The Memoirs and Reports of Truman Smith*. Washington, Hoover Institution Press, 1984, 172 p.
- [8] Хавкин Б.Л. О научном немецком издании книги «Майн кампф». *Новая и новейшая история*, 2016, № 4, с. 103–114.
- [9] *New York Times*, 1923, 8 February.
- [10] Григулевич И.Р. *Панство. Век 20*. Москва, ТЕРРА — Книжный клуб, 2003, 368 с.
- [11] De Felice R. *Mussolini il fascista*. URL: <http://www.katyn-books.ru/library/istoriya-fashizma-v-zapadnoy-evrope5.html> (дата обращения 16.05.2019).
- [12] *New York Times*, 1929, 28 april.
- [13] Рубцов Ю. *Кредит на мировую войну Гитлер взял у Америки*. URL: <http://svpressa.ru/war/article/13438/> (дата обращения 26.04.2019).
- [14] Мельников Д.Е., Черная Л.Б. *Преступник номер 1. Нацистский режим и его фюрер*. Москва, Новости, 1981, 432 с.
- [15] Розанов Г.Л. *Сталин — Гитлер. Документальный очерк советско-германских дипломатических отношений. 1939–1941 гг.* Москва, Международные отношения, 1991, 224 с.

- [16] Нольфо Э.Д. *История международных отношений. 1918–1999*. Москва, Логос, 2003, 1306 с.
- [17] Мейер Г. *Неизбежна ли гибель Америки?* Москва, Издательство иностранной литературы, 1950, 215 с.
- [18] *История Второй мировой войны. 1939–1945. В 12 т. Т. I*. Москва, Военное издательство министерства обороны СССР, 1973, 367 с.
- [19] *Daily mail*, 1933, 28 November.
- [20] Macleod I. *Neville Chamberlain*. London, 1961, 319 p.
- [21] Капитонова Н.К. Политика Великобритании от Мюнхена до пакта Риббентропа — Молотова: от умиротворения к политике гарантий? *Вестник МГИМО. Специальный выпуск*, 2009, № 4, с. 81–96.
- [22] Шубин А.В. Умиротворение агрессора. *Всемирная история*. URL: https://w.histrf.ru/articles/article/show/umirotvorieniie_agriessora (дата обращения 17.03.2019).
- [23] Гюнше О. *Линге Г. Неизвестный Гитлер*. Москва, ОЛМА-ПРЕСС, 2005, 512 с.
- [24] Tugwell R. *The Democratic Roosevelt. A Biography of Franklin D. Roosevelt*. New York, Doubleday, 1957, 477 p.
- [25] *The Forrestal Diaries*. New York, 1951, pp. 121–122.
- [26] Кошкин А.Л. *Крах стратегии спелой хурмы*. Москва, Мысль, 1989, с. 15.
- [27] *Попустительство западных держав японской агрессии*. URL: <https://www.istoriia.ru/xx> (дата обращения 02.08.2019).
- [28] Илларионов А. *Военные расходы накануне и во время Второй мировой войны*. URL: <https://aillarionov.livejournal.com/811219.html> (дата обращения 6.04.2019).
- [29] Allen H. *Mein Rheinland*. Berlin, Tagebuch, 1923, S. 51.
- [30] *Локарнская конференция 1925 г. Документы*. Москва, Госполитиздат, 1959, 512 с.
- [31] Бандурин М.А. *Размежевание интересов Третьего рейха и Британской империи как фактор эскалации геополитической напряженности (1933–1939)*. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иваново, Ивановский гос. ун-т, 2014, 28 с.
- [32] Магадеев И.Э. *Взаимодействие Великобритании и Франции в сфере безопасности в 1920-е годы*. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Москва, Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, 2012, 26 с.
- [33] *Генералы и офицеры вермахта рассказывают... Документы из следственных дел немецких военнопленных. 1944–1951*. Москва, МФД, 2009, 576 с.

Статья поступила в редакцию 25.02.2020

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Земцов Б.Н., Суздалева Т.Р. От потенциальной угрозы ко Второй мировой войне: западный альянс. *Гуманитарный вестник*, 2020, вып. 1.
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2020-1-641>

Земцов Борис Николаевич — д-р ист. наук, профессор, заведующий кафедрой «История» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: zemtsov@mail.ru

Суздалева Татьяна Романовна — канд. ист. наук, доцент МГТУ им. Н.Э. Баумана.

From the potential threat to the Second World War: the Western Alliance

© B.N. Zemtsov, T.R. Suzdaleva

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The paper analyzes the geopolitical origins of the Second World War. Contradictions between the great powers remaining after the First World War were likely to be the premises for it. In the 1930s for a whole range of reasons, England, France and the United States did not impede the aggressive foreign policy of Japan, Italy and Germany. Anti-communist sentiments in the Anglo-Saxon political elites and the desire of England to maintain, and the United States — to strengthen its geopolitical position at the expense of other countries played a significant role. As a result, individual theaters of military actions escalated into world war.

Keywords: World War II, the politics of pacification, geopolitical contradictions, fascism

REFERENCES

- [1] Febvre L. *Boi za istoriyu* [Battles for history]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 632 p. (In Russ.)
- [2] Fedorov K. V. *Gumanitarnyy vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2019, no. 3. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-3-609>
- [3] Churchill W. *The Second World War*. In 6 vols. Boston, Houghton Mifflin Co. Publ., 1948–53 [In Russ.: Churchill W. Vtoraya mirovaya voyna. In 3 books. Available at: fictionbook.ru/author/uinston_cherchill/vtoraya_mirovaya_voyina/read_online.html?page=3 (accessed April 6, 2019).
- [4] Taylor A.J.P. *Origins of the Second World War*. Hamish Hamilton Publ., 1961 [Taylor A.J.P. Istoki Vtoroy mirovoy voyny. Moscow, Mysl Publ., 1995, 83 p.].
- [5] Preparata G.G. *Conjuring Hitler: How Britain and America Made the Third Reich*. London, Pluto Press Publ., 2005 [In Russ.: Preparata G.G. Hitler inc. Kak Britaniya i SShA sozdavali Tretiy Reykh. Moscow, Pokolenie Publ., 2007, 113 p.].
- [6] Bocharnikov I.V. *Chelovecheskiy capital — Journal of Human Capital*, 2019, no. 9, pp. 29–37.
- [7] Truman S. *Berlin Alert: The Memoirs and Reports of Truman Smith*. Washington, Hoover Institution Press Publ., 1984, 172 p.
- [8] Khavkin B.L. *Novaya i noveyshaya istoriya — Modern and Current History Journal*, 2016, no. 4, pp. 103–114.
- [9] *New York Times*, 1923, February 8.
- [10] Grigulevich I.R. *Papstvo.Vek 20* [Pontificate. 20th century.] Moscow, TERRA-Knizhnyy klub Publ., 2003, 368 p.
- [11] De Felice R. *Mussolini il fascista*. Available at: <http://www.katyn-books.ru/library/istoriya-fashizma-v-zapadnoy-evrope5.html> (accessed May 16, 2019).
- [12] *New York Times*, 1929, April 28.
- [13] Rubtsov, Yu. *Kredit na mirovuyu voynu Hitler vzyal u Ameriki* [Hitler took credit for the world war from America]. Available at: <http://svpressa.ru/war/article/13438/> (accessed April 26, 2019).
- [14] Melnikov D.E., Chernaya L.B. *Prestupnik nomer 1. Natsistskiy rezhim i ego furer* [Criminal number 1. The Nazi regime and its Fuhrer]. Moscow, Novosti Publ., 1981, 432 p.

- [15] Rozanov G.L. *Stalin—Hitler. Dokumentalnyi ocherk sovetsko-germanskikh diplomaticheskikh otnosheniy 1939–1941gg.* [Stalin—Hitler. Documentary essay on Soviet-German diplomatic relations, 1939—1941]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1991, 224 p.
- [16] Nolfo E.D. *Storia delle relazioni internazionali. Dal 1918 ai giorni nostri.* Varsori Publ., 1968 [Nolfo E.D. Istoriya mezhdunarodnykh otnosheniy. 1918–1999. Moscow, Logos Publ., 2003, 1306 p.].
- [17] Meyer H.D. *Must We Perish? The Logic of 20th Century Barbarism.* New York, New Century Publishers., 1949, 171 p. [In Russ.: Meyer H.D. Neizbezhna li gibel Ameriki? Moscow, Izdatelstvo inostrannoy literatury Publ., 1950, 215 p.].
- [18] *Istoriya Vtoroy mirovoy voyny. 1939–1945* [History of the Second world war. 1939–1945]. In 12 volumes. Vol. 1. Moscow, Voennoe izdatelstvo Ministerstva oborony SSSR Publ., 1973, 367 p.].
- [19] *Daily mail*, 1933, November 28.
- [20] Macleod I. *Neville Chamberlain.* London, F. Muller Publ., 1961, 319 p.
- [21] Kapitonova N.K. *Zavtra mozhet byt uzhe pozdno: Vestnik MGIMO-Universiteta. Spetsialnyy vypusk k 70-letiyu nachala Vtoroy mirovoy voyny — Tomorrow may be too late: MGIMO Review of International Relations. Special edition commemorating the 70th anniversary of the start of the World War II*, 2009, no. 4, pp. 81–96.
- [22] Shubin A.V. Umirotvorenienie agressora [Pacification of the aggressor]. In: *Vsemirnaya istoriya. Entsiklopedia* [World history. Encyclopedia]. Available at: https://w.histrf.ru/articles/article/show/umirotvorienienie_agriessora (accessed March 17, 2019).
- [23] Günsche O. Linge H. *Das Buch Hitler.* Bergisch Gladbach, Bastei-Lübbe Publ., 2007 [Günsche O. Linge H. Neizvestnyy Hitler]. Moscow, OLMA PRESS Publ., 2005, 512 p.
- [24] Tugwell R. *The Democratic Roosevelt. A Biography of Franklin D. Roosevelt.* New York, Doubleday Publ., 1957, 477 p.
- [25] Millis W., ed. *The Forrestal Diaries.* New York, Viking Publ., 1951, pp. 121–122.
- [26] Koshkin A.L. *Krakh strategii spelay khurmy* [Collapse of the ripe persimmon strategy]. Moscow, Mysl Publ., 1989, p. 15.
- [27] *Popustitelstvo zapadnykh derzhav yaponskoy agressii* [Connivance of the Western powers to Japanese aggression]. Available at: <https://www.istoria.ru/xx> (accessed August 02, 2019).
- [28] Illarionov A. *Voennye raskhody nakanune i vo vremya Vtoroy mirovoy voyny* [Military expenditures before and during World war II]. Available at: <https://aillarionov.livejournal.com/811219.html> (accessed April 06, 2019).
- [29] Allen H. *Mein Rheinland.* Berlin, Tagebuch Publ., 1923, p. 51.
- [30] *Lokarnskaya konferentsiya 1925 g. Dokumenty* [Locarno conference 1925. Documents]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1959, 512 p.
- [31] Bandurin M.A. *Razmezhevanie interesov tretyego reikha i Britanskoy imperii kak factor eskalatsii geopoliticheskoy napryazhennosti (1933–1939).* Diss. cand. istor. nauk. Avtoreferat [Dissociation of the Third Reich and the British Empire interests as a factor of geopolitical tension escalation (1933–1939). Cand. hist. sc. diss. Abstract]. Ivanovo, Ivanovskiy gosudarstvennyy universitet Publ., 2014, 28 p.
- [32] Magadeev I.E. *Vzaimodeystvie Velikobritanii i Frantsii v sfere bezopasnosti v 1920-e gody.* Diss. cand. istor. nauk. Avtoreferat [Interaction of Great Britain and France in the sphere of security in the 1920s. Cand. hist. sc. diss. Abstract]. Moscow, MSU Publ., 2012, 26 p.
- [33] Generaly i ofitsery vermakhta rasskazyvaut... *Documenty iz sledstvennykh del nemetskikh voennoplennykh 1944–1951* [Generals and officers of the Wehrmacht are telling... Documents from the investigative files of German prisoners of war. 1944–1951]. Moscow, Mezhdunarodnyy fond “Demokratiya” Publ., 2009, 576 p.

Zemtsov B.N., Dr. Sc. (Hist.), Professor, Head of the Department of History, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: zemtsov@mail.ru

Suzdaleva T.R., Cand. Sc. (Hist.), Assoc. Professor, Bauman Moscow State Technical University.