

Киберсоциализация как предмет социально-философского осмысления

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрено понятие киберсоциализации, относительно недавно введенное в научный оборот. Киберсоциализацию автор статьи относит к разряду философии социализации и ставит перед собой требующие научного осмысления задачи: определить роль и место киберсоциализации в системе классификации социализации, осуществить анализ понимания категорий киберсоциализации и Ното Cyberus. В связи с отсутствием в современной науке общепринятой классификации видов социализации предлагается авторская. Почвой для критического осмысления служит устоявшееся в научном знании понимание киберсоциализации как виртуальной компьютерной социализации. Сомнению подвергается понимание виртуальной реальности лишь как компьютерной и виртуальной социализации с аналогичных позиций. Изложено авторское понимание процесса социализации по содержанию и форме, а также виртуальной социализации. Поставлены вопросы о месте и статусе понятия Ното Cyberus в системе классификации Ното.

Ключевые слова: социализация, киберсоциализация, киберпространство, виртуальная реальность, виртуальная социализация, Ното Cyberus

В последнее десятилетие в научной литературе повышенное внимание стало уделяться вопросам киберсоциализации. Обратимся к уточнению понятия «социализация» и уместности использования в сочетании с ним приставки «кибер».

Понятие киберсоциализации в настоящее время становится объектом философского познания, наполняет содержание философии социализации. Словосочетание «философия социализации» в научном знании отсутствует. По аналогии можно было бы говорить, например, о социологии, психологии социализации, включающих в себя, соответственно, предметное изучение социологических, психологических аспектов социализации.

Осмысление феномена киберсоциализации требует уточнения его места в системе классификации социализации. Представленные в отечественной научной литературе классификации видов социализации не согласованы и не универсализированы из-за проблемы междисциплинарного диалога, призванного свести в систему значений категории научного знания. Критерии, в соответствии с которыми разрабатываются классификации видов социализации, отличны друг от друга [1]. Объяснение сложившейся ситуации видится в том, «что большинство исследований феномена социализации идет в рамках

частных теорий», привязывается к решению «узких задач, стоящих перед тем или иным направлением социологии, психологии и педагогики» [2, с. 5]. В этой связи предлагается изложенная ниже авторская классификация социализации по видам и критерии, по которым они выделяются.

1. Классификация социализации по сферам общественной жизни:

- политическая (представлена областью бытия человека политического в категории Homo Politicus как исторически сложившегося типа личности);
- экономическая (в общем понимании включена в сферу товарно-денежных отношений; в настоящее время представлена различными концепциями Homo Economicus);
- инженерная (включена в технопространство, насыщаемое совокупностью технопродуктов);
- правовая (включена в сферу правового регулирования общественными отношениями).

2. Классификация социализации по сферам деятельности:

- профессиональная (имеет различие по предметному основанию, в соответствии с которым рассмотрению подлежат особенности социализации конкретных социально-профессиональных групп. Например, речь может идти о социализации политиков, учителей и т. д.);
- досуговая (означает включение в деятельность, свободную от профессиональной, которая также различается по предметному основанию: художественная, музыкальная и прочие разновидности социализации);
- трудовая (означает включение индивида в непрофессионально занятую трудовую деятельность).

3. Классификация социализации по институциональному основанию:

- семейная (социализация в рамках семьи как социального института);
- педагогическая (осуществляется человеком посредством интеграции в систему учебно-воспитательных учреждений);
- организационная (социализация в организации, трудовом коллективе).

4. Классификация социализации по характеру идентичности:

- гендерная (идентификация себя с представителями соответствующего пола и научение тому, что в конкретной культуре является социально приемлемым для мужчин и женщин; включение в культурную систему гендера того общества, в котором человек живет, своеобразное общественное конструирование различий между полами);
- групповая (интеграция индивида в малые социальные образования через овладение принятых в них социокультурных образцов и

психологических установок; принятие (а также перенос) на себя конкретно-групповых ценностей);

- этническая (включение в систему этносоциальных ролей, культуру принятых и складывающихся в обществе межэтнических отношений; представление о себе как о члене определенной этнической группы наряду с эмоциональным и ценностным значением);

- гражданская (в социально-философском контексте это нравственная категория, указывающая на «принадлежность к социальному типу личности, сочетающему в себе идеальные качества гражданина» [3, с. 254]);

- патриотическая (основана на чувстве сопричастности с идеалами и символами государственности);

- идеологическая (основана на чувстве приверженности определенным идеологическим течениям, идеям; определяется «идейной» направленностью процесса социализации).

Инновационным видом социализации выступает *киберсоциализация* — понятие, введенное в научный оборот в 2005 г. В.А. Плешаковым [4, с. 15].

В научной литературе существует множество трактовок и определений понятия «социализация», но наиболее точным представляется следующее: социализация — «процесс и результат освоения отдельно взятым человеком доступного и лично ему необходимого социального опыта» [5, с. 408].

Позиция автора данной статьи: пространство социализации личности включает в себя такие категории, как личностное и жизненное пространства, приводимые в движение процессом развертывания потенциала (адаптивного и творческого) человека.

Личностное пространство содержит накопленный, освоенный человеком житейский опыт. Для конкретного человека социализованная реальность — та, которая включена в личностное пространство. Все, что в него по разным причинам (например, естественного процесса взросления) еще не включено или не будет включено, — человеком не социализировано.

Жизненное пространство связано с жизненным опытом, который будет освоен человеком и в дальнейшем преобразован в личностное пространство.

По содержанию социализацию личности автор статьи понимает как процесс организации ее внутренней структуры, под которой имеется в виду не психологическая, а смысловая и ценностная основа индивидуальности, выражаемая в системе ценностей, приоритетах, стремлениях, интересах человека.

По форме социализация личности представляет жизненно-направленный процесс как поэтапный — по мере социального и

биологического взросления — процесс отчуждения человека в пользу складывания собственного «я».

Структура личности социально-информационная и имеет выраженную направленность, определяющую содержание внутренней основы человека, который социализирует не случайный набор, а приближенные к себе потоки информации. Поэтому не все воспринимаемое и усваиваемое человеком преобразуется в содержание его внутренней информационной структуры. Так, специализация, выбор будущей профессии несут в себе направленность и специфику содержания информационной структуры личности.

Взаимосвязь личностного и жизненного пространств видится автором статьи в том, что личностное пространство адресовано виртуализированным версиям жизненного пространства, содержащим в себе определенную модель жизнеописания, в основе которой лежит не просто вымысел или выдумка, а иллюстрированное — в широком смысле — бытие индивидуальности.

Под термином «киберсоциализация» сегодня понимается виртуальная компьютерная социализация, социализация человека в киберпространстве интернет-среды, позволяющем осуществлять коммуникацию с виртуальными агентами социализации.

«Кибер» — приставка, означающая «связанный с компьютерами и Интернетом». В английский язык (где кибернетикой называют науку об управлении и передаче информации среди людей и машин) понятие *cyber* пришло из греческого [6]. Приставка «кибер» используется для присвоения слову значения чего-либо, относящегося к эпохе компьютеров, Интернета и цифровых технологий. Сегодня в отечественных публикациях приводится следующее определение понятия киберсоциализации человека: «процесс изменений структуры самосознания личности, происходящий под влиянием и в результате использования ею современных информационных и компьютерных технологий в контексте жизнедеятельности» [7, с. 132].

Современная эпоха отличается модой на компьютеризацию содержания слова «виртуальный», но перенос этой тенденции на сферу социализации не представляется уместным.

Словосочетание «виртуальная компьютерная социализация» соединяет в себе два понятия — виртуальная социализация и компьютерная социализация. С одной стороны, киберпространство выступает в современном толковании «виртуальным социальным полем бытия человека, обнаруживающим себя в рамках взаимодействия компьютера, сетей и человека» [8, с. 16]. С другой — понятие виртуальной реальности не имеет в научном знании однозначной трактовки, применимость его настолько широка, «что любая научная статья начинается с конкретизации смысла данного термина» [8, с. 15].

Виртуальная реальность — общее понятие, наполняемое определенным содержанием в зависимости от рассматриваемого контекста. В настоящее время понимание виртуальной реальности как компьютерной неоправданно универсализируется. Л.В. Янковская справедливо отмечает: виртуальность уже заложена изначально в бытии человека и человечества. Современный подход, связывающий виртуальную реальность исключительно с процессами компьютеризации, является узко ориентированным [9, с. 170]. В толковых словарях указываются следующие значения слова «виртуальный»: «пребывающий в скрытом состоянии и могущий проявиться, случиться; возможный» [10, с. 70]; «возможный; условный, кажущийся» [11, с. 81].

Понятие виртуальности связывается с будущим, с возможностью, в силу чего виртуальную социализацию уместно ассоциировать с таким условным обозначением, как возможная социализация, содействующая направленности развертывания индивидуальных жизненных потоков. В таком понимании «виртуальность становится проектом “приручения возможного”, нахождения для него места в существующем», а также «построения его проекции в существующее» [12, с. 45].

Механизм «предвосхищения», социологически более наглядно проявляемый среди учащихся старших классов школ в адрес желаемой в будущем профессии, носит виртуализированный характер. Но он не выступает плодом абстрактных фантазий или необоснованных выдумок. Человек обращается к социализированной в личностно-жизненном пространстве реальности, к той, которая согласована с логикой движения индивидуальных жизненных потоков. Виртуализированный в проецировании на жизненное пространство образ ориентирован на возможность включения в личностное пространство.

Интенция как понятие — «направленность сознания, мышления на какой-либо предмет» [13, с. 25]. Правомерно подчеркнуть, что именно в качестве интенциональной включенности в направленность развертывания личностно-жизненного пространства виртуальная социализация выступает условием не абстрактного, а выраженно-возможного развития личности, очерченного рамками индивидуальных склонностей и особенностей.

Процессы, происходящие в структуре личности, вбирают в себя то, что отвечает логике развертывания личностно-жизненного пространства. Под сформировавшейся личностью следует понимать не конечный результат, а складывающуюся в процессе социального развития выраженность человека, которая воплощает в себе человеческий потенциал, индивидуализированный определенной склонностью.

Внутренний мир человека тематизирован. На ранних возрастных этапах внутренняя структура личности находится в состоянии скла-

дывания выраженности, где идет процесс открытия для себя мира, знакомство с ним. На вторичном этапе социализации наблюдается переход от открытия для себя мира к индивидуализации, субъективации, что проявляется в социально-психологических склонностях, характере специализации (труда) и пр.

Виртуальную социализацию автор настоящей статьи понимает в виде выстраиваемого человеком проекта на индивидуальное будущее, воплощение которого возможно.

Понятие компьютерной социализации представляется весьма условным и неоправданно предметизированным, поскольку по аналогии можно было бы говорить, например, о «книжной» социализации (имея в виду человека, погруженного в мир книг), о «телесоциализации» и т. д.

Исходя из представленного в современном научном знании определения киберсоциализации, полагается, что «современный человек как Homo Sapiens на рубеже XX–XXI вв. фактически превращается в уникальный новый вид — “Homo Cyberus”» [4, с. 15]. В этой связи возникает вопрос, требующий научного осмысления: к какой классификации Homo относится Homo Cyberus? Ответ поможет определить место киберсоциализации в системе классификации социализации.

Вызывает сомнение непосредственно переход от Homo Sapiens к Homo Cyberus. В научном знании утвердилось деление Homo по биологическим и культурологическим основаниям. Homo Sapiens (человек разумный), наряду с Homo Habilis (человек умелый) и Homo Erectus (человек прямоходящий), относится к Homo Biologicus (человек биологический).

Исходя из анализа источников, адресующих к понятию Homo Cyberus, становится очевидным, что ни частно-прикладные значения Homo из разряда Homo Eventus, ни универсально-обобществленные не подразумеваются под этим понятием. Очевидно, речь идет о видо-вом варианте Homo. Не ясно, заявкой на какой — базовый или нормативный — тип Homo выступает Homo Cyberus.

Если на базовый, чего нельзя исключать, так как при определении Homo Cyberus говорится об изменении структуры его сознания, то данная заявка должна подтверждать внедряемые Homo Cyberus изменения в принципах организации жизнестроения Homo Politicus — исторически сложившегося базового типа личности культурологического вида человека разумного. Такого рода изменения затрагивают основы социальности, которая сохраняет за собой политико-правовые принципы организации жизнестроения. По сути, речь в таком случае будет идти о вытеснении Homo Politicus и становлении Homo Post-Politicus в лице Homo Cyberus. Имеющаяся сегодня источниковедческая база по теме Homo Cyberus не позволяет приблизиться к подобным положениям.

Если на нормативный, то Homo Cyberus будет выступать возможной моделью Homo Politicus. В таком случае от специализированного научного знания потребуются выявление и описание характеристик Homo Cyberus, которые позволили бы его отнести к разряду Homo Novus.

Киберсоциализацию стало принято противопоставлять реальной социализации человека. Такая позиция в принципе сомнительна не только в силу условности разделения понятий «виртуальный» и «реальный», но и по причине включенности киберсоциализации в пространство социализации. В качестве научно-теоретической задачи сегодня требуется определение места киберсоциализации в системе классификации социализации. Виртуальная реальность в своем устоявшемся компьютерном преломлении — это скорее отображение иной, изменяющейся реальности. Вряд ли стоит подвергать сомнению, что реальность изменчива и может быть разной. Компьютерная, или электронная, реальность — неотъемлемая часть и текущий результат развития современной действительности.

Имеющиеся в науке данные по проблеме киберсоциализации пока не позволяют сделать завершенные научные выводы, требуют комплексного междисциплинарного осмысления, дальнейших разработок в этой области.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Радина Н.К. Психологические аспекты социализации личности: к вопросу о моделях классификации видов социализации. *Психологическая наука и образование*, 2005, № 1, с. 45–50.
- [2] Алпатова К.А. О специфике определения понятия «социализация» в социальной философии. *Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Философия*, 2009, № 2, с. 5–12.
- [3] Кузнецов Д.О. Гражданская социализация современной российской молодежи: факторы и риски. *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*, 2015, № 1, с. 253–257.
- [4] Плешаков В.А. Киберсоциализация: социальное развитие и социальное воспитание современного человека. *Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Сер. Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика*, 2010, т. 16, № 2, с. 15–18.
- [5] Немов Р.С. *Психологический словарь*. Москва, ВЛАДОС, 2007, 560 с.
- [6] *Кибер — что это такое? Определение, значение, перевод*. URL: <https://chto-eto-takoe.ru/cyber> (дата обращения 21.06.2019).
- [7] Юсупова Д.М., Латышева Т.В. Киберсоциализация как новый социальный феномен. В сб.: *Материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов «Человеческий и профессиональный потенциал молодежи региона»*. Тюмень, Тюменский индустриальный университет, 2014, с. 130–132.
- [8] Барышев Р.А. Личность в контексте киберпространства. *Вестник Челябинского государственного университета*, 2011, № 2, с. 15–18.

- [9] Янковская Л.В. Виртуальная социализация личности. *Вестник Полоцкого государственного университета. Сер. Е: Педагогические науки*, 2012, № 7, с. 169–176.
- [10] Ушаков Д.Н. *Большой толковый словарь русского языка. Современная редакция*. Москва, Хит-книга, 2017, 960 с.
- [11] Ожегов С.И. *Толковый словарь русского языка*. Москва, АСТ; Мир и Образование, 2018, 736 с.
- [12] Кирдяшкин И.В. Молодежь в виртуальном пространстве политики. *Вестник Томского государственного университета*, 2009, № 329, с. 44–46.
- [13] Дубровина И.В., ред. *Психология: Популярный словарик*. Москва, Академия; ИЦ Кафедра, 1997, 96 с.

Статья поступила в редакцию 12.10.2019

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Киберсоциализация как предмет социально-философского осмысления. *Гуманитарный вестник*, 2019, вып. 5.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-5-625>

Щеглов Илья Алексеевич — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.
e-mail: shchia@mail.ru

Cybersocialization as a subject of socio-philosophical understanding

© I.A. Shcheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The paper focuses on cybersocialization — a concept relatively recently introduced into the scientific usage. We refer cybersocialization to the philosophy of socialization, and pose the tasks that require scientific understanding: to determine the role and place of cybersocialization in the socialization classification system, to analyze the understanding of the categories of cybersocialization and Homo Cyberus. Due to the absence of a generally accepted classification of types of socialization in modern science, we propose our own classification. The basis for critical reflection is the understanding of cybersocialization that has been established in scientific knowledge as a virtual computer socialization. Understanding of virtual reality only as a computer and virtual socialization from similar positions is questioned. We introduce our own understanding of the socialization process in terms of content and form, as well as the process of virtual socialization, and raise the issues concerning the place and status of the concept of Homo Cyberus in the Homo classification system.

Keywords: socialization, cybersocialization, cyberspace, virtual reality, virtual socialization, Homo Cyberus

REFERENCES

- [1] Radina N.K. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie — Psychological Science and Education*, 2005, no. 1, pp. 45–50.
- [2] Alpatova K.A. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Filosofiya — Proceedings of Voronezh State University. Series: Philosophy*, 2009, no. 2, pp. 5–12.
- [3] Kuznetsov D.O. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federalnogo universiteta — Newsletter of North-Caucasus Federal University*, 2015, no. 1, pp. 253–257.
- [4] Pleshakov V.A. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Ser. Pedagogika. Psikhologiya. Sotsialnaya rabota. Yuvenologiya. Sotsiokinetika (Bulletin of Kostroma State University. Ser. Pedagogy. Psychology. Social work. Juvenile studies. Sociokinetics)*, 2010, vol. 16, no. 2, pp. 15–18.
- [5] Nemov R.S. *Psikhologicheskii slovar [Dictionary of psychology]*. Moscow, VLADOS Publ., 2007, 560 p.
- [6] *Kiber — chto eto takoe? Opredelenie, znachenie, perevod [Cyber — what is it? Definition, meaning, translation]*. Available at: <https://chto-eto-takoe.ru/cyber> (accessed June 21, 2019).
- [7] Yusupova D.M., Latysheva T.V. *Kibersotsializatsiya kak novy sotsialny fenomen [Cybersocialization as a new social phenomenon]*. *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh, aspirantov, studentov "Chelovecheskiy i professionalny potentsial molodezhi regiona"* [Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference of young scientists, postgraduates, students "Human and professional potential of youth of the region"]. Tyumen, Tyumen Industrial University Publ., 2014, pp. 130–132.

- [8] Baryshev R.A. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta — Chelyabinsk State University Bulletin*, 2011, no. 2, pp. 15–18.
- [9] Yankovskaya L.V. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. E: Pedagogicheskie nauki — Vestnik of Polotsk State University. Part E: Pedagogical Sciences*, 2012, no. 7, pp. 169–176.
- [10] Ushakov D.N. *Bolshoy tolkovy slovar russkogo yazyka. Sovremennaya redaktsiya* [Big explanatory dictionary of the Russian language. Modern edition]. Moscow, Hit-kniga Publ., 2017, 960 p.
- [11] Ozhegov S.I. *Tolkovy slovar russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, AST; Mir i Obrazovanie Publ., 2018, 736 p.
- [12] Kiryashkin I.V. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta — Tomsk State University Journal*, 2009, no. 329, pp. 44–46.
- [13] Dubrovina I.V., ed. *Psikhologiya: Populyarny slovarik* [Psychology: Popular dictionary]. Moscow, Akademia; ITs Department Publ., 1997, 96 p.

Shcheglov I.A., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: shchia@mail.ru