

Последствия технического прогресса: социально-философский анализ

© Г.В. Черногорцева, В.А. Нехамкин

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Проанализированы современные глобальные проблемы, которые были порождены стремительным развитием науки и техники. На различных этапах становления человеческого общества рассмотрена его связь с техническим прогрессом. Исследованы такие проблемы, как воздействие на человека массовой коммуникации, унификация взглядов, бездумность, бегство от мышления и другие, вызванные научно-техническим прогрессом, реализацией технических идей, интенсификацией производственной деятельности человека. Выявлены изменения, произошедшие с человеком в результате влияния на него технических средств. Показано значение философии для осмысления имеющихся проблем и возможных путей их решения.

Ключевые слова: природа, общество, человек, техника, наука, экология, философия

Техногенная цивилизация актуализировала мысль античного философа Гераклита, согласно которой человек должен жить, вслушиваясь в силу вещей, чтобы действовать в согласии с ними.

Во все времена творческая сущность побуждала человека к изменению мира, в котором всегда было что-то, не вполне удовлетворявшее его или вообще неприемлемое. Создавая орудия и средства труда для добывания хлеба насущного, человек своими мыслями и трудом изменял природный мир в соответствии с собственными потребностями, интересами и целями.

Мир никогда не удовлетворял человека. И поскольку человек, как существо абсолютно свободное, может жить, лишь делая что-то, любая трудовая деятельность всегда помогала присвоить вещество природы и внести желаемые изменения.

С течением времени потребности, равно как и возможности человека, непрерывно возрастали. Да и философские представления о человеке «существенным образом изменяются от эпохи к эпохе, насыщены определенными особенностями и нюансами в зависимости от географических, экономических, этнических условий жизни, сложившихся в границах конкретного менталитета» [1, с. 272].

Так, начиная с первобытного общества, часто именуемого традиционным, человек был сосредоточен на удовлетворении потребностей прежде всего витальных. Господствовал приспособительный тип хозяйствования. Возможностей изменить природу было немного, и

перемены происходили в основном по причине естественного присутствия или по не зависящим от человека причинам. Так, домашний скот мог вытоптать пастбища, и тогда приходилось искать другие места для выпаса. Молния и неосторожное обращение с огнем могли спалить лес или жилище.

Возрастающие потребности побуждали человека все интенсивнее использовать вещества и силы природы. Все чаще «людям приходится отвечать на вызовы окружающей среды, пытаясь преодолеть зависимость от дикой природы» [2, с. 155], что приводит человека к усовершенствованию имеющихся орудий и средств труда при непрерывном создании все новых и новых.

Отделение умственного труда от физического существенно стимулировало процесс технического творчества. Человек все активнее вторгался в природу, строя жилища, корабли, общественные здания, осваивая ремесла. На этом этапе ресурсы природы кажутся безграничными. Люди были так озабочены выживанием и самосохранением, что о последствиях своего вмешательства в природу вовсе не задумывались. Людей не беспокоили последствия их деятельности, хотя у древнегреческих мыслителей возникает представление о том, что лучшей для человека является жизнь в гармонии с космосом, выступающим образцом упорядоченности и красоты для всего сущего.

Многие века господства ручной техники и ручного труда оставляли неостребованным вопрос об отношениях человека и природы. Конечно, объемы использования природных ресурсов постепенно нарастали, но о грядущих проблемах ничто не говорило.

Возникновение машинной техники и машинного труда, связанное с развитием рыночной экономики, существенно интенсифицировало использование вещества и силы природы. Началось освоение пространства с помощью «горного дела, земледелия, строительной техники» [2, с. 156]. Важным фактором стало оформление науки в качестве социального института, что обеспечило появление все более совершенных и эффективных технологий. Фундаментальные научные идеи сильно повлияли на развитие технической мысли, побуждая человека к созданию все более совершенных технических устройств. Согласно М. Хайдеггеру, сама действительность поощряет человека к манипулированию природой с помощью технических средств, и подобно тому как оставивший дверь незапертой хозяин провоцирует на грабеж, реальность должна нести как бы определенную ответственность за эксплуатацию ее человеком.

Эти обстоятельства привели к тому, что мир стал представляться человеку открытым бесконечным пространством для реализации технических идей с целью получения все большей пользы и выгоды. Слияние достижений науки с достижениями техники серьезно влияет

на все сферы развития общественной жизни. Поскольку первой предпосылкой наличия любого общества являются живые человеческие индивидуумы, жизнь человека также претерпела определенные изменения. Задымленное фабричными трубами небо, низкое качество воды и пищи заставляют человека задуматься о пределах своего вмешательства в состояние природы. В XX в. вопрос о том, насколько преобразование природы посредством все более мощных технических средств полезно и благоприятно для человека, становится все более значимым как для отдельного человека, так и для человечества в целом.

Развитие научно-технического прогресса, вполне способного влиять и изменять судьбу человека и мира в целом, очевидно. Поскольку в процессе технического творчества средства разрушительные создаются быстрее средств целительных, актуален вопрос о возможностях и пределах контроля с использованием достижений науки и техники.

Сегодня становится ясным то, что фундаментальный принцип человеческой жизни состоит в признании первичности гуманитарных начал над техническими. В работе «Время картины мира» М. Хайдеггер утверждал, что к существенным явлениям жизни принадлежат наука и равнозначная ей техника. Их совместное развитие порождает ситуацию, когда «всякое человеческое делание постигается и осуществляется теперь как культура» [3, с. 135].

Древнегреческая философия отстаивала мысль о подчинении различных видов технической деятельности принятым в обществе интерпретациям добра, а также политическим структурам, внутри и под эгидой которых осуществляется техническая деятельность. Современный уровень развития техники остро ставит вопрос о выживании и самосохранении человека и человечества в его самобытности и уникальности. Именно поэтому, согласно Н.А. Бердяеву, «вопрос о технике стал вопросом о судьбе человека и судьбе культуры» [4, с. 147]. Человек бесконечно верит в технику, в ее силу, мощь, возможности и безграничное развитие и в силу этого готов изменять свой образ под влиянием предмета своей любви [4, с. 148]. Сегодня как никогда «машина диктует свои законы, машина хочет, чтобы человек принял ее образ и подобие». Техника, ставшая «последней любовью человека» [4, с. 151], объективирует творческие идеи человека. Предел объективации — власть техники над человеком. В современном мире техника не только служит человеку, но и покоряет его.

Разнообразная интеллектуальная техника, такая как компьютеры, айфоны, электронные сети и технологии, многочисленные виртуальные миры, мощные серверы, позволяющие длительно хранить информацию обо всем на свете, требует и приручает человека, контро-

лирует его повсеместно. При этом она дает ему возможность почувствовать себя если не творцом, то уж точно сотворцом мира, жизни и разума.

Техника в своем всепроницающем развитии отрывает человека от природы, требует формирования нового типа приспособления к миру, причем к новому, существенно измененному миру — миру технической действительности. Неудивительно, что еще в XX в. Н.А. Бердяев высказывал опасения относительно того, будет ли человек в состоянии «дышать в новой, электрической и радиоактивной атмосфере, в новой холодной, металлической действительности, лишенной животной теплоты» [4, с. 152]. Еще в предшествующие Второй мировой войне годы Н.А. Бердяев говорил о том, что люди совсем еще не знают, насколько разрушительна для человека та атмосфера, которая создается его собственными техническими изобретениями и открытиями, особенно с учетом того немаловажного обстоятельства, что изобретательность человека в создании орудий разрушения имеет устойчивую тенденцию превышать изобретательность в технике созидательной. Сегодня это привело к тому, что сама техника на этапе своего наиболее впечатляющего развития стала «экзаменом» на выживание человека и человечества, тестом на сохранение человеком своей сущности и культуры.

В современном мире техногенная цивилизация окружает человека все большим количеством устройств и приспособлений, существенно облегчая трудовые усилия человека и его повседневную жизнь, порождает глобальные проблемы, значимые для всех людей в мире. Объемы этих проблем непрестанно возрастают. Человек не всегда в силах их контролировать, принимая соответствующие меры. Часто это бывает трудно, а иногда и невозможно. Например, усложнение современной жизни, прямо связанное с научно-техническим прогрессом, вынуждает человека защищаться от избыточных социальных контактов, общение часто заменяется коммуникацией, т. е. практически удобным и выгодным взаимодействием людей, направленным на достижение прагматической выгоды. Взаимодействие с компьютером оказывается предпочтительнее общения с сослуживцами, соседями или членами семьи. Человек воспринимает машину как часть самого себя, порождая мысль о том, что «человек — это его айфон» [5]. Люди безоговорочно доверяют машине, освобождаясь при этом «от всякой претензии на знание» [6, с. 76].

Серьезной глобальной проблемой стала проблема оптимального соотношения численности населения и объема тех ресурсов, которыми располагает природа. Экология в буквальном переводе означает «наука о доме», а дом характеризуется взаимодействием, взаимоотношением, пониманием, стилем общения разных поколений людей.

Некоторые исследователи отмечают возрастание трудностей, которые возникают при попытке старшего и младшего поколения понять друг друга. Иногда дело доходит до того, что представитель одного поколения воспринимает представителя другого поколения в качестве чужого этноса, что затрудняет решение проблем консолидации общества.

Многие исследователи (Х. Ортега-и-Гассет, Н.А. Бердяев, М. Хайдеггер) обращают внимание на то, что усиление влияния средств массовой коммуникации, стереотипное поведение связаны с возрастающей унификацией взглядов и представлений людей. Случается, что человек, сознательно уклоняющийся от воздействия средств массовой коммуникации, воспринимается окружающими как паталогический субъект. Возрастающая унификация взглядов, которую часто называют индоктринацией, ведет к тому, что все большее число людей предпочитают быть «человеком массы», а не индивидуальностями. При этом «человеком массы может быть представитель любой социальной группы, общества» [2, с. 159]. Человек «этот единственный», по определению С. Кьеркегора, встречается все реже. Быть человеком массы безопасно, удобно, выгодно и полезно. Лишенный всяких представлений об ответственности, человек массы всегда «доволен тем, что он такой же, как все» [2, с. 160], доволен своим существованием, стремится избежать ситуаций, которые требуют принять какое-то решение, нести всю полноту ответственности за свои действия и поступки. Основное стремление человека массы состоит в том, чтобы быть как все, думать как все, поступать как все. Именно поэтому людям массы, чтобы существовать, «надо держаться кучно» (М. Хайдеггер).

В работе «Время и бытие» М. Хайдеггер замечает, что «поскольку действительность состоит в единообразии планомерного расчета — то и человек должен унифицироваться, чтобы остаться на высоте действительного» [7, с. 191]. Усиление индоктринации общества нивелирует индивидуальные вкусы и представления. Поглощенность людей сиюминутными вопросами, практическими проблемами текущего дня ставит под вопрос связь с культурной традицией, усиливает тяготение к массовой культуре. Массовая техника в сочетании с массовой культурой ведут к ослаблению социальных связей, порождают стремление уйти от ответственности, ссылаясь на «авторитет» компьютерных распечаток, равно как и на другие авторитеты. В связи с этим высказываются опасения, что общество все больше будет полниться машиноподобными людьми, удовлетворенными автоматами, поглощенными работой, довольствующимися безопасным существованием в статусе среднего человека, «человека массы», жаждущего обезличенного существования (Х. Ортега-и-Гассет).

Современный бесприродный мир технической действительности вносит существенные изменения в среду обитания человека. Информация, доступная, по мысли М. Хайдеггера, быстро и дешево, стала самостоятельной сущностью наряду с веществом и энергией. Сегодняшняя действительность «разумет» себя как самовоспроизводящее общество индустрии рекордов. Могущество информационно-компьютерного мира сравнивают с мощью горных хребтов, тектонических сдвигов, но могущество это, решая одни проблемы, порождает другие. Достаточно вспомнить высказывание В.И. Вернадского: «...человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой... и перед ним... становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы... приближаемся, и есть “ноосфера”» [8, с. 241].

По мысли М. Хайдеггера, самым зловещим гостем современного мира является бездумность. Она порождает ситуацию полного отождествления природы и духа с существом техники. Благодаря техническим достижениям познание всего и вся доступно так быстро и так легко, что скоро забывается. Человек спасается бегством от мышления, создавая основу для бездумности. Действительно, если оглохнуть может тот, кто обладает слухом, а ослепнуть — лишь зрячий, то стать бездумным можно только потому, что в самой основе своего бытия человек наделен способностью к мышлению, ему он уготован и предназначен.

Современный человек отрицает свое бегство от мышления, ссылаясь на возрастающие объемы научных исследований и технических разработок. Научная работа и техническая деятельность всегда учитывают данные условия и рассчитывают на определенные результаты, планируют все более многообещающие выгодные возможности. Беда такой деятельности состоит в том, что она так захватывает человека, что он не может успокоиться и подумать о смысле, царящем во всем, что есть. Восторгаясь результативностью технической деятельности, человек избегает осмысляющего раздумья, якобы бесполезного в решении практических вопросов, не способного справиться с повседневными делами, потерявшего почву, парящего над действительностью. К тому же «осмысляющее раздумье» требует высших усилий, более чуткой заботы, чем любое другое ремесло. Оно должно уметь ждать, говорит М. Хайдеггер, как ждет крестьянин урожая. И все же каждый может выйти на тропу осмысляющего раздумья. Для этого необходимо остановиться на ближайшем и подумать о самом главном, о том, что касается каждого из нас здесь и сейчас.

Осмысляющее раздумье способно спасти человека от утраты укорененности, необходимой для процветания сущности человека, основательно подготовиться к усиливающемуся наступлению техни-

ческих средств на жизнь и сущность человека. Истоки сегодняшней ситуации М. Хайдеггер усматривает в радикальной смене мировоззренческой парадигмы, когда мир стал представляться объектом, открытым для атак вычисляющей мысли, перед которой уже ничто не сможет устоять. Техника в ее современном развитии требует «высшего и безусловного саморазвития всех способностей человечества для безусловного господства над всей Землей» [7, с. 119].

Наиболее известный лозунг философов эпохи Просвещения гласил, что технический прогресс не остановить, а сам прогресс выступил как «закон природы» (Вольтер). Сегодня это очевидно как никогда. Именно поэтому во всех сферах своей жизни человек будет все плотнее окружен силами техники, вовлечен в систему технических устройств, которые всюду ежеминутно требуют к себе человека, привязывают его к себе, тянут за собой, осаждают его и навязываются ему. Технические средства, чье существо, по М. Хайдеггеру, есть само бытие, содержат в себе смысл, который располагает человеческими поступками и поведением. Чтобы вынести существо техники, требуется человек в своей отвечающей этому вынесению сути. Сегодня смысл мира техники скрыт от нас. Чтобы постичь его и выстоять в мире техники, нужно обрести отрешенность от вещей и открытость для тайны. Этому способствует философия как осмысляющее раздумье, поскольку современный уровень технических достижений порождает проблемы, выходящие за пределы компетенции естественных и технических наук. Важно понять, что техника, которая учит достигать наибольших результатов при наименьшей трате сил, всегда есть средство и орудие целенаправленной деятельности человека как субъекта творческой, в том числе и технической деятельности.

В современном мире техника все больше претендует на главную роль в жизни человека, порождая состояние стремительного динамизма, навязывая необходимость постоянного технического обновления, усиливая зависимость человека до такой степени, что он теряет власть над собственной жизнью, балансирует на грани превращения в вещь (Л. Мамфорд). И поскольку формы общения человека на личностном уровне или уничтожены, или парализованы, а общение все чаще замещается представляющей прагматически выгодной и более безопасной коммуникацией, то человек вынужден искать защиты в надличностных структурах. «Бегство от свободы» (Э. Фромм) порождает ее новый вид — полную свободу от ответственности и активного выбора [9, с. 67].

Нежелание принимать решение, осуществлять свободный выбор, нести бремя ответственности, готовность подчиняться без раздумий любой превосходящей силе стали причиной многих драматических событий последнего столетия [10, 11].

Техника всегда направлена на достижение наибольших результатов при минимальных затратах. Человек, одержимый стремлением к техническому творчеству, рассматривает все, что его окружает, с точки зрения пользы. Однако достижение сиюминутной выгоды в будущем может обернуться серьезными проблемами, вполне способными потребовать больших усилий для контроля, или вообще привести к неконтролируемой ситуации [12]. В связи с этим философия предлагает среди погони за пользой и выгодой остановиться и подумать над смыслом всего того, что существует в современном мире. Это необходимо прежде всего для самого человека, без которого нет ни достижений, ни прогресса, ни самой истории, ибо «будущее того, что мы говорим и делаем, находится в руках тех, кто будет пользоваться этим в дальнейшем» [13, с. 59]. Сегодня мыслящее человечество стремится определить те условия [14] и почву [15], на которой человек сможет максимально реализовать свои сущностные силы и творческие способности, чтобы добиться безопасности, благополучия и жизненного комфорта.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Черногорцева Г.В. К проблеме человека: возвращаясь к истокам. *Проблемы гуманитарных и естественных наук*, 2015, № 6, с. 272–275.
- [2] Черногорцева Г.В. Сциентистские и философские интерпретации развития науки и техники. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, 2018, № 2, с. 155–159.
- [3] Хайдеггер М. *Работы и размышления разных лет*. Москва, Гнозис, 1993, 464 с.
- [4] Бердяев Н.А. Человек и машина. *Вопросы философии*, 1989, № 2, с. 143–162.
- [5] Иванов А. *Комьюнити*. Москва, Азбука-Аттикус, 2012, 320 с.
- [6] Бодрийяр Ж. *Прозрачность зла*. Москва, Добросвет, 2000, 401 с.
- [7] Хайдеггер М. *Время и бытие: статьи и выступления*. Москва, Республика, 1993, 119 с.
- [8] Вернадский В.И. *Научная мысль как планетное явление*. Москва, Наука, 1991, 271 с.
- [9] Мамфорд Л. Миф машины. *Вестник МГУ. Сер. 12. Социально-политические исследования*, 1992, № 1, с. 67–80.
- [10] Нехамкин В.А. Проблема исторического выбора: личностно-психологический аспект (на примере Второй мировой войны). *European Social Science Journal*, 2015, № 6, с. 390–397.
- [11] Нехамкин В.А. Пограничная ситуация: индивидуально-психологический аспект (на опыте Второй мировой войны). *European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук)*, 2016, № 7, с. 270–278.
- [12] Нехамкин А.Н. *Президент для будущей России. Проблема оптимального общественного выбора*. Брянск, Брянское областное полиграфическое объединение, 2008, 527 с.
- [13] Латур Б. *Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества*. Санкт-Петербург, Издательство Европейского университета, 2013, 415 с.

- [14] Нехамкин В.А. *Альтернативы прошлого в философии истории: теоретико-методологический анализ*. Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Москва, Макс-пресс, 2008, 32 с.
- [15] Лебедев К.С., Нехамкин В.А. Русская национальная идея в глобализирующемся мире: перспективы эволюции. *Гуманитарный вестник*, 2015, № 12, с. 2. DOI: 10.18698/2306-8477-2015-12-326

Статья поступила в редакцию 15.06.2019

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Черногорцева Г.В., Нехамкин В.А. Последствия технического прогресса: социально-философский анализ. *Гуманитарный вестник*, 2019, вып. 4.
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-4-616>

Черногорцева Галина Владимировна — канд. филос. наук, доцент кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: irbiscotta@mail.ru

Нехамкин Валерий Аркадьевич — д-р филос. наук, профессор кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: nehamkin@rambler.ru

Consequences of technological progress: socio-philosophical analysis

© G.V. Chernogortseva, V.A. Nekhamkin

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The paper analyses modern global problems generated by the rapid development of science and technology, and examines the relationship of human society with technological progress at various stages of the formation of the society. The study focuses on the following problems: the effect of mass communication on people, unification of views, irreflexion, flight from thinking, and other problems caused by scientific and technological progress, the implementation of technical ideas, and the intensification of human production activities. Within the research, we revealed the changes occurred with a person as a result of the effect of technical means. The study shows the importance of philosophy for understanding the existing problems and possible solutions.

Keywords: nature, society, person, technology, science, ecology, philosophy

REFERENCES

- [1] Chernogortseva G.V. *Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk (Current problems of humanitarian and natural sciences)*, 2015, no. 6, pp. 272–275.
- [2] Chernogortseva G.V. *Mezhdunarodny zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk (International journal of humanities and natural sciences)*, 2018, no. 2, pp. 155–159.
- [3] Heidegger M. *Raboty i razmyshleniya raznykh let [Works and reflections of different years]*. Moscow, Gnozis Publ., 1993, 464 p. (In Russ.)
- [4] Berdyaev N.A. *Voprosy filosofii (Problems of Philosophy)*, 1989, no. 2, pp. 143–162.
- [5] Ivanov A. *Komyuniti [The community]*. Moscow, Azbuka-Attikus Publ., 2012, 320 p.
- [6] Baudrillard J. *La transparence du mal: Essai sur les phénomènes extrêmes*. Editions Galilée, 1990, 179 p. [In Russ.: Baudrillard J. *Prozrachnost zla*. Moscow, Dobrosvet Publ., 2000, 401 p.]
- [7] Heidegger M. *Being and Time*. Wiley-Blackwell; New Ed., 1978, 590 p. [In Russ.: Heidegger M. *Time and being: articles and public speaking*. Moscow, Республика Publ., 1993, 119 p.]
- [8] Vernadskiy V.I. *Nauchnaya mysl kak planetnoe yavlenie [Scientific thought as a planetary phenomenon]*. Moscow, Nauka Publ., 1991, 271 p.
- [9] Mamford L. *Vestnik MGU. Ser. 12. Sotsialno-politicheskie issledovaniya (Moscow University Bulletin. Series 12. Socio-political Studies)*, 1992, no. 1, pp. 67–80.
- [10] Nekhamkin V.A. *European Social Science Journal*, 2015, no. 6, pp. 390–397.
- [11] Nekhamkin V.A. *European Social Science Journal*, 2016, no. 7, pp. 270–278.
- [12] Nekhamkin V.A. *Prezident dlya budushchey Rossii. Problema optimalnogo obshchestvennogo vybora [President for the future of Russia. The problem of optimal public choice]*. Bryansk, Bryanskoe oblastnoe poligraficheskoe ob"edinenie Publ., 2008, 527 p.
- [13] Latour B. *Science in action: how to follow scientists and engineers through society*. Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press, 1987, 274 p. [In

- Russ.: Latour B. *Nauka v deystvii: sleduya za uchenymi i inzhenerami vnutri obshchestva*. St. Petersburg, European University Publ., 2013, 415 p.].
- [14] Nekhamkin V.A. *Alternativy proshlogo v filosofii istorii: teoretiko-metodologicheskii analiz*. Avtoref. dis. dokt. filos. nauk [Alternatives to the past in the philosophy of history: theoretical and methodological analysis. Dr. philos. sc. abstr.]. Moscow, Maks-press Publ., 2008, 32 p.
- [15] Lebedev K.S., Nekhamkin V.A. *Gumanitarny vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2015, no. 12, p. 2. DOI: 10.18698/2306-8477-2015-12-326

Chernogortseva G.V., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: irbiscotta@mail.ru

Nekhamkin V.A., Dr. Sc. (Philos.), Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: nechamkin@rambler.ru