

## Философия управления в теории политической социализации

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Проблемам власти и управления уделяется особое внимание в научных работах по политической социализации. Автор статьи обращается к вопросу философии управления с целью раскрыть его значимость для теории и практики политической социализации. Традиция изучения политической социализации со структурно-функциональных позиций не представляется перспективной. Философия управления, по мнению автора, способна внести весомый вклад в разрешение актуальной для современной политологии задачи преодоления ограниченности устоявшегося в теории политической социализации структурно-функционального типа научного познания. В статье философия управления рассматривается в контексте заложенного в ней научного потенциала, который успешно может быть использован в переориентации функционалистской парадигмы исследования в области политической социализации на гуманитарные основы. Поставленная задача раскрывается посредством представленной в настоящей статье авторской исследовательской гипотезы.*

**Ключевые слова:** управление, философия управления, политическая социализация, социологическая пропаганда, идеологизация, массово-обыденное сознание, российское общество

Управление — общее понятие, охватывающее собой системы различной степени сложности и природы, может быть определено как «преобразующая и направляющая деятельность, осуществляемая субъектом по отношению к объекту управления, обеспечивающая достижение заданной цели» [1, с. 6].

В соответствии с предметной областью познания и применяемыми методами исследования изучение вопросов управления разделяется на следующие направления:

- менеджментское — управление персоналом; чаще всего употребляется применительно к сфере бизнеса. Под менеджментским толкованием, которое соответствует англоязычному понятию management (manage — управлять, руководить), подразумевается фигура «менеджера — человека, субъекта управления, действующего в некой организации в сфере бизнеса» [2, с. 60];

- административное — управление общественными системами. Данное толкование соответствует англоязычному administration (руководство, администрирование), а также public administration (государственное управление, общественное управление), которое употребляется, «когда речь идет о государственных органах любого уровня» [2, с. 60];

• техническое — управление техническими устройствами и системами. Такого рода толкование соответствует англоязычному control (контроль, управление).

Вопрос относительно соотношения понятий *управление* и *философия управления* привлекает в настоящее время внимание исследователей [1, 2]. Не обращаясь детально к контексту дискуссий по вопросу, можно согласиться, что в современную эпоху «конкретные проблемы управления уже перестали быть предметом собственно философского анализа, так как философия <...> изучает общие проблемы и закономерности, выделенные специалистами тех или иных конкретных наук» [3, с. 22]. Под философией управления понимается система «обобщающих суждений философского характера о предмете и методах управления», его месте в системе научного знания и социальной роли [1, с. 6].

Обращение к проблеме философии управления в теории политической социализации исходит из общего понимания, что «любая отрасль знания, достигнув определенной стадии зрелости, требует философского осмысления собственных оснований» [4, с. 83]. Главная проблема состоит в том, что, как справедливо отмечает В. Шапиро в работе «Not your parents' political socialization: introduction for a new generation», несмотря на актуальную потребность в новом видении, «образ проблемы политической социализации, созданный десятилетия назад, так и остался неизменным» [5, с. 4]. Существующие концепции и подходы к изучению политической социализации, при всей привычности их применения, требуют своего переосмысления. «Философия в отношении управления выполняет две основные функции — мировоззренческую и методологическую» [6, с. 25]. Научный потенциал философии управления эффективно может быть использован в назревшей потребности переориентации функционалистской парадигмы исследования в области политической социализации на гуманитарные основы, отсылающие к социокультуре личности и общества.

В политической науке США ставка на политическую социализацию изначально делалась как на управленческую модель, вследствие чего с середины XX в. активно развивается в ней одно из направлений: проблемы американского управления и политики, к которому относятся и вопросы политической социализации.

Стремление связать управленческую модель со сферой политической социализации имеет рациональные обоснования, ратующие за действенность механизма политической социализации в деле стабилизации социальной и политической систем, формирования гражданина, патриота. Помимо этого, стимулом к установлению диалоговых связей между научным сообществом и действующей властью послужила актуализация и практическая реализация взаимоподдерживающих инициатив.

В современной политической науке доминирует модель управления политической социализацией структурно-функционального типа, исходящая из утвердившегося системного определения политической социализации, которая рассматривается как двуединый процесс включения гражданина в политическую систему: с одной стороны, осуществляется воспроизводство политической системы посредством механизмов вовлечения в нее и научения новых исполнителей политических ролей, с другой — интериоризация личностью требований политической системы [7, с. 209].

Стимулируемые статусно-ролевым подходом интерпретации феномена политической социализации себя оправдывают. Тема «гражданин» утвердила за собой первостепенное значение в американской теории политической социализации и вызывает понимание. Но необходимо учитывать, что статусно-ролевой подход неприменим к реальности в виде практической модели; это обстоятельство определяет несостоятельность его абсолютизации: он выступает прежде всего в качестве социокультурного образца, эталона, концентрируя в себе требования системы, предъявляемые идеальному типу личности.

Системная трактовка полагает политическую социализацию в качестве неотъемлемого элемента политической системы, актуально ответственного за реализацию важной для нее функции социализации человека в отношении политического, подготовку гражданина (через политическое научение) ко взрослой жизни.

С точки зрения философии управления, ориентированной на «критику сложившихся неудовлетворительных способов изучения управления» [8, с. 8], можно отметить, что функционалистская парадигма себя исчерпала, препятствует развитию теории политической социализации; перевод проблемы личности на полагание, посредством чего человек может соответствовать стандартам «подлинно социализированной личности», не приводит к развивающим научным положениям.

Устоявшийся формат изучения феномена политической социализации с системных позиций сводит изучение человека как гражданина к общепедагогической парадигме, в основе которой лежит субъект-объектный принцип отношений. Западная теория политической социализации насыщена множеством агентно-институциональных форм работы над личностью, среди которых приоритетными являются: формирование у гражданина легитимных политических ориентаций, установок, ценностей, его научение необходимым и требуемым политическим ролям, введение в мир политического (правила игры, символы). Рычагами управленческого влияния в функционалистской парадигме становятся различного рода контрольные инстанции — от силы социальных норм и образцов до институциональных воздействий.

Популярность идей позитивистской ориентации предопределила общий климат функционалистской парадигмы в политической теории: центральным звеном в изучении системы общественных отношений в целом становится понятие социального действия. Функционалистское прочтение политической социализации сохраняет за собой общее полагание человека как существа асоциального, требующего поэтому в отношении себя дисциплинарных мер: институциональных воздействий, силы норм, позитивных нравоучительных образцов. Отсюда процесс политической социализации возлагается на силу примера, образца, рычаги государственного контроля и управления. Такая позиция представляется уязвимой в силу следующих причин, перечисленных ниже.

1. Сведение процесса политической социализации к конвенциональному формату неправомерно сужает его понимание до педагогического контекста. Во-первых, понятие *дисциплинированная личность* не связано с понятием *социализированная личность*. Во-вторых, внутриличностная структура не организуется за счет дисциплинарной модели, восходящей к официальному истеблишменту.

2. Как нормальное, так и отклоняющееся поведение порождаются самой общественной системой. Асоциальное поведение имеет под собой социальные основания, поскольку оно непосредственно связано с социумом, социальной средой и системой. При этом следует учитывать, что норма — это категория не регистрационная, а общественно-волевая. Каждый социально-исторический период времени производит свои нормы, в силу чего они являются «скользящими».

3. Функция, предписываемая теорией, еще не означает автоматического соответствия описанию, определяемому человеческим поведением.

Применительно к процессу политической социализации выделяются две формы управленческого воздействия: целенаправленное и направленное. Первая связывается с прямыми, идейными и идеологическими приемами. Управленческий ресурс такого воздействия ориентирован на формирование личности определенного типа, вследствие чего его применение в отношении политической социализации не оправдано, так как проблема социализации замещается системой отношений «социализатор — социализируемый». Вторая — с понятием социологической пропаганды, введенным в научный оборот Ж. Элюлем в 1962 г. в работе «Propagandes» (Paris, Armand Colin).

В отличие от «политической пропаганды, которая осуществляется путем прямого идейного воздействия на людей, “социологическая пропаганда” действует через убеждение окружением, общей атмосферой жизни» [9, с. 122]. Она действует, влияя на сознание, психологию, нравственное состояние человека, посредством киноиндустрии (демонстрации художественных и документальных фильмов,

сериалов, телешоу), печати (взрослая и детская художественная и учебная литература) — всего того, что имеет отношение к культуре, образованию и воспитанию. Социологическая пропаганда придает жизни граждан определенную модель жизнеустройства, стиль, образ жизни в основном «через создание и распространение с помощью различных каналов определенных образов людей, стилей их поведения и тесно связанных с ними идей и ценностей» [9, с. 132].

Исследовательская гипотеза автора настоящей статьи следующая: политическая социализация указывает на формы идеологизированного мышления Homo politicus, которое оперирует стереотипами, шаблонами, ассоциативными схемами. В политической науке понятие *идеологизация* употребляется в двух значениях: процессуальном, т. е. производном от идеологии, и опытно-бытийственном, отсылающем к сфере сознания, которое положено в основу данной работы. Идеологизация сознания понимается автором данной статьи в виде стереотипа, восходящего к господствующим в массово-обыденном сознании, в структуре жизненных восприятий идеалам, ценностям, образцам. Она может быть выражена как политически, так и экономически, социокультурно и т. д. Предметная область политической социализации — политизированные формы идеологизации. Характер процесса политической социализации определяется показателями включенности на уровне массово-обыденного сознания социально значимых образцов, идеалов, ценностей.

Распространенная позиция гласит, что истоки идеологизации лежат в методах идеологического воздействия (политическая пропаганда и агитация) на сознание и поведение людей. С подобным аргументом трудно согласиться. Непосредственное понимание воздействия идеологии на массовое сознание условно. Корни массового сознания — в культуре, в социальном укладе жизни людей. Не учитывать этого нельзя. Идеологизация поэтому не принимает подчинительное к идеологии положение. Напротив, последняя призвана быть адекватной образу общества, на базе которого она утверждается.

Идеологизация включена в собственный «раздел» жизни, несколько отличный от «официального». Производство стереотипов лежит в практике повседневной жизни. Образы и впечатления складываются не из конкретных призывов и агитации, а из тех наглядных, иллюстрированных сюжетов, с которыми человек проживает жизнь. В этих сюжетах, в социокультурном понимании слова, отображена эпоха, переживающая в себе судьбу человека, общества, страны. Лежащие в основе идеологизации стереотипы в итоге производятся атмосферой времени и эпохи.

Стереотипы отличаются особой самобытной динамикой развития, которая обуславливает устойчивость стереотипизации массово-

обыденного сознания. Устойчивость стереотипа, помимо его общепонятности и всеобщей близости, порождается медленно вытесняемой привычностью, своего рода клишированностью в отношении тех или иных объектов-образов, образцов, идеалов. Н.Б. Акишева констатирует, что «изменение объекта-прообраза стереотипа <...> зафиксированное в официальных документах, может долгое время не касаться образа-стереотипа, имеющегося в сознании индивида» [10, с. 40].

Можно предположить, что агитационно-пропагандистская деятельность стимулирует массово-обыденное сознание к тем или иным формам социальных и жизненных представлений и восприятий. Если говорить об истоках политизированной идеологизации, то они лежат не в сфере прямой, т. е. идейной, а социологической пропаганды.

Под *идеологизацией* как понятием и практической сферой скрываются не программные установки правящих кругов, не идеологические принципы и не догмы, а социокультурные стереотипы. Эти стереотипы формируются в массовом сознании не напрямую в результате применения технологий воздействия на массовое сознание. Они определяются, главным образом, социально-психологическими особенностями восприятия человека массы, традиционным укладом жизни людей, а также текущими условиями их жизни и быта, ситуацией в стране и в мире, господствующим в обществе социокультурным климатом, культурным уровнем людей, нравственно-этическими и духовными показателями жизни, уровнем грамотности и образованности масс. Существование того или иного образа-стереотипа в массовом сознании обуславливается политическими, социальными, культурными, экономическими процессами, происходящими в обществе.

Идеологизация, которая закрепляет за собой стереотипизацию образов на уровне массово-обыденного сознания и системы жизненных восприятий, проявляется в различных сферах общественной жизни. Наиболее наглядно она проявляется в сфере потребления, досуга, в области престижа социально-профессионального труда, средств, форм и способов его стимулирования, духовной ценности как труда, так и образования, самореализации личности в сфере социально-политических отношений, участия в общественной жизни.

Феномен идеологизации наглядно раскрывает свою самостоятельную по отношению к идеологии сущность, например, в сфере отношения на уровне массово-обыденного сознания к социально-профессиональному труду, видам профессиональной деятельности, независимо от официальных деклараций. Образ властного руководства независимо от возможных результатов в конкретной ситуации складывается из обобществления уже имевших место практик взаимодействия личности и власти (выборы, референдумы, акции протеста, митинги, забастовки и др.) и, конечно, эффективности подобного

рода взаимодействий. В результате на фоне российской действительности сложился в сознании людей определенный образ бюрократа, чиновника, не вызывающий доверия у населения, что зафиксировано в настоящее время в социологических исследованиях. Современная эпоха показательно заявляет о себе на уровне массово-обыденного сознания в сфере социально-экономических притязаний, на рост которых глобальное влияние оказывает мода на стандарты образа жизни, потребления, досуга. В основе стереотипов лежит поэтому не столько господствующая в стране идеология, сколько «социально-политический строй, нравственно-этические и культурные ценности общества» [11, с. 83].

Одним из показателей специфики нормативного, складывающегося в определенную эпоху типа личности служат преобладающие особенности идеологизации на уровне массово-обыденного сознания. В настоящее время принято говорить о потребленческом идеале Нотто есопомісис, привносящем свои коррективы в модель человека политического рыночного типа, который затрагивает не только сферу досуга и потребления, но и труда, образования, культуры, диктует моду на стандарты образа жизни. «Популярный образ массовой литературы и кино советского времени исчез. <...> Появились новые герои» [12, с. 86].

Характер стереотипизации является наглядным отражением стиля жизни людей, культурного и духовного климата в обществе. Здесь возникает вопрос о природе возникновения стереотипов. Совокупность имеющихся данных в этой области позволяет заключить, что стереотипы формируются в массово-обыденном сознании как результат соединения (совпадения) в «ситуации перемен» традиции (история, культура, менталитет) и инновации, практик повседневности с действиями извне (агитация, пропаганда). Философия управления призвана ориентировать потенциал управления на «примирение сознания с действительностью» на базе культуры, которая «“подкармливает” общественный идеал, уклад жизни» [13, с. 128].

Итак, одна из причин, препятствующих росту теории политической социализации, — неэффективность ее включения в систему целенаправленных управленческих воздействий. Истоки идеологизации сознания граждан лежат не в сфере прямой, а социологической пропаганды, задающей специфику процесса политической социализации, что, в свою очередь, предполагает переориентацию исследовательской парадигмы в этой области.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Диев В.С. Философия управления: проблемы, подходы, тенденции. *Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Философия*, 2011, т. 9, № 1, с. 5–15.

- [2] Диев В.С. Философия управления: область исследований и учебная дисциплина. *Вестник Томского государственного университета. Сер. Философия. Социология. Политология*, 2012, № 2, с. 59–66.
- [3] Новиков Д.А., Русяева Е.Ю. Философия управления. *Вопросы философии*, 2013, № 5, с. 19–26.
- [4] Диев В.С. Задачи и перспективы философии управления. *Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова*, 2018, № 25, с. 83–86.
- [5] Sapiro V. Not Your Parents' Political Socialization: Introduction for a New Generation. *Annual Review of Political Science*, 2004, vol. 7, no. 1, pp. 1–23.
- [6] Арутюнян К.С. Теоретико-методологические основы взаимосвязи философии и управления (философский анализ). *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*, 2015, № 2-2, с. 24–27.
- [7] Миронов А.В., Цыганков П.А., ред. *Зарубежная политология: Словарь-справочник*. Москва, Социально-политический журнал, 1998, 360 с.
- [8] Розин В.М., ред. *Философия управления: проблемы и стратегии*. Москва, ИФРАН, 2010, 347 с.
- [9] Тарасова Е.Г. *Политическая социализация в СССР: идеологические основы и технологии воздействия на массовое сознание (1945–1953 гг.)*. Дис. ... канд. полит. наук. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 2006, 204 с.
- [10] Акишева Н.Б. *Идеологизация обыденного сознания (философский анализ)*. Дис. ... канд. филос. наук. Свердловск, Уральский гос. ун-т им. А.М. Горького, 1989, 193 с.
- [11] Павлова Е.Д. *Скрытое воздействие средств массовой информации на массовое сознание как социально-философская проблема*. Дис. ... канд. филос. наук. Москва, Российский гос. гуманитарный ун-т, 2004, 154 с.
- [12] Ануфриева Л.М. Массовая культура как фактор социализации в современном российском обществе. *Известия Алтайского государственного университета*, 2006, № 2, с. 83–86.
- [13] Борисов С.В. Онтология управления (по материалам междисциплинарного научного симпозиума). *Социум и власть*, 2015, № 6, с. 127–130.

Статья поступила 14.06.19

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Философия управления в теории политической социализации. *Гуманитарный вестник*, 2019, вып. 4.  
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-4-612>

**Щеглов Илья Алексеевич** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.  
e-mail: shchia@mail.ru



## Management philosophy in the theory of political socialization

© I.A. Shcheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*Special attention is paid to the problems of power and management in scientific works on political socialization. In this research the author addresses to the management philosophy problem in order to reveal its importance for the theory and practice of political socialization. The tradition of studying political socialization from structural and functional viewpoints does not seem to be promising. According to the author, management philosophy can significantly contribute to solving the problem of overcoming the limitation of structural and functional type of scientific knowledge, established in the theory of political socialization, which is relevant for modern political science. The paper deals with the management philosophy in the context of its scientific potential, which can be successfully used in the reorientation of the functionalist paradigm of research in the field of political socialization to the humanitarian basis. This task is revealed by the author's research hypothesis presented in the study.*

**Keywords:** management, management philosophy, political socialization, sociological propaganda, ideologization, mass-ordinary consciousness, Russian society

### REFERENCES

- [1] Diev V.S. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Filosofiya — Siberian Journal of Philosophy*, 2011, vol. 9, no. 1, pp. 5–15.
- [2] Diev V.S. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya — Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2012, no. 2, pp. 59–66.
- [3] Novikov D.A., Rusyaeva E.Yu. *Voprosy filosofii — Problems of Philosophy*, 2013, no. 5, pp. 19–26.
- [4] Diev V.S. *Vestnik Khakasskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.F. Katanova (Bulletin of Khakass State University by N.F. Katanov)*, 2018, no. 25, pp. 83–86.
- [5] Sapiro V. Not Your Parents' Political Socialization: Introduction for a New Generation. *Annual Review of Political Science*, 2004, vol. 7, no. 1, pp. 1–23.
- [6] Arutyunyan K.S. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki — Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2015, no. 2-2, pp. 24–27.
- [7] Mironov A.V., Tsygankov P.A., ed. *Zarubezhnaya politologiya: Slovar-spravochnik* [Foreign political science: reference book]. Moscow, Sotsialno-politicheskiy zhurnal Publ., 1998, 360 p.
- [8] Rozin V.M., ed. *Filosofiya upravleniya: problemy i strategii* [Management philosophy: problems and strategies]. Moscow, RAS Institute of Philosophy Publ., 2010, 347 p.
- [9] Tarasova E.G. *Politicheskaya sotsializatsiya v SSSR: ideologicheskie osnovy i tekhnologii vozdeystviya na massovoe soznanie (1945–1953 gg)*. Diss. ... kand. polit. nauk [Political socialization in the USSR: ideological foundations and technologies of influence on mass consciousness (1945–1953). Cand. polit. sc. diss.]. Moscow, Lomonosov MSU, 2006, 204 p.

- [10] Akisheva N.B. *Ideologizatsiya obydenного soznaniya (filosofskij analiz)*. Diss. ... kand. filos. nauk [Ideologization of everyday consciousness (philosophical analysis). Cand. philos. sc. diss.]. Sverdlovsk, USU Publ., 1989, 193 p.
- [11] Pavlova E.D. *Skrytoe vozdeystvie sredstv massovoy informatsii na massovoe soznanie kak sotsialno-filosofskaya problema*. Diss. ... kand. filos. nauk [Hidden influence of mass media on mass consciousness as a socio-philosophical problem. Cand. philos. sc. diss.]. Moscow, RSUH Publ., 2004, 154 p.
- [12] Anufrieva L.M. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta — Izvestiya of Altai State University*, 2006, no. 2, pp. 83–86.
- [13] Borisov S.V. *Sotsium i vlast — Society and Power*, 2015, no. 6, pp. 127–130.

**Shcheglov I.A.**, Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.  
e-mail: shchia@mail.ru