

## Береговая зона Rimland как объект борьбы между странами моря и суши в XXI в.

© А.Н. Ипатов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Рассмотрены вопросы столкновения цивилизаций моря и суши, фундаментального закона геополитики о нескончаемой войне за береговую зону Rimland. Исследованы основные военные конфликты XXI в. — в Югославии, Ираке, Афганистане и Южной Осетии с учетом их итоговой политической составляющей. Показано, что современные локальные военные конфликты возникают в береговой зоне. Предложены пути повышения политического влияния России на мировой арене с помощью создания и участия в союзах с другими странами, а также специализированных научно-исследовательских институтов по вопросам внешней политики.*

**Ключевые слова:** геополитика, береговая зона, Rimland, цивилизация моря, цивилизация суши, военный конфликт

Мировая политическая арена заставляет государства предпринимать действия, которые в свою очередь приводят к различным последствиям. Современный мир — это великая шахматная партия (проводится аналогия с «Великой шахматной доской» Збигнева Бжезинского [1]). И если фигурами в этой великой шахматной партии являются страны, то шахматная доска — их географическое местоположение в мире. Игроками в данной партии выступают две различные цивилизации — моря и суши, каждая из которых имеет свою особую культуру. Они борются за зону между ними — береговую зону. И тот, кто выйдет победителем из этой борьбы, станет победителем всей великой шахматной партии.

Геополитическая наука лежит на стыке трех наук — политологии (границы национальных государств), географии (земной ландшафт) и социологии (особенности культур, цивилизаций, обществ). Она изучает отношение государства и общества к пространству.

Предтечей геополитики является географический детерминизм. Один из основоположников этого направления — Шарль Монтескье [2]. Согласно географическому детерминизму, ландшафт оказывает решающее воздействие на социально-политические и хозяйственные стороны развития общества — сдерживает одни силы и тенденции и поощряет развитие других.

Главным постулатом геополитики является закон фундаментального дуализма. Впервые его огласил Хэлфорд Маккиндер (1861–1947) в 1904 г. в публикации «Географическая ось истории» [3]. В указанной статье автор заложил основы методологии и топики всей геополитики.

литической науки, выделив методы и обосновав принципы. Данная работа является основой геополитического мировоззрения, мирознания и лежит у истоков развития геополитики.

Макиндер подразделяет все цивилизации на два типа цивилизаций, организованных по различным канонам, преследующим различные стратегические цели и основанных на альтернативных по отношению друг к другу цивилизационных и культурных принципах.

Первый тип цивилизаций по Макиндеру — цивилизации моря, талассократия (от *греч.* «море» + «власть», «могущество»), или морское могущество (Sea Power) [4].

Основоположником теории морского могущества является американский стратег, адмирал Альфред Тайер Мэхэн (1840–1914). Идеи Мэхэна лежат в основе англосаксонской геополитической традиции и приняты всеми геополитическими школами как фундаментальные концептуальные установки. Почти все книги Мэхэна были посвящены данной теме — морскому могуществу, или Sea Power [5]. Морское могущество, по А. Мэхэну, это «достижение военного, экономического и политического превосходства за счет использования морского пространства и путей сообщения, а также контроль над своими береговыми границами и теми, которые относятся к нейтральным территориям или территориям противника» [5].

Основные постулаты цивилизаций моря:

- 1) освоение только береговой зоны, отсутствие проникновения в глубь суши;
- 2) динамичность и подвижность как высшие социальные ценности;
- 3) содействие инновациям и технологическим открытиям;
- 4) развитие торговых форм общества, протокапитализм и капитализм (наемная армия, морская торговля и т. д.);
- 5) индивидуализм, поддержка предпринимательства.

К странам цивилизаций моря (далее — странам моря) относятся США, Великобритания (Англия) и другие англосаксонские государства.

Второй тип — цивилизации суши, теллуократия (от *лат.* «земля», «суша», «почва» и *греч.* «власть», «могущество»), или сухопутное могущество (Land Power).

Основоположниками геополитики цивилизации суши являются немецкие ученые Карл Хаусхофер (1869–1946) и Карл Шмитт (1888–1985). В своих трудах они институционализировали геополитику цивилизации суши, или континентальную геополитику, в Германии как в самостоятельную дисциплину. В первую очередь, согласно К. Хаусхоферу, это произошло перед лицом опасности в виде талассократической Англии XX в. и продвижения морского могущества [6].

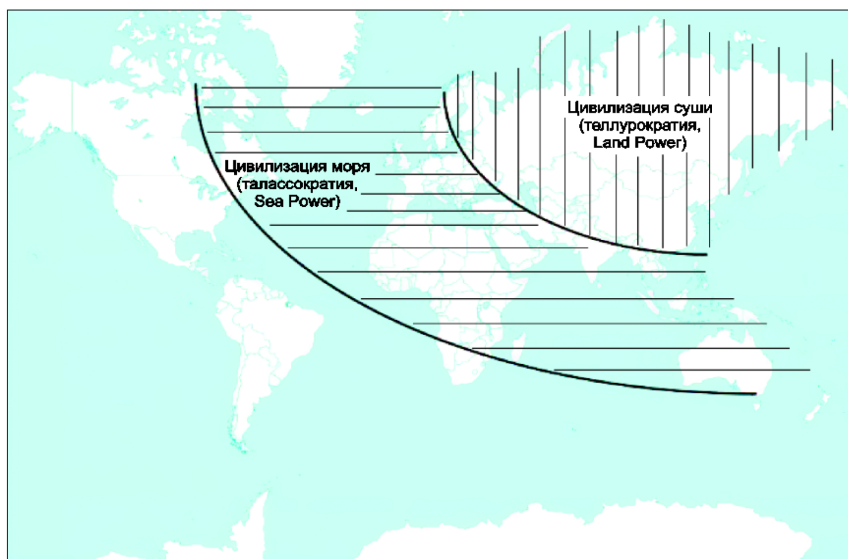
Знаменателен тот факт, что в СССР в XX в. вплоть до 1991 г. геополитика как наука находилась под запретом. В советское время она была отнесена к разряду буржуазных наук, занятие которой рас-

считалось как преступление — «идеологическая диверсия против марксизма» [4]. Данный факт подтверждается печально известным делом геополитиков, связанным с именем выдающегося русского географа и экономиста В.Э. Дэна [7]. По мнению автора настоящей статьи, это является ярким примером преследования Советским Союзом изучения наук, созданных и развиваемых недружественными странами того времени с целью осуществления полного контроля над научным обществом.

Основные постулаты цивилизаций суши:

- 1) берут начало в удаленных от берегов землях, простираются в глубь суши;
- 2) мужские общества с жесткой иерархией воинствующего типа на принципах строгого подчинения;
- 3) создание социально-политических образований, не способных к экономическому и технологическому развитию;
- 4) предпочтение традиционного и консервативного новому и инновационному.

К странам цивилизаций суши (далее — странам суши) относятся Россия (СССР), Германия и другие континентальные страны.



**Рис. 1.** Расположение цивилизаций моря и суши на карте мира

В середине XX в. геополитический дуализм достиг своего апогея (рис. 1). Теллурократия (сухопутное могущество) отождествлялась с СССР, а талассократия (морское могущество) — с США и подконтрольными им сферами влияния.

В качестве производного от основного закона геополитики — дуализма талассократии и теллурократии можно с определенной долей

условности назвать закон синтеза суши и моря — береговую зону. Данное понятие также считается основным в геополитической науке.

*Береговая зона*, или Rimland (окоёмочная земля), обладает двойными свойствами — государства, находящиеся на ней, могут делать выбор в пользу суши или моря, так как изначально представляют собой территорию столкновения двух фундаментальных геополитических сил.

Таким образом, Rimland выступает поясом, пограничной зоной, границей.

Битва за береговую зону — еще один фундаментальный закон геополитики. Его можно сформулировать так: любой мировой конфликт, в котором одной из сторон является член береговой зоны, всегда имеет соперничество между странами моря и суши за эту территорию. Например, при соперничестве страны моря со страной из береговой зоны на помощь второй обязательно придет страна суши (будь то политическая поддержка решений, с поставками вооружений, медикаментов и т. д.). Участие в конфликте цивилизации одного типа обязательно приведет к участию в нем цивилизации другого типа.

Как пишет А. Дугин, «именно “окоёмочная земля” является основной ареной мировой политики. Геополитический смысл этой политики можно определить как нескончаемую “Битву за Rimland”» [4].

К странам береговой зоны относят географически берег евразийского материка от Западной Европы через Средиземноморье, Ближний Восток, Турцию, Кавказ, Иран, Центральную Азию, Индию вплоть до Китая, страны Дальнего Востока, Японию и Тихоокеанский регион (рис. 2).

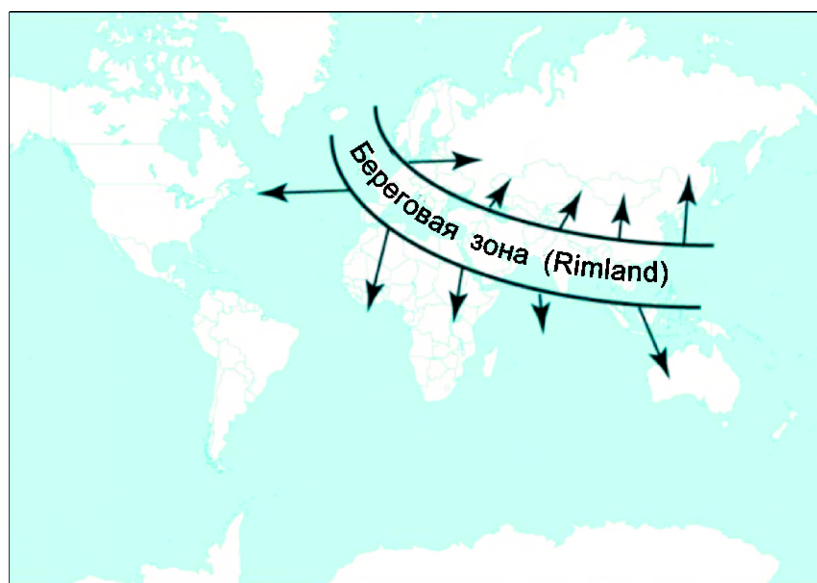
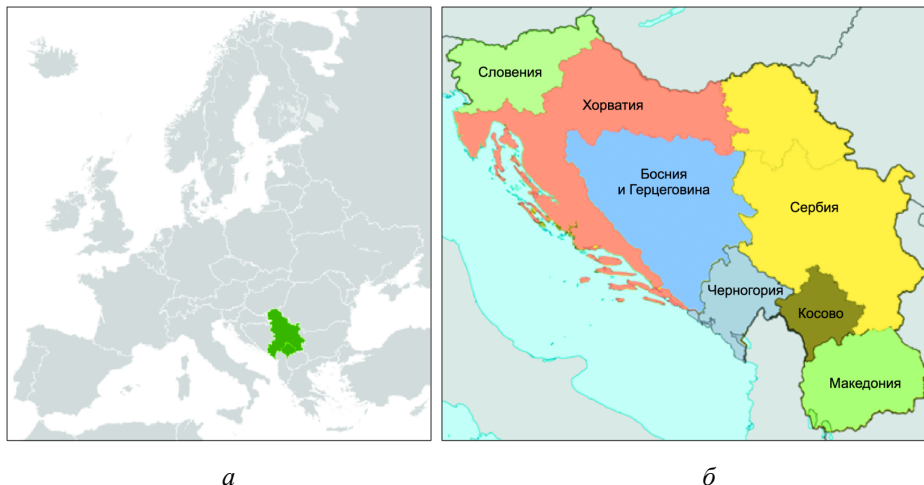


Рис. 2. Расположение береговой зоны Rimland на карте мира

Следует отметить работу известного и влиятельного американского политолога и аналитика Самуила Хантингтона «Столкновение цивилизаций» [8]. В ней автор обращает внимание на процессы глобализации в мире. «После распада двухполюсного мира в центре внимания окажутся новые акторы (не блоки и не национальные государства), которые и предопределят структуру нового миропорядка — цивилизации. И под цивилизациями понимается масштабное сверхнациональное культурно-религиозное “большое пространство” с единообразным социальным и экономическим укладом» [8]. По Хантингтону, это будут не цивилизации суши и моря, а другие: американо-европейская, восточно-христианская, конфуцианская, исламская, индуистская, японская, латиноамериканская и африканская. Как видим, система принимает совсем другой вид, нежели приведенный выше.

Но в настоящей статье рассматриваются именно два типа цивилизаций, указанных выше. Исходя из нескончаемой битвы за Rimland можно проследить историю политических действий и военных столкновений стран моря и суши в XXI в.

**Косовская война 1998–1999 гг.** Несмотря на фактическую принадлежность периода военных действий к XX столетию, конфликт в Югославии необходимо рассматривать как современный, так как вопрос по Косово не решен и по сей день.



**Рис. 3.** Союзная Республика Югославия (а) и Республика Косово на карте региона (б)

На рис. 3, а изображена Союзная Республика Югославия (СРЮ), также называемая неофициально Малая, или Третья, Югославия. Она была создана 27 апреля 1992 г. после распада Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ) и включала в себя две республики: Сербию и Черногорию.

Между албанскими повстанцами и СРЮ в 1998 г. вспыхнул вооруженный конфликт. Боевые действия были инициированы косовскими албанцами, стремившимися к независимости Косова и Метохии, и привели к многочисленным жертвам среди гражданских лиц с обеих сторон [9].

В феврале 1999 г. под эгидой Контактной группы (страны НАТО и Россия) прошли переговоры между югославскими властями и косовскими албанцами в замке Рамбуйе под Парижем. Переговоры закончились безрезультатно. 18 марта 1999 г. США и Великобритания представили на рассмотрение проект урегулирования, предусматривавший полную политическую автономию края, ввод войск НАТО на его территорию и вывод оттуда югославской армии и сил МВД. Кроме того, в проект соглашения был включен пункт об утверждении окончательного статуса Косова спустя три года «волей народа», что для югославской делегации было неприемлемо. Также вывод югославских сил расценивался сербами как сдача края албанским сепаратистам. Проект был принят албанской стороной, но отвергнут югославской стороной и Россией. 23 марта 1999 г. югославская делегация согласилась принять политическую часть предложения, но отказалась позволить войскам НАТО занять Косово и Метохию. В тот же день вечером НАТО решило начать военную операцию, чтобы заставить Югославию принять проект целиком [10].

Военная операция НАТО (бомбардировки) против СРЮ была проведена в период с 24 марта по 10 июня 1999 г. Причиной интервенции войск НАТО была названа волна этнических чисток в регионе. Согласно Военно-техническому соглашению, подписанному представителями НАТО и югославской армией в Куманове, контроль над краем перешел к силам KFOR — международным силам под руководством НАТО, отвечающим за обеспечение стабильности в Косове.

ООН отслеживала ситуацию в Косове и Метохии, однако ее санкции на интервенцию не последовали. Резолюция ООН, осуждавшая действия НАТО как агрессию, собрала только три голоса «за» (Россия, Намибия и КНР) при голосовании в Совете Безопасности ООН. Однако критики интервенции подтверждают, что военные действия НАТО против суверенной страны — Югославии — без санкции Совета Безопасности ООН явились нарушением устава ООН и международного права.

17 февраля 2008 г. косовские албанцы провозгласили Республику Косово (рис. 3, б).

Сегодня Косово полностью подвластно НАТО, что, по мнению автора статьи, не показывает ее как самостоятельную мировую единицу. Это подтверждают слова президента самопровозглашенного, непризнанного ООН Косово Хашима Тачи 14 декабря 2018 г. на

пресс-конференции: «Армия Косово станет многонациональной, профессиональной силой, которая будет служить для всех. Косово сохранит свое решительное союзничество с НАТО. Мы будем работать со всеми нашими союзниками. Связь, которая есть и которая всегда будет у Косово с НАТО, имеет огромное значение» [11].

**Война в Афганистане 2001–2014 гг., 2015 г. — н. в.** Афганистан находится на перепутье между Востоком и Западом и является древним центром торговли и миграции (рис. 4). Он располагается между Южной и Центральной Азией с одной стороны и Ближним Востоком — с другой, что позволяет ему играть важную роль в экономических, политических и культурных отношениях между странами региона.



**Рис. 4.** Афганистан на карте мира

С 1996 г. столица и бóльшая часть территории Афганистана контролировалась движением Талибан. Уже тогда разыскиваемый властями США террорист Усама бен Ладен получил убежище в Афганистане. Талибы отказывались выдавать бен Ладена и после взрывов в американских посольствах в Кении и Танзании в 1998 г.

После терактов 11 сентября 2001 г. президент США Джордж Буш-младший выдвинул талибам ультиматум: в кратчайшие сроки выдать американскому правосудию Усама бен Ладена, а также все руководство Аль-Каиды. Талибы ответили отказом, заявив, что США не предоставили достаточно веских доказательств.

Военная операция против движения Талибан началась 7 октября 2001 г.

Официально продекларированными целями США в войне были: свержение режима талибов, освобождение территории Афганистана от влияния талибов, пленение и суд над участниками Аль-Каиды [12].

В 2014 г., после того, как США и союзники завершают ряд спецопераций в Афганистане, принимается решение об окончании этого этапа войны. Между Афганистаном и США было подписано двустороннее соглашение, в соответствии с которым часть группировки НАТО останется в Афганистане даже после окончания боевой операции «Несокрушимая свобода» с тем, чтобы оказать афганской полиции помощь в борьбе с антиправительственными группировками. В стране остается около 13 000 солдат, из которых более 10 000 — американские войска.

Однако вооруженные столкновения между Афганистаном, США и силами НАТО с одной стороны и боевиками из различных группировок с другой продолжились уже в январе 2015 г., сразу после вывода основного контингента войск НАТО из Афганистана. В это время НАТО вместе с Афганской национальной армией начинает проводить активные мероприятия по нейтрализации боевиков внутри страны. В настоящее время конфликт продолжается и, по мнению автора статьи, ни одна из сторон не считает возможным его прекращение.

Сегодня Афганистан является союзником США (в 2005 г. было подписано стратегическое соглашение о партнерстве обоих государств и долгосрочных отношениях) [13].

**Иракская война 2003–2011 гг.** Ирак расположен на севере Аравийского полуострова и омывается водами Персидского залива (рис. 5). Регион Персидского залива из-за богатых запасов нефти геополитически чрезвычайно важен. Ирак благодаря своему выгодному географическому положению (в центре арабского мира), а также наличию огромных запасов нефтяного сырья является важным стратегическим объектом. Поэтому вопрос внешнего вмешательства был лишь временным.



Рис. 5. Ирак на карте мира



20 марта 2003 г. войска международной коалиции совершили вторжение на территорию Ирака (основными участниками являлись США и Великобритания — страны моря). Оно было совершено без мандата Совета Безопасности ООН (т. е. без соблюдения международных договоренностей). Свое вмешательство они совершили под предлогом уничтожения оружия массового поражения (которое впоследствии так и не было обнаружено). Действительной же целью было свержение режима Саддама Хусейна — недружественного для США и коалиции [14].

30 декабря 2006 г. Саддам Хусейн был казнен, военная кампания завершилась в Ираке 15 декабря 2011 г., но гражданская война не прекратилась [15].

Сегодня Ирак является союзником США.

**Вооруженный конфликт в Южной Осетии 2008 г.** Республика Южная Осетия (РЮО) располагается на перешейке между Черным и Каспийским морями на Главном Кавказском хребте. Несмотря на отсутствие выхода к морю, она занимает стратегическое местоположение в регионе (рис. 6, а и б).



Рис. 6. Южная Осетия на карте мира (а) и на карте региона (б)

До 2008 г. РЮО являлась автономной областью в составе Грузии.

Истоки современного грузино-осетинского конфликта лежат в событиях конца 1980-х гг., когда активизация грузинского национального движения за независимость от союзного центра на фоне слабости руководства СССР привели к резкому обострению отношений между грузинами и этническими меньшинствами [16].

Грузинские и южноосетинские войска вели перестрелки и огневые налеты разной степени интенсивности с конца июля 2008 г. Вечером 7 августа 2008 г. стороны договорились о прекращении огня, но в действительности этого сделано не было. В ночь с 7 на 8 августа 2008 г. грузинские войска начали массированный артиллерийский обстрел столицы Южной Осетии — Цхинвала. Через несколько часов

последовал штурм города силами грузинской бронетехники и пехоты. Официальным поводом для атаки на Цхинвал, по заявлениям Грузии, послужило нарушение режима прекращения огня со стороны Южной Осетии, которая, в свою очередь, утверждает, что первой огонь открыла Грузия [17].

Днем 8 августа 2008 г. Президент России объявил о начале «операции по принуждению к миру» в зоне конфликта. В регион были введены значительные российские силы. В течение нескольких суток российские войска совместно с южноосетинскими вооруженными формированиями вытеснили грузинские войска из Южной Осетии, а также во взаимодействии с абхазскими силами — из Кодорского ущелья в Абхазии. Боевые действия продолжались до 12 августа 2008 г. включительно.

С 14 по 16 августа 2008 г. президенты Абхазии, Южной Осетии, Грузии и России подписали план мирного урегулирования конфликта.

Пятидневная война имела значительные геополитические, экономические и иные последствия. Так, 26 августа 2008 г. Россия официально признала Южную Осетию и Абхазию независимыми государствами.

2 сентября 2008 г. Грузия разорвала дипломатические отношения с Россией.

Отношения Грузии с США, по мнению автора настоящей статьи, стали иметь более явный характер протектората [18]. Во-первых, с 2011 г. в Грузии проводятся многонациональные ежегодные военные учения Agile Spirit («Проворный дух»), которые являются одним из компонентов сотрудничества Грузии с США и НАТО. Цель учений — повышение совместимости стандартов вооруженных сил (ВС) Грузии к стандартам НАТО и подготовка грузинских военных для участия в международных миротворческих операциях.

Во-вторых, с 2015 г. в Грузии проходят ежегодные грузино-американские военные учения Noble Partner («Достойный партнер»). Учения проводятся ВС Грузии при содействии европейского командования ВС США. В 2018 г. в учениях приняли участие более 3000 военных из 13 стран.

Можно привести еще не один десяток военных столкновений в современной истории, где объектом борьбы являлись и до сих пор являются стратегически важные территории границ стран моря и суши. В их числе события на Украине (2004 г. — Оранжевая революция, 2013–2014 гг. — политический кризис, в результате которого Крым присоединился к РФ после проведения референдума), непрекращающаяся с 2011 г. гражданская война в Сирии (попытки США и стран НАТО смены режима Башара Асада под предлогом поддержки правительственных войск террористов ИГИЛ, турецко-сирийский конфликт 2012 г., в результате которого возник продолжающийся до

сих пор конфликт между Турцией и ИГИЛ начиная с 2013 г.), свержение правящего режима в Ливии в 2011 г. в результате гражданской войны и др. Но общая идея просматривается и в уже подробно описанных выше противостояниях.

Итак, по итогам рассмотрения военных конфликтов начала XXI в. четко просматривается фундаментальный геополитический закон нескончаемой битвы за Rimland.

Каждое глобальное или локальное столкновение происходило в береговой зоне, а не внутри цивилизаций моря либо суши. И это становится абсолютно прозрачным и очевидным. Ведь если одна из сторон желает взять пальму первенства на мировой арене и подвести итоговую черту под своим лидерством по отношению к сопернику, необходимо, в первую очередь, создать такие условия внутри своей страны (моря или суши), при которых отсутствует даже гипотетическая возможность конфликтов на ее территории.

Такой результат можно достичь несколькими способами.

Первый — успешная внутренняя политика. В таком случае большая масса населения страны, т. е. рабочий, средний класс, будет испытывать доверие к правящей партии, правительству и президенту. На фоне благоприятной обстановки внутри такой страны оппозиционным и интервенционным силам будет крайне тяжело нарушить авторитет действующего руководства страны. Они будут вынуждены придумывать поводы или совершать провокационные действия, направленные на международные иностранные средства массовой информации (СМИ) для дискредитации правления в стране. Этот способ сохранения стабильной внутренней обстановки не вызывает сомнений в своей успешности и результативности.

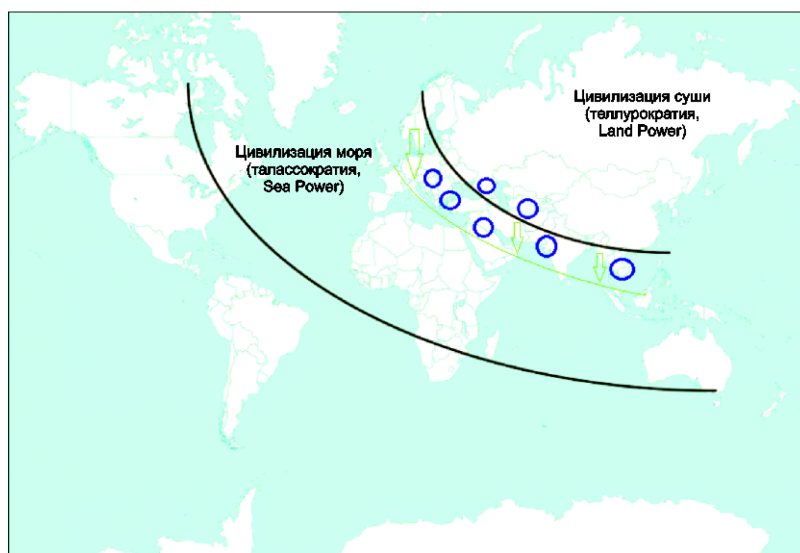
Второй способ контроля над внутривнутриполитической обстановкой в стране — это установление режима жесткой деспотии и тирании. В таком случае население испытывает страх перед правящей партией, который усиливается путем показательных наказаний тех, кто осмелится ослушаться и пойти против режима. Оппозиция преследуется и карается по всей строгости закона однопартийного режима. В государстве наблюдается отсутствие свободы слова и печати, СМИ работают исключительно в режиме жесткой цензуры со стороны руководства страны. Данный способ не есть панацея, он лишь временное средство спокойствия перед революционными процессами в стране. Примером такого режима является СССР: однопартийная система, преследование оппозиционных сил, жесткая цензура в СМИ и пр. Как всем известно, режим не выстоял, наступила эпоха перемен.

Российская Федерация по праву является одной из самых могущественных держав в мире. Конкуренцию исторически составляют США и страны НАТО, а также в последнее время интенсивно развивающийся Китай. В XXI в. по-прежнему стратегически важны в по-

литической жизни государств союзы, объединения и организации. В целях поддержания и повышения мирового статуса России как страны суши и сухопутного могущества необходимо иметь союзные государства.

Для контроля над странами береговой зоны Rimland необязательно присоединять или захватывать территории данных государств. Достаточно заключать договоры о партнерстве и долгосрочных отношениях, тем самым подкрепляя союз дружественных стран на бумаге. Но заключение договора совсем не означает обязательное его соблюдение и выполнение. Дополнительно необходимо внести экономический (приток инвестиций в регион), политический (поддержка правящего режима) и военный (поставки вооружения) факторы в двусторонние отношения, и тогда вероятность действующего союза становится максимально высокой. Для РФ необходимо особенно выделить фактор поставок вооружений, поскольку отечественное оружие, как стрелковое, так и высокоскоростное и высокоточное, является самым передовым и современным.

В целях достижения вышеуказанного Российская Федерация в XXI в. должна развивать свое присутствие в береговой зоне Rimland по рассмотренному возможному сценарию действий.



**Рис. 7.** Зоны, в которых России необходимо повышать свое влияние (окружности) и возможный переход границы цивилизации суши в сторону моря (тонкая кривая)

На рис. 7 схематично изображены зоны, в которых России необходимо повышать свое политическое влияние (обозначены синими окружностями) и, как следствие, перемещение границы цивилизации

суши в сторону цивилизации моря, т. е. увеличение влияния сухопутного могущества на мировой арене (обозначено зеленой кривой). Выделенные на схеме регионы в XXI в. являются местами локальных военных конфликтов. Данная схема является лишь одним из вероятных исходов развития мировой политической деятельности.

Факторы, которые влияют на эту схему, исчисляются десятками и сотнями, поэтому данный вопрос является крайне сложным. Существуют специализированные научно-исследовательские институты, которые занимаются вопросами внешней политики. Например, в 2011 г. в Москве учрежден Институт внешнеполитических исследований и инициатив (ИНВИССИН), который занимается исследовательской и просветительской деятельностью в области внешней и внутренней политики России. Нет сомнений в том, что проявленная инициатива в создании специализированных центров для изучения внешнеполитических процессов в ближайшем будущем проявит себя в полной мере. И те стремления и цели, которые еще недавно казались необычайно трудновыполнимыми, будут достигнуты [19].

Проведенный геополитический анализ позволяет подготовить Россию к реакции на локальные конфликты, которые возникают на береговой зоне Rimland, с целью укрепления своих позиций на мировой арене.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бжезинский З. *Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы*. Москва, Международные отношения, 1998, 137 с.
- [2] Нехамкин В.А. Географический детерминизм как направление в философии истории XVIII–XIX вв.: возможности и ограничения. *Социум и власть*, 2018, № 3, с. 119–128.
- [3] Mackinder H.J. The geographical pivot of history. *The Geographical Journal*, 1904, no. 23, pp. 421–437.
- [4] Дугин А.Г. *Геополитика*. Москва, Академический проект, 2015, 585 с.
- [5] Мэхэн А.Т. *Влияние морской силы на историю 1660–1783*. Санкт-Петербург, Terra Fantastica, 2002, 634 с.
- [6] Haushofer K. *Bausteine für Geopolitik*. Berlin, K. Vowinkel, 1928, p. 363.
- [7] Чепарухин В.В. Владимир Эдуардович Дэн — известный и неизвестный. *Деятели русской науки XIX–XX веков*, 2001, № 2, с. 102–125.
- [8] Huntington S.P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order*. New York, Simon and Schuster, 1996, p. 410.
- [9] Валецкий О.В. *Партизанская война в Косово и Метохии в 1999 году*. Пушкино, Центр стратегической конъюнктуры, 2013, 70 с.
- [10] Гуськова Е.Ю. *Агрессия НАТО 1999 года против Югославии и процесс мирного урегулирования*. Москва, Индрик, 2013, 304 с.
- [11] Президент Косово заявил, что создаваемая армия будет союзником НАТО. *РИА Новости*. URL: <https://ria.ru/20181214/1547997462.html> (дата обращения 06.01.2019).

- [12] Рабуш Т.В. «Афганская война» и военная доктрина администрации Р. Рейгана. *Научные ведомости*, 2018, № 3, с. 476–481.
- [13] Цели и задачи США в Афганистане. Мнение экспертов. *Афганистан.ру*. URL: <http://afghanistan.ru/doc/91290.html> (дата обращения 06.01.2019).
- [14] Печуров С.Л. Возвращаясь к операции «Свобода Ираку». *Военная мысль*, 2014, № 1, с. 70–77.
- [15] Кузнецов Д. В. *Иракский кризис. Очерк событий. Документы и материалы*. Благовещенск, Изд-во БГПУ, 2006, 259 с.
- [16] Михайленко Т.А. Особенности информационной войны в современном мире на примере грузино-осетинского конфликта в августе 2008 года. *Государственное управление*, 2009, № 19, с. 1–7.
- [17] Цыганок А. *Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру*. Москва, Вече, 2011, 288 с.
- [18] Грузия: 45 военных учений за десять послевоенных лет. *Кавказский узел*. URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/323934/> (дата обращения 06.01.2019).
- [19] Об институте. *Институт внешнеполитических исследований и инициатив*. URL: <https://www.invissin.ru/about/> (дата обращения 06.01.2019).

Статья поступила в редакцию 09.04.2019

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Ипатов А.Н. Береговая зона Rimland как объект борьбы между странами моря и суши в XXI в. *Гуманитарный вестник*, 2019, вып. 3.  
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-3-610>

**Ипатов Александр Николаевич** — аспирант кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: [ipatov\\_an@inbox.ru](mailto:ipatov_an@inbox.ru)

## Rimland coastal zone as an object of struggle between the countries of “sea” and “land” in the XXI century

© A.N. Ipatov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The paper focuses on the issues of the collision of sea and land civilizations, the fundamental law of geopolitics about the endless war for the Rimland coastal zone. We investigated the main military conflicts of the XXI century — Yugoslavia, Iraq, Afghanistan, South Ossetia taking into account their final political component. Findings of research show that modern local military conflicts occur in the coastal zone. As a result, we propose the ways of increasing the political influence of Russia on the world stage through the creation and participation in alliances with other countries, as well as specialized research institutions on foreign policy issues.*

**Keywords:** geopolitics, coastal zone, Rimland, sea civilization, land civilization, military conflict

### REFERENCES

- [1] Bzhezinskiy Z. *Velikaya shahmatnaya doska: gospodstvo Ameriki i ee geostrategicheskie imperativi* [Great chess board: domination of America and its geostrategic imperatives]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1998, 137 p.
- [2] Nekhamkin V.A. *Socium i vlast — Society and Power*, 2018, no. 3, pp. 119–128.
- [3] Mackinder H.J. The geographical pivot of history. *The Geographical Journal*, 1904, no. 23, pp. 421–437.
- [4] Dugin A.G. *Geopolitika: Uchebnoe posobie dlya vuzov* [Geopolitics: textbook for high schools]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2015, 585 p.
- [5] Mahan A.T. *The Influence of Sea Power upon History, 1660–1783*. Little, Brown, 1890, 557 p. [In Russ.: Mahan A.T. Vliyaniye morskoy sili na istoriyu 1660–1783. St. Petersburg, Terra Fantastica Publ., 2002, 634 p.].
- [6] Haushofer K. *Bausteine fur Geopolitik*. Berlin, K. Vowinkel, 1928, p. 363.
- [7] Cheparuhin V.V. *Deyateli russkoy nauki XIX — XX vekov (Figures of Russian science of the XIX — XX centuries)*, 2001, no. 2, pp. 102–125.
- [8] Huntington S.P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order*. New York, Simon and Schuster, 1996, p. 410.
- [9] Valetskiy O.V. *Partizanskaya voyna v Kosovo i Metohii v 1999 godu* [Guerrilla war in Kosovo and Metohija in 1999]. Pushkino, Tsentr strategicheskoy konyunktury Publ., 2013, 70 p.
- [10] Guskova E.Yu. *Agressiya NATO 1999 goda protiv Yugoslavii i process mirnogo uregulirovaniya* [NATO's 1999 aggression against Yugoslavia and the peace process]. Moscow, Indrik Publ., 2013, 304 p.
- [11] Prezident Kosovo zayavil, chto sozdavaemaya armiya budet soyuznikom NATO [The President of Kosovo said that the army would be an ally of NATO]. *RIA Novosti* [RIA News]. Available at: <https://ria.ru/20181214/1547997462.html> (accessed January 6, 2019).
- [12] Rabush T.V. *Nauchnie vedomosti BelGU — Belgorod State University Scientific Bulletin*, 2018, no. 3, pp. 476–481.

- [13] Tseli i zadachi USA v Afghanistane. Mnenie ekspertov [The goals and objectives of the United States in Afghanistan. Opinion of experts]. *Afghanistan.ru*. Available at: <http://afghanistan.ru/doc/91290.html> (accessed January 6, 2019).
- [14] Pechurov S.L. *Voennaya mysl — Military thought*, 2014, no. 1, pp. 70–77.
- [15] Kuznetsov D.V. *Irakskiy krizis. Ocherk sobityi. Dokumenty i materialy: Uchebnoe posobie* [Iraq crisis. Review of events. Documents and materials: textbook]. Blagoveshchensk, BSPU Publ., 2006, 259 p.
- [16] Mikhaylenko T.A. *Gosudarstvennoe upravlenie — Public administration*, 2009, no. 19, pp. 1–7.
- [17] Tsiganok A. *Voyna 08.08.08. Prinuzhdenie Gruzii k miru* [War 08.08.08. Peace enforcement in Georgia]. Moscow, Veche Publ., 2011, 288 p.
- [18] Gruzia: 45 voennyh ucheniy za desyat poslevoennyh let [Georgia: 45 military exercises in ten post-war years]. *Kavkazskiy uzel* [Caucasian knot]. Available at: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/323934/> (accessed January 6, 2019).
- [19] Ob institute [About the Institute]. *Institut vneshnepoliticheskoyh issledovaniy i initsiativ* [Institute for foreign policy studies and initiatives]. Available at: <https://www.invissin.ru/about/> (accessed January 6, 2019).

**Ipatov A.N.**, post-graduate student, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: [ipatov\\_an@inbox.ru](mailto:ipatov_an@inbox.ru)