

Социализация личности как проблема социальной философии

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрены проблемы осмысления феномена социализации в социальной философии. Раскрыта суть дискуссий, разворачивающихся в понимании социального и индивидуального в процессе социализации. В рамках социальной философии полемика «социальное — индивидуальное» продолжает и дополняет выделяемые в социологии и психологии две основные парадигмы изучения социализации — субъект-субъектную и субъект-объектную. Представлена авторская позиция по возникающим в философии разногласиям относительно осмысления феномена социализации. Вопрос о соотношении социального и индивидуального исследован сквозь призму стадийности развития структуры самости. Уточнено понятие «самость», дано авторское определение данной категории, раскрыты основы развития структуры самости. Приведенные в статье положения дают основания для критического осмысления вкладываемого в понимание социализации адаптивного смысла, характерного для начальных периодов социально-биологического взросления ребенка.

Ключевые слова: социализация, социальное, индивидуальное, самость, идентификация, идентичность, идеологизация

Изучение проблемы социализации с социально-философских позиций актуализировано задачей ее всецелого осмысления, выходящего за рамки частно направленных теорий и прикладных узко ориентированных исследований. Социализация рассматривается в социальной философии во взаимодействии в системе «человек — общество», для которой актуальна проблема соотношения индивидуального и социального, где акцентируются вопросы межстороннего взаимодействия на двух уровнях: социализации личности и социализации общества. В центре внимания оказываются дискуссии по проблемам осмысления человека как существа социального и индивидуального. Социальное в индивиде рассматривается на базе человека-пользователя, осваивающего и потребляющего накопленное обществом социокультурное наследие, а присущее ему индивидуальное осмысливается посредством личностных, внутриличностных, самостных аспектов бытия.

Суть споров в контексте рассмотрения проблемы развития личности состоит в рассогласованности взглядов на природу социального и индивидуального как неотъемлемых составляющих процесса социализации. Poleмика «социальное — индивидуальное» в рамках социальной философии продолжает и дополняет выделяемые в социологии и психологии две основные парадигмы изучения процесса

социализации — субъект-субъектную и субъект-объектную, определяющие «диаметрально противоположную роль индивида в системе социальных взаимодействий» [1, с. 124]. Социализация в междисциплинарной плоскости рассматривается как «процесс личностно-средового взаимодействия» [2, с. 84]. Стремления исследователей разрешить проблему социального и индивидуального в осмыслении социализации пока не обладают завершенными вариантами [3].

На уровне социализации личности разногласия среди исследователей возникают на почве вопросов индивидуализации, в которой видятся не только непереносимые условия самореализации человека, но и негативные ее последствия для основ социальной целостности. На уровне социализации общества под социальным усматривается как механизм социокультурной экспансии, подавления личности, так и признание за социальной основой непереносимого условия становления и развития человека как личности.

В данной статье рассмотрим вопрос о соотношении индивидуального и социального сквозь призму стадийности развития структуры самости.

В дословном переводе самость — Self — «сам, собственная личность» [4]. В психологической энциклопедии самость определяется как «существование “я”, т. е. нечто существующее, которое может определить себя как “я”» [5, с. 408]. В философском словаре самость — Self, Selbstheit определяется как «бытие Я (само-бытие), т. е. такое сущее, которое может сказать: Я» [6, с. 395]. «Итак, самость в первую очередь существует как самоощущение... непосредственный и решающий признак и доказательство того, что “я” есть: я ощущаю себя» [7, с. 309, 310].

Исходя из существующих в психологии и философии разработок в этой области, можно констатировать, что смысл понятия «самость» распадается на множество часто не связанных друг с другом значений. Единство состоит в признании того, что самость — нечто внутриличностное.

Ведущей посылкой в понимании самости выступает сознательное и осознающее себя «Я». Понятие «самость» отличается от более широкого по сравнению с ним понятия «личность». Самость — это Я-развитие личности; она служит «основанием формирования всех “самоконструктов”... развития индивида...» [8, с. 225]. Самость — это «путь формирования... восприятия себя, самосознания и самоидентификации» [9, с. 141].

Самость, по мнению автора настоящей статьи, — это самобытие определенного уровня сложности — внутриличностной содержательной и структурной.

Стадийность развития структуры самости можно наблюдать в следующем.

В своем становлении самость проходит эволюцию социального возраста, включается и осваивает различные сферы пространства жизненного мира. Развитие самости связано с усложнением ее структуры. Социальное развитие человека предполагает не только содержательное обогащение и индивидуализацию его внутреннего мира. По мере социального развития человек включается в структурную, игровую, коммуникативную сложность мира, что порождает усложнение внутренней структуры личности. «Человек не может одинаково чувствовать и мыслить всю жизнь свою... его образ чувствования и мышления изменяется сообразно возрастам его жизни» [10, с. 163].

«Ребенок может вообразить себе гораздо меньше, чем взрослый человек, но он больше доверяет продуктам своего воображения... чего-то такого, что является не настоящим, вымышленным, у ребенка, конечно, больше, чем у взрослого человека» [11, с. 91]. В процессе социального и биологического взросления индивида наглядно прослеживается изменение его психологии в сторону складывания «взрослой» самости. «Деятельность воображения в том виде, как она проявлялась в раннем возрасте, у школьника свертывается... свертывание детской фантазии мы видим в том, что у ребенка пропадает интерес к наивным играм более раннего детства, к фантастическим сказкам и рассказам» [11, с. 92].

В современном социально-гуманитарном знании процесс социализации личности рассматривается в контексте ее общесоциального развития как поэтапное развитие самости. На ранних стадиях развития человека самость определена общевозрастной спецификой и соответствует этапам социально-биологического взросления и социально-психологического развития ребенка.

В рамках начальных стадий социализации развитие самости обусловлено стадийностью биологического взросления, познавательными процессами, деятельностью воспитательных и образовательных учреждений, что позволяет иметь достаточно очерченные представления о развитии самости детей, хотя данное развитие связано с культурными и национальными особенностями. Тем не менее, эти особенности не выходят за рамки общей модели «детской» социализации, которая носит абсолютный характер логики процесса развития и социального положения ребенка.

В своем духовном и социально-информационном содержании развитие самости включено в адресность развертывания индивидуального начала.

На ранних стадиях развития самость отличает процесс открытия для себя мира, включение индивида в усложняющуюся для него (по мере естественного расширения ознакомления с окружающей социальной реальностью) систему мира. Формирование самости сопровож-

дается постепенным восхождением человека к структуре общества, культуре, правилам социальной жизни.

«Взрослая» самость характеризуется переходом от открытия для себя мира к «закрытости», обусловленной выраженностью личностно-жизненного пространства. «Закрытость» личности выражает себя в индивидуализации, в субъективации человека. Развитие самости неразрывно связано с ростом ее автономности и личностно-жизненной обособленности. Знакомство с миром на ранних стадиях социально-биологического развития индивида переходит в дальнейшем в текстуализацию уже знакомого для него мира. Субъективное восприятие человеком мира становится более «закрытым», а его прочтение — содержательно-многосложным.

Внутренний мир человека тематизирован социально, психологически, генетически. На ранних возрастных этапах внутренняя структура личности находится в состоянии складывания выраженности. Выраженность самости заложена в том, что она воплощает в себе человеческий потенциал, который индивидуализирован определенной склонностью. Человек таков, каков он есть, в той мере, в какой он не может быть иным, и индивидуализированная программа социализируется именно этой посылкой.

Освоение человеком мира на самых ранних и последующих стадиях его социально-биологического взросления различно, что проявляется в следующем:

1) социальность в процессе биологического и социального развития человека сужается до уровня норм и правил социальной жизни. В результате, с одной стороны, освоение человеком мира сопровождается его расширением, т. е. знакомством с ним, с другой — бытие в лице данного человека сужается до уровня норм и правил социальной жизни;

2) имеет место переход от семейной идеологизации, складывающейся посредством оценок, позиций, нравственных и жизненных устоев родителей и распространяющейся на ребенка, к идеологизации на уровне общества и государства. В данном случае можно отметить, что в процессе социализации «осуществляется переход от индивидуального сознания к общественному» [12, с. 32]. Наглядно данный переход прослеживается на фоне разворачивания идентификационного пространства личности.

Во-первых, поступательное развитие личности содержит в себе переход от восприятия образов контакта (в качестве которых выступают родители или прочие старшие родственники и значимые взрослые) в рамках семейной социализации к непосредственному восприятию человеком мира.

Западные исследователи констатируют, что родители, олицетворяющие собой «первичную» власть для ребенка, выступают своего

рода образами контакта с политической системой. По данным американских исследований, проведенных среди учащихся младших классов, более половины детей отождествляют себя с какой-либо политической партией, но следуют базовым установкам своих родителей как самых близких и значимых для ребенка людей. В итоге правомерно говорить не об идентификации ребенком себя с определенными социальными или политическими образованиями, а о восприятии идентификации. Вследствие этого разновозрастную идентификацию можно понимать как разноуровневую.

Во-вторых, на стадии семейной социализации ребенок преимущественно стеснен микроприсутствием, т. е. близким для него социальным (семейным) окружением. Социальное взросление человека сопровождается знакомством с символами и образами внешней среды, за счет чего формируется макроидентичность.

Не следует выделять подобный дискурсивный аспект, но необходимо отметить, что идентификация и идентичность — понятия нетождественные. Согласимся с Е.М. Арутюновой: это «две близкие, трудно различимые, однокоренные, несовпадающие, нетождественные категории». Идентификация означает отождествление себя с кем-либо/кем-либо, «это процесс приобщения к себе подобным, уподобление кому-то/чему-то» [13, с. 78]. «Идентичность — не только соотношение, отождествление людей с соответствующей общностью, но и представления о самой общности». Это, например, образ «мы», который «включает представления о себе и о других, а также о характеристиках данной группы... Это и разделяемые группой чувства — этнические (в случае этнической общности) или к своей стране, государству, гражданам государства (в случае гражданской, государственной идентичности)» [13, с. 79]. С точки зрения общества, структура самости социальна. Освоение мира выступает не просто условием вхождения в него, а условием организации внутренней структуры человека. Уже с рождения самость включается через систему символов и образцов в определенную упорядоченность общества. И это обуславливает стереотипизацию самости.

В рамках семейной социализации ребенок находится под влиянием семейной идеологизации, проявляющейся в виде оценок, позиций, мнений родителей в отношении факторов внешней социальной среды, например политики и власти. Это формирует стереотипизацию отношения ребенка к действительности, немалое влияние на которую оказывают господствующий в семье микроклимат — стиль взаимоотношений в семье (родителей друг с другом, и с ребенком), уровень образования и социальный статус родителей, их культурный уровень и уровень педагогической грамотности.

Поэтому понятие социализированной личности может рассматриваться в качестве нормированной определенным образом (норма-

ми, стандартами, стереотипами, укладом и правилами социальной жизни и прочим) личности.

С социально-исторических позиций развитие структуры самости можно проследить таким образом.

1. Расширение пространства жизненного мира, эволюционно связанное с развитием человечества (его переходом от первобытного стада, племени, общины к складыванию форм государственности), послужило формированию макросредовой идентификации. В результате человек начал ощущать свою принадлежность к более широким социальным образованиям. Формируется макроидентичность. В социальном пространстве — сословная, классовая; в политико-идеологическом пространстве — партийная, «патриотическая» (Ю. Хабермас), идеологическая; в социокультурном пространстве — национальная, расовая. В настоящее время на макроуровне можно говорить о технической идентичности, которая связана с эволюцией представлений человека о себе и мире.

Расширение непосредственной среды обитания человека до структур более высокого уровня (классы, государство и т. д.) порождало и усложнение структуры личности, поскольку общественное развитие как таковое приводит к усложнению мира.

2. Изменения в принципах организации жизненного устройства привели к изменениям в сфере идентификации и идентичности. Социальные институты, в том числе и семья как институт социализации, эволюционируют. На примере эволюции системы семейных отношений, прошедшей путь от родоплеменных союзов до современного понимания семьи, прослеживаются коренные изменения в микросредовой — семейной — идентификации.

В силу представленных положений экстраполяция принципов семейной социализации, которая по основным характеристикам соответствует периоду первичной социализации, невозможна в отношении «взрослой» социализации. Поэтому определение социализации как усвоения человеком норм, ценностей, стандартов общества характерно для начальных периодов социально-биологического взросления ребенка, когда он открывает для себя мир, знакомится с символами, понятиями, образами социальной реальности. В этом смысле можно признать, что «адаптационная составляющая социализации» может пониматься «как первый этап, первая фаза социализации» [14, с. 67].

Перспектива в развитии теории социализации видится в актуализации и адаптации применительно к рассматриваемому в настоящей статье контексту идей, восходящих к «горизонту» Э. Гуссерля, «экзистенции» М. Хайдеггера, «жизненному миру» А. Шюца, «жизненному пространству» Л.С. Яковлева, к пространству социального мира П. Бурдьё, П. Бергера и Т. Лукмана, игровому пространству Й. Хейзинги.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Супиков В.Н., Данилова Е.А. Проблема социализации личности в истории социологии. *Наука. Общество. Государство*, 2016, т. 4, № 3, с. 120–126.
- [2] Стебнева Т.М. Социализация личности как междисциплинарный феномен. *Велес*, 2016, № 32–3, с. 82–85.
- [3] Сысолятин М.В. Понятие социализации личности в социологической и психологической науках. В сб.: *Материалы Международной научно-практической конференции «Социальная психология личности и акмеология»*. Москва, Перо, 2017, с. 293–297.
- [4] *Self. Англо-русский словарь*. URL: <https://woordhunt.ru/word/self> (дата обращения 15.08.2018).
- [5] Дубенюк Н., ред. *Большая психологическая энциклопедия*. Москва, Эксмо, 2007, 544 с.
- [6] Шишкофф Г., ред. *Философский словарь*. Москва, Республика, 2003, 575 с.
- [7] Шафоростов А.И. Социальный аспект самости. *Вестник Иркутского государственного технического университета*, 2013, № 6, с. 308–314.
- [8] Деркач А.А., Сайко Э.В. Самость — базовый конструкт становления и развертывания процесса самореализации как содержания акмеологического развития. *Мир психологии*, 2008, № 4, с. 225–238.
- [9] Богаченко В.В. «Самость» как атрибут целостности субъекта социального действия и ее социокультурные уровни формирования. *Труды БГТУ. История, философия, филология*, 2015, № 5, с. 140–145.
- [10] Белинский В.Г. *Избранные педагогические сочинения*. Смирнов А.Ф., ред. Москва, Педагогика, 1982, 288 с.
- [11] Леонтьев А.А. *Выготский Л.С.* Москва, Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 1996, 224 с.
- [12] Конода И. Политическая социализация в современном российском обществе. *Власть*, 2007, № 4, с. 32–34.
- [13] Арутюнова Е.М. Российская идентичность в представлениях московских студентов. *Социс*, 2007, № 8, с. 77–85.
- [14] Луков В.А., Миневич Я.В. *Будущие политики: Социализация студентов, ориентированных на профессиональную политическую деятельность*. Москва, Национальный институт бизнеса, 2004, 128 с.

Статья поступила в редакцию 19.10.2018

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Социализация личности как проблема социальной философии. *Гуманитарный вестник*, 2018, вып. 11.
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2018-11-569>

Щеглов Илья Алексеевич — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана.
e-mail: shchia@mail.ru

Socialization of the individual as a problem of social philosophy

© I.A. Shcheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article considers the problems of the socialization phenomenon understanding in social philosophy. The essence of discussions unfolding in the understanding of the social and the individual in the process of socialization is exposed. Within the framework of social philosophy, the “social-individual” controversy continues and complements the two main paradigms of the socialization study that are distinguished in sociology and psychology — subject-subject and subject-object. The disagreements arising in philosophy regarding the understanding of the socialization phenomenon are discussed. The relationship between the social and the individual is investigated through the prism of the staged development of the selfhood structure. The concept of “selfhood” is clarified, the author’s definition of this category is given, the basics of the of the selfhood structure development are revealed. The assumptions outlined in the article give grounds for a critical comprehension of the adaptive meaning that is put into understanding of socialization, which is characteristic for the initial periods of the socio-biological maturity of a child.

Keywords: socialization, social, individual, selfhood, identification, identity, ideologization

REFERENCES

- [1] Supikov V.N., Danilova E.A. *Nauka. Obschestvo. Gosudarstvo — Electronic scientific journal “Science. Society. State”*, 2016, vol. 4, no. 3. Available at: <http://esj.pnzgu.ru>
- [2] Stebneva T.M. Sotsializatsiya lichnosti kak mezhdistsiplinarnyy fenomen [Socialization of the individual as an interdisciplinary phenomenon]. *Mezhdunarodnaya konferentsiya “Zimnie nauchnye chteniya”*, Kiev, 22 fevralya 2016 g. *Sbornik nauchnykh publikatsiy “Veles”* [International Conference “Winter Scientific Readings”. Kiev, February 22, 2016. Collection of scientific publications “Veles”]. Kiev, Tsentr nauchnykh publikatsiy publ., 2016, no. 3, pp. 82–85.
- [3] Sysolyatin M.V. Ponyatie sotsializatsii lichnosti v sotsiologicheskoy i psikhologicheskoy naukakh [The concept of socialization of the individual in the sociological and psychological sciences]. *Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii “Sotsialnaya psikhologiya lichnosti i akmeologiya”* [Proceedings of the International Scientific and Practical Conference “Social psychology of personality and acmeology”]. Moscow, Pero Publ., 2017, pp. 293–297.
- [4] *Anglo-russkiy slovar* [English-Russian dictionary]. Available at: <https://woordhunt.ru/word/self> (accessed August 15, 2018).
- [5] Dubenyuk N., ed. *Bolshaya psikhologicheskaya entsiklopediya* [The great psychological encyclopedia]. Moscow, Eksmo Publ., 2007, 544 p.
- [6] Schmidt H. *Philosophisches Wörterbuch*. Shishkoff G., ed. Kröner Publ., Stuttgart, 1991 [In Russ.: *Filosofskiy slovar: Osnovan G. Shmidtom. Schischkoff G., ed. Moscow, Republic Publ., 2003, 575 p.*].
- [7] Shaforostov A.I. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta — Proceedings of Irkutsk State Technical University*, 2013, no. 6, pp. 308–314.

- [8] Derkach A.A., Saiko E.V. *Mir psikhologii — The World of Psychology*, 2008, no. 4, pp. 225–238.
- [9] Bogachenko V.V. *Trudy BGTU. Istoriya, filosofiya, filologiya — Proceedings of Belarusian State Technological University. History, Philosophy, Philology*, 2015, no. 5, pp. 140–145.
- [10] Belinsky V.G. *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected pedagogical works]. Smirnov A.F, ed. Moscow, Pedagogika Publ., 1982, 288 p.
- [11] Leontyev A.A. *Vygotsky L.S.* [Vygotsky L.S.]. Moscow, Izdatelskiy dom Shalvy Amonashvili Publ., 1996, 224 p.
- [12] Konoda I. *Vlast — The Authority*, 2007, no. 4, pp. 32–34.
- [13] Arutyunova E.M. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological Studies*, 2007, no. 8, pp. 77–85.
- [14] Lukov V.A., Minevich Ya.V. *Buduschie politiki: Sotsializatsiya studentov, orientirovannykh na professionalnuyu politicheskuyu deyatel'nost* [Future Politicians: Socialization of students focused on professional political activity]. Moscow, National Institute of Business Publ., 2004, 128 p.

Shcheglov I.A., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: shchia@mail.ru