

Социально-философские аспекты проблемы человека в теории и практике политической социализации

© И.А. Щеглов

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Изучение политической социализации в современной политологии поддерживается в основном исследовательской гипотезой, изначально представленной в рамках системного анализа политики. Динамика и критика качественных показателей развития данной тематической области научного знания позволяет говорить о назревшей необходимости пересмотра ключевых положений теории политической социализации. Как показывает мировая практика, усилия ученых в этом направлении пока не дали значимых научных результатов. Представлена авторская исследовательская гипотеза политической социализации, восходящая к человеку политическому как исторически сложившемуся типу личности, рационализованному и идеологизированному в своем развитии. По мнению автора, идеологизация массово-обыденного сознания и связанная с ней проблематика заслуживают научной актуализации применительно к теории и практике политической социализации.

Ключевые слова: политическая социализация, идеологизация, массово-обыденное сознание, стереотип, социологическая пропаганда, ценностная социализация, российское общество

Политическая социализация как самостоятельный тематический раздел политологии представлена рядом научных подходов и не утрачивает актуальности на протяжении нескольких десятков лет. Несмотря на это, возникает вопрос: требует ли проблема политической социализации сегодня дополнительной актуализации? И если да, то в чем заключается подобного рода востребованность?

Анализ зарубежного и отечественного опыта работы по политической социализации дает основания для сомнений в достаточности теоретической разработанности этой области знания. Общее понимание того или иного феномена представляют его научные определения. В этой связи в поле зрения оказываются узкополитические трактовки функциональных и системных интерпретаций политической социализации, проводящие прямую связь с действующей политикой, политическими процессами и институтами наряду с содержательно-смысловой рассогласованностью представленных в науке определений. Сложившаяся ситуация препятствует выходу на иной уровень актуализации и проблематизации теории, а вместе с ней и практики политической социализации. Судя по всему, остается без внимания справедливое высказывание В. Шапиро: «В сфере политической социализации еще многое предстоит сделать, и есть большой потенциал

для новых и важных открытий...» [1, с. 4], Между тем востребованность в новом взгляде на природу политической социализации назрела в недрах американской политической науки еще в 1990-х гг. [2]. Однако кардинальных изменений в этом поле научной деятельности так и не произошло.

Заявкой на альтернативу структурно-функционалистской парадигме исследования политической социализации может послужить опыт изучения технологий воздействия социологической, или социализирующей [3, с. 122], пропаганды на сознание и поведение людей.

Политическая социализация служит символическим инструментом в процессе организации общественной жизни. В отличие от идеологической социализации она обусловлена не прямой, или идейной, пропагандой, составляющей предмет официальной идеологии, а социологической, или пропагандой образа жизни. Понятие «социологическая пропаганда» ввел в научный оборот Ж. Эллюль. Оно подразумевает воздействие на сознание людей через образ жизни, символику, реальный мир социального окружения.

Сформулируем авторскую исследовательскую гипотезу. Политическая социализация есть процесс развертывания политизации в ориентации на социализацию человека политического (*Homo politicus*) как исторически сложившегося типа личности, рационализованного и идеологизированного в своем развитии. Если принять положение, что политическая социализация — сфера политико-идеологизированной реальности, то она непосредственно окажется связанной с вопросами идеологизации и мифологизации сознания граждан.

В политической науке понятие «идеологизация» имеет два значения: процессуальное, т. е. производное от идеологии, и опытно-бытийственное, отсылающее к идеологизации сознания, которое положено в основу данной статьи. Идеологизацию в качестве опытно-бытийственной сферы сознания правомерно определить как стереотип, указывающий на господствующие в массово-обыденном сознании и в структуре жизненных восприятий идеалы, ценности, образцы. Приведенное понимание идеологизации отличается от процессуального, где «процесс идеологизации — обретение мировоззрением черт идеологии» [4, с. 7], и привнесение идеологического в различные сферы общественной жизни.

Вопрос относительно мифологизации сознания отсылает к понятию мифологического мышления, которое требует уточнения. Следует различать мифопоэтическое мышление, присущее человеку дополитическому (т. е. архаичному), и рационально-идеологическое, относящееся к *Homo politicus*. Мифопоэтическое мышление «было допонятийным, наглядно-образным...» [5, с. 86]. Древний миф встроен в архаичные — по своей природе несистемные, не рационализиро-

ванные конвенционально-деловыми связями и отношениями — формы мышления. Для архаичного мышления характерно поэтическое выражение образа мира, картина мира не предметизирована.

В отличие от древнего мифа политический миф — это инструмент, реализующий себя в качестве художественного приложения к политической идеологии. Под мифологизацией уместно понимать «процесс (и результат означенного процесса) генерации художественного образа (вымысла) на базе реальных исторических событий» [6, с. 3]. При этом «если сознание первобытного человека справедливо называть мифологическим ввиду его исключительного пребывания в мифе, то в отношении современного сознания более уместно определение “мифологизированное”» [6, с. 4]. Мышление *Homo politicus* рационально-идеологично: оно системно, упорядочено логикой причинно-следственных связей, предметно. Формирование и развитие *Homo politicus* ознаменовано преобразованием мифологического мировосприятия в систему взглядов, убеждений, ценностей; функции — в организованную систему социальных связей и отношений.

Политический миф как понятие есть идеомиф, восходящий к истории становления и развития человека политического: его мышление — системно, порождено процессами институционализации мира. Человек политический мыслит категориями. Восприятие мира у него предметно-рациональное, а не образно-ассоциативное. Политический миф включает в себе модель интерпретации реальности, которая имеет определенное внутреннее строение — смысловое, языковое, ценностное, и служит символическому оформлению идеологического пространства по содержанию и по форме.

Т.В. Карадже указывает на такие свойства политического мифа, как идеологичность, искусственность (нуждается в специальной поддержке), конкретизированность (имеет авторство, целевую установку), инструментальность (служит средством психологического воздействия на массовое сознание) [7, с. 8, 9].

Идеологизация — это опытно-бытийственная, наглядно-практическая, нравственно-критическая сфера сознания. Мифологизация по природе своей есть сказочно-иллюстрированная, повествовательно-художественная область. Идеологизация выражается в практике повседневности, отражает бытующие в обществе взгляды, представления. Мифологизация — в иллюстрированном сюжете.

Идеология и политический миф выполняют задачу конструирования социально-политического пространства. Производители политического мифа — культурно-массовые институты, стоящие на службе социального заказа со стороны государства. В отличие от мифа как такового политический миф — властно-элитарный продукт. Его особенности — целевая и строго функциональная ориентирован-

ность. Основные функции политического мифа — поддержание и преобразование существующего общественного порядка, а также поддержание культурно-идеологического единства и сплоченности в обществе. Находясь в непосредственной связи с официальной идеологией, политический миф принимает на себя идейную направленность. В отличие от мифологизации, рождающейся из дистанции по отношению к личности, идеологизация есть продукт социального опыта, проблемного поля действительности.

Идеологизация может как совпадать, так и расходиться с официальной доктриной. Идеологизация включена в собственный раздел жизни, имеет свою размеренность, что отличает ее от официальной идеологии, в силу чего связь с ней не является непосредственной.

Как показывает современная российская практика, правовой нигилизм противостоит официальному идеалу правовой личности, а политическая апатия и скептицизм — свободе как демократической ценности. Иллюстрация идеологии модерна, или престижа, с ее высокими критериями образа жизни (причем не конкретного западного, а абстрактного образца), напротив, породила рост экономических притязаний российских граждан, потребленческий идеал; свобода передвижения — эмиграционные иллюзии, слабо соотносимые с реальными возможностями граждан.

Идеологизация заключает в себе относительно устойчивые категории восприятия и оценки текущей действительности со стороны общества. Они формируются на базе менталитета, традиций, ситуации присутствия (реалий повседневной общественной жизни). Ключевым индикатором политической социализации в обществе выступает установка граждан в отношении власти и политики, имеющая свои исторические, социокультурные основания.

Идеологизация может быть выражена политически и не политически; политизированные формы идеологизации составляют область политизации общественных отношений, охватывая своей специфической паттерны речевого поведения граждан, диалоговое пространство в системе личность — власть, политическую культуру общества.

Социологическая пропаганда, или пропаганда образа жизни, задает стандарты образа жизни в отношении труда, досуга, потребления. Она несет в себе маркировку культуры, утверждая на уровне массово-обыденного сознания социокультурные стереотипы и нормы, способствует поддержанию, развитию и преобразованию культуры, порождая универсальный для своего времени нормативный (или стилевой) тип личности. *Homo Novus* — символ конкретного исторического времени, эпохи.

Направляемый социологической пропагандой процесс политической социализации дает на выходе иллюстрированную опытом повседневности, сюжетами киноиндустрии, социокультурными практи-

ками идеологизацию массово-обыденного сознания, которая несет в себе характер общественных отношений, духовно-мировоззренческий климат в обществе, нравственное настроение обывателя как человека и гражданина, и передает информацию о конкретной эпохе, времени. Идеологизация маркирует систему мышления, вводя стилевую доминанту в действие механизма общественных отношений и в культуру, отличающую один нормативный тип личности от другого.

Политическое, как известно, содержится во всех сферах общественной жизни. Политизированные формы идеологизации не могут рассматриваться отдельно от ставших во многом ценностно нейтральными в среде российских граждан иных, преимущественно экономизированных форм идеологизации. Освещаемая в мировой социологии и политической науке проблема *Homo economicus*, идеологизированного продуктами потребленческого идеала и мифостроительством сказочных сюжетов, тесным образом переплетается с политизированными формами идеологизации, дополняя образ *Homo politicus* современного типа.

Что составляет практическую проблему политической социализации?

Она заключается в возлагаемых на нее функциях: во-первых, политико-культурной и духовно-нравственной консолидации общества; во-вторых, регуляции социально-психологической напряженности, социального самочувствия в обществе. Между тем проблему политической социализации исследователи переводят в сферу внешнеценностной социализации как усвоения гражданами тех или иных ценностей (сегодня ставка делается на демократические ценности). Такой подход не вполне правомерен. В основе политической социализации лежит стандартизация приоритетов, расстановка которых определяет характер и степень внутренней консолидации общества, социально-психологическую напряженность в нем, социальное самочувствие граждан.

В современном российском обществе «усиливается ценность частного и ослабевает ценность общего» [8, с. 302]. По этой проблеме сегодня имеется огромное количество научных трудов, с основными положениями которых трудно не согласиться. Общественные ценности распадаются в российском массовом сознании на индивидуализированные версии их прочтения, в силу чего обесценивается общность данных ценностей. Наблюдается личностное измерение общественных ценностей, их приватизация и привязка к ситуации, положению индивида в социально-экономическом, правовом, политическом пространствах.

Еще одна проблема состоит в том, что сегодня ценностная социализация все более вытесняется в массовом сознании рекламной социализацией. Это означает, что в сознании работают лозунговые ценно-

сти. «Человек равняется на навязанные ему шаблоны и ценности и исподволь начинает считать эти ценности своими, что, конечно же, является иллюзией» [9, с. 34]. Сегодня пространство ценностной социализации во многом замещается в массово-обыденном сознании ценностями, слабо соотносимыми с повседневными практиками, реальным жизненным опытом, жизненной ситуацией — с одной стороны, и смутными представлениями о них — с другой.

Ценностная социализация полагает основанную на культуре общества, на практиках повседневности сопричастность с ценностями, их внутреннее переживание. Ссылка на социально актуальные идеалы и ценности на фоне неверия в их силу (правовую, нравственную) порождает внутриценностный конфликт, приводящий к формированию в сознании скользких ценностей. Одна из проблем современной российской действительности заключается в том, что политическая, равно как и гражданская, идеологическая социализация не поддерживается ценностной социализацией. Политическая социализация, утрачивающая ценностные основания, не способна служить регулятором и мотиватором личностного поведения и развития.

Российская социология выявляет тенденцию к частному производству смыслов понятий, имеющих социальный статус. Совокупность частных, не совпадающих друг с другом, смыслов и интерпретаций относительно того, что принимается обществом в качестве социальной, политической и иной всецело значимой установки, лишает ее социально-ценностного основания, а, соответственно, она утрачивает свою целокупность, в силу чего не способна выполнять надлежащие ей функции — консолидации и развития общества. Не приведенные в сознании в систему знаний и значений ценности уступают действию смутных представлений, нечетких ассоциаций, а их использование на уровне языка еще не свидетельствует о ценностной (лично значимой, внутренне переживаемой) приверженности им.

Главная задача сегодня — это выработка моделей развития общества, отвечающих запросам устойчивости национальных самоконструктов личности гражданина и направленных на создание условий обеспечения поддерживающей социальной среды для частной личности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Sapiro V. Not Your Parents' Political Socialization: Introduction for a New Generation. *Annual Review of Political Science*, 2004, vol. 7, no. 1, pp. 1–23.
- [2] Niemi R.G., Hepburn M.A. The Rebirth of Political Socialization. *Perspectives on Political Science*, 1995, vol. 24, no. 1, pp. 7–16.
- [3] Тарасова Е.Г. *Политическая социализация в СССР: идеологические основы и технологии воздействия на массовое сознание: 1945–1953 гг.* Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 2006, 31 с.

- [4] Чистякова Е.Ю. *Конфликт мировоззрений: философско-культурологическая интерпретация и экзистенциальные смыслы*. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Белгород, Белгород. гос. нац. исслед. ун-т, 2017, 19 с.
- [5] Киндря Н.А. Мифопоэтическое мышление как отражение картины мира архаичного человека. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*, 2012, № 8–2, с. 82–87.
- [6] Петров Н.В. *Мифологизация как социальная традиция современного социума: региональный аспект*. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саранск, Морд. гос. ун-т им. Н.П. Огарева, 2017, 23 с.
- [7] Карадже Т.В. Политический язык: содержание, структура, функции. *Вопросы политологии*, 2012, № 1, с. 5–20.
- [8] Соколов С.В. *Социология истории*. Москва, Проспект, 2017, 352 с.
- [9] Ан С.А., ред. *Формирование системного мировоззрения современного человека. Мат. науч.-практ. конф.* Барнаул, АлтГПУ, 2017, 168 с.

Статья поступила в редакцию 10.07.2018

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щеглов И.А. Социально-философские аспекты проблемы человека в теории и практике политической социализации. *Гуманитарный вестник*, 2018, вып. 8.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2018-8-542>

Щеглов Илья Алексеевич — канд. филос. наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: shchia@mail.ru

Social and philosophical aspects of the theory and practice of political socialisation

© I.A. Shcheglov

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

An exploratory hypothesis originally presented as part of the systems analysis in politics is what primarily supports studies of political socialisation in modern political science. Dynamics and critics concerning qualitative development indices of this branch of scholarly knowledge enable us to state that there is an urgent need to reconsider the key points of the political socialisation theory. The global experience shows that the scholars' efforts have not yet yielded any significant academic results in this field. The paper presents the author's own exploratory hypothesis of political socialisation, stemming from the idea of the political person as a traditional personality type, whose development is rationalised and ideologised. The author believes that the ideologisation of everyday collective consciousness and related problems deserve to be the subject of contemporary research dealing with the theory and practice of political socialisation.

Keywords: *political socialisation, ideologisation, everyday collective consciousness, stereotype, sociological propaganda, value socialisation, Russian society*

REFERENCES

- [1] Sapiro V. *Annual Review of Political Science*, 2004, vol. 7, no. 1, pp. 1–23.
- [2] Niemi R.G., Hepburn M.A. *Perspectives on Political Science*, 1995, vol. 24, no. 1, pp. 7–16.
- [3] Tarasova E.G. *Politicheskaya sotsializatsiya v SSSR: ideologicheskie osnovy i tekhnologii vozdeystviya na massovoe soznanie: 1945–1953 gg.* Avtoref. dis. ... kand. polit. nauk [Political socialisation in the USSR: ideological foundations and technologies for manipulating the collective consciousness: 1945–1953. Autoref. cand. polit. sc. diss.]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 2006, 31 p.
- [4] Chistyakova E.Yu. *Konflikt mirovozzreniy: filosofsko-kulturologicheskaya interpretatsiya i ekzistentsialnye smysly.* Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk [Conflict of worldviews: a philosophical and cultural interpretation and existential meanings. Autoref. cand. philos. sc. diss.]. Belgorod, Belgorod State National Research University Publ., 2017, 19 p.
- [5] Kindrya N.A. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki — Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*, 2012, no. 8–2, pp. 82–87.
- [6] Petrov N.V. *Mifologizatsiya kak sotsialnaya traditsiya sovremennogo sotsiuma: regionalnyy aspekt.* Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk [Mythologisation as a modern social tradition: a regional aspect. Autoref. cand. philos. sc. diss.]. Saransk, National Research Ogarev Mordovia State University Publ., 2017, 23 p.
- [7] Karadzhe T.V. *Voprosy politologii — Issues of Politology*, 2012, no. 1, pp. 5–20.
- [8] Sokolov S.V. *Sotsiologiya istorii* [Sociology of history]. Moscow, Prospekt Publ., 2017, 352 p.
- [9] An S.A., ed. *Formirovanie sistemnogo mirovozzreniya sovremennogo cheloveka* [Formation of a systems worldview in modern people]. *Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Proc. of the scientific and practical conference]. Barnaul, Altai State Pedagogical University Publ., 2017, 168 p.

Shcheglov I.A., Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor of the Department of Information Analytics and Political Technologies, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: shchia@mail.ru