

Деструктивные факторы, влияющие на демографический потенциал России: пути противодействия

© А.Ю. Бушкова

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрены актуальные вопросы российской демографии: состояние, факторы негативного воздействия на нее, способы противодействия деструктивным течениям. Имеются четыре фактора, каждый из которых включает в себя ряд причин сложной демографической ситуации в России. Во-первых, в материальном плане население испытывает нехватку финансов, социальной защиты и недостаточную жилищную обеспеченность. Во-вторых, на фоне идейно-духовного упадка большинства населения все более актуальными становятся нуклеарная семья, внесемейное родительство, образ бизнесвумен вместо образа женщины-матери, обмен традиционными гендерными ролями, пропаганда средств контрацепции и родов методом кесарева сечения, представление о возможности решения кризиса депопуляции в России посредством иммиграции. В-третьих, перестав ценить собственные историю и цивилизационные корни, русское население оказывается в ситуации демографической катастрофы, обусловленной этничностью и конфессиональностью. В-четвертых, государство управляет демографическими процессами в стране только в направлении решения материального неудовлетворения людей, что имеет краткосрочные результаты. Государство должно также выстраивать фильтры для защиты собственного народа против различных пагубных течений извне. Сделан вывод о необходимости комплексного подхода к решению демографических проблем в России. Предложены меры, которые могли бы способствовать улучшению демографической ситуации в стране.

Ключевые слова: демография, противодействие, материальный фактор, идейный фактор, духовный фактор, цивилизация, идентичность, семья

Воспроизводство численности населения является одним из важных условий выживания всего человеческого рода. Демографические процессы — это составная часть социально-экономического и социокультурного развития современной цивилизации. Народнонаселение образует материальную основу существования и деятельности любого общества. Поэтому демографические процессы не могут быть абстрагированы и течь пассивно, отдельно от других сфер жизнедеятельности. «Численность и состав населения, направленность демографических изменений и определяют, в конечном счете, объем, структуру и динамику материального и духовного производства» [1].

Для любой страны вопрос ее демографического состояния крайне важен. Численность населения играет значимую роль в конкурентной борьбе государств, по данной характеристике определяют положение

государства в мире. «Само понятие “демография” с греческого означает “описание народа”, т. е. напрямую связано со всеми сферами жизнедеятельности человека. Действительно, например, изменение уровня рождаемости спустя некоторое число лет приводит к изменению числа поступающих в вузы, к скачкам на рынке труда, к снижению или повышению уровня преступности и т. д.» [2].

В начале 1990-х гг. российская демография приняла кризисную форму: ухудшение здоровья и беспрецедентный рост смертности населения (особенно трудоспособного возраста), стремительное снижение количества рождений детей, уменьшение ожидаемой продолжительности жизни до крайне низкого уровня, высокая младенческая смертность, рост общей и повозрастной заболеваемости на фоне увеличения масштабов вынужденной миграции и абсолютного сокращения численности населения.

Демографические проблемы, требующие решения, существуют в России и на данный момент, пусть и не настолько острые. Для большинства субъектов РФ характерны естественное сокращение населения, компенсация которого происходит за счет миграционного прироста, низкая рождаемость, высокий уровень разводов и т. д. При этом оценок демографической ситуации имеется множество, а однозначного толкования нет, что свидетельствует о необходимости социально-философского и социологического осмысления демографического состояния России. Это представляет одну из актуальнейших задач социальной философии и социологии.

С точки зрения геополитических интересов России настоящее демографическое состояние можно назвать катастрофическим. Это подтверждается особыми чертами депопуляции в России:

- она носит всероссийский характер, т. е. население сокращается в общенациональном, а не в региональном масштабе;
- в значительной степени связана с этнической проблемой, затрагивает в первую очередь основной государствообразующий этнос — русских;
- представляет собой долгосрочное явление, поэтому расчеты на быстрый выход из нее совершенно не состоятельны;
- происходит под двойным давлением: низкий уровень рождаемости и высокий уровень смертности [1].

Для того чтобы иметь возможность целенаправленно влиять на демографическое состояние в стране, необходимо понимать причины депопуляции, так как она может привести к катастрофическому вымиранию населения России в недалеком будущем. Возникают потребность в анализе факторов, деструктивно влияющих на демографию страны, необходимость осмысления существующих проблем и разработки социально-философских вопросов демографического развития России.

В первую очередь это касается объективного анализа сложившейся проблемной ситуации в стране и социальных причин ее возникновения, исследования возможных путей преодоления демографического кризиса, поиска конструктивных мер, направленных на сохранение человеческого потенциала и здоровья нации, выработки эффективной социально-экономической и демографической политики России в XXI в.

Существуют четыре фактора, обуславливающие ту или иную демографическую ситуацию: материальный, идейно-духовного состояния общества, цивилизационной идентичности государства, государственной политики в управлении демографическими процессами [3].

Данную четырехфакторную модель приводит Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования в работе «Государственная политика вывода России из демографического кризиса».

Что происходит в поле действия каждого из этих факторов и деструктивно влияет на демографическое положение в России?

Серьезное значение придается материальному фактору, что подтверждает Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении концепции демографической политики РФ на период до 2025 г.». Главные причины низкой рождаемости сформулированы следующим образом: «Низкий денежный доход многих семей, отсутствие нормальных жилищных условий, современная структура семьи (ориентация на малодетность, увеличение числа неполных семей), тяжелый физический труд значительной части работающих женщин (около 15 %), условия труда, не отвечающие санитарно-гигиеническим нормам, низкий уровень репродуктивного здоровья, высокое число прерываний беременности (абортов)» [4].

На снижение рождаемости также влияет ограниченный жилищный фонд. «В России жилых помещений, имеющих более двух комнат, в процентном отношении меньше не только, чем в любой из стран Европы, но и на постсоветском пространстве. Различия же в жилищных условиях россиян с жителями США и Канады и вовсе выходят за рамки сопоставимости» [3, с. 328].

В России до сих пор существуют общежития семейного типа, хрущевки и коммунальные квартиры. Это свидетельствует о невозможности большинства семей улучшить жилищные условия, что также связано с низкими денежными доходами населения.

Статистика доходов работающего населения в контексте материального фактора необнадёживающая: «В ноябре 2016 года длительность спада реальных доходов населения достигла 25 месяцев, и перехода к восстановительному росту не просматривается. По итогам 11 месяцев 2016 года прирост потребительских цен составил 5 %. Темпы падения потребительской активности населения продолжают опережать темпы

падения реальных доходов, что показывает нежелание людей расставаться с заработанными деньгами по причине тех или иных страхов. Имеющиеся сбережения для большинства россиян не являются гарантией финансовой безопасности. Менее трети в случае потери дохода смогут прожить за счет отложенных денег несколько месяцев, каждый четвертый считает, что имеющихся сбережений хватит только на месяц, а 16 % населения полагают, что за счет отложенных средств не продержатся и одного дня» [5]. При экономическом спаде в стране наблюдается понижение уровня рождаемости, так как реальные доходы населения эквивалентны возможности приобретения продуктов питания и медикаментов, оплаты жилья и т. д. Чтобы население не испытывало резких потрясений из-за экономических волнений, государство должно обеспечивать социальную защиту.

«Под социальной защитой населения понимается “комплекс дополнительных мероприятий по материальной помощи наименее защищенным группам населения (престарелым, инвалидам, малообеспеченным семьям с детьми, учащейся молодежи, лицам, не имеющим средств существования), а также по предотвращению развала системы социальной защиты, сохранению уровня социального обслуживания”. Эти меры осуществляются за счет как федерального и местных бюджетов, так и специально создаваемых фондов социальной поддержки населения. Основной целью социальной защиты в современных условиях России является, прежде всего, “избавление от абсолютной нищеты (когда среднедушевой совокупный доход семьи ниже прожиточного минимума), оказание материальной помощи населению в экстремальных условиях, вызываемых проводимой экономической реформой, содействие адаптации социально уязвимых групп населения к условиям рыночной экономики”. Наиболее важными формами социального обеспечения выступают социальное страхование, обеспечение страховыми пособиями, пенсионное обеспечение» [3, с. 431].

Известная мера, принятая для решения материального недостатка, — материнский капитал. Однако нацеленность российских женщин на малодетную семью несколько не изменилась. Материнский капитал и прочие одноразовые стимуляторы не способны весомо повлиять на показатель рождаемости в стране, о чем свидетельствует его суммарный коэффициент, равный 1,777 по данным на 2015 г. [6]. Предложение материальных благ ускоряет рождение детей в тех семьях, которые планировали второго ребенка, вместо повышения рождаемости в целом. В итоге те дети, большинство из которых и так родились бы на протяжении 10–15 лет, появятся на свет в течение 3–5 лет после рождения первого ребенка в семье, а затем наступает долгая репродуктивная пауза. Кроме того, повышается риск увеличения количества детей в неблагополучных семьях. Закон может мотивировать к рождению второго

ребенка матерей из регионов с низкой заработной платой, но он не решает проблему улучшения качества деторождения. Также рождение ребенка — это психологический вопрос для мужчины, который должен обеспечивать семью [3, с. 435]. Населению необходима забота со стороны государства, выраженная в социальной поддержке, так как это порождает в людях чувство защищенности и уверенности в завтрашнем дне. Один материнский капитал без сопутствующих комплексных действий, к сожалению, не приведет к положительному результату.

Причины низкой рождаемости, сформулированные в Указе Президента РФ, непосредственно касаются материальной неудовлетворенности граждан, которая не позволяет им иметь несколько детей, а иногда и одного ребенка. Однако стоит ли заводить разговор о детях лишь с точки зрения затрат на них? О детях в России нужно говорить на языке ценности самих детей, ценностей самой семьи.

Семья является важным элементом демографии. Каждый человек, рождаясь в семье, понимает ее ценность. Однако современные тенденции таковы, что постепенно, пусть очень медленно, иерархия семейных связей нарушается — меняется гендерное ролевое распределение, путаются роли мужа и жены в семье. Это не означает, что женщина резко превращается в добытчика и главу, а мужчина — в хранителя очага, но в семье происходит смещение мужских и женских функций. Содержанием и обеспечением занимаются и муж, и жена, домашними заботами аналогичным образом заняты оба, таким образом, смысловая основа семьи нивелируется [7, с. 160]. Социальная нагрузка оказывается при этом высока для каждого из членов, в отличие от нагрузки в патриархальном типе семьи, где существует зависимость жены от мужа, детей от родителей, где муж считается главным, сосредотачивает экономические ресурсы и принимает решения, а жена в свою очередь ведет домашнее хозяйство, рождает и воспитывает детей. В настоящее время с этой социальной нагрузкой, к сожалению, не справляется мужская часть населения. «Об этом свидетельствует тот факт, что разрыв в продолжительности жизни между полами составляет 13 лет» [7, с. 160]. Объяснить такое состояние можно тем, что оценить женский труд (работу по дому и с детьми) достаточно проблематично, так как оценка «хорошо» — «плохо» в данном контексте относительна, в то же время работа мужчин оценивается в реальных цифрах — в сумме его заработка. Поэтому недоработки мужчин видны сразу, а женщин — лишь спустя промежуток времени. Связанный с этим социально-психологический прессинг создает стрессовое состояние у значительной части мужского населения, с которым оно не справляется. Одним из основных факторов этого состояния является непропорционально высокая смертность мужчин в России.

Негативно на мужскую часть населения влияет предоставление женщинам равноправия в общественной, трудовой и семейной жизни.

«Так, например, эмансипация женщин прямо сказывается на снижении репродуктивного потенциала. Под эмансипационным маркером кроется подмена гендерных ролей. “Освобожденная женщина” освобождается путем включения в традиционные мужские сферы деятельности. В итоге женские материнские функции нивелируются. Существующая модель семейной политики направлена на облегчение адаптации женщин к профессиональным требованиям общественного производства, хотя задача обеспечения высокой репродуктивности должна заключаться в прямо противоположном» [7, с. 163, 164].

Авторы монографии «Новые технологии борьбы с российской государственностью» считают, что «для высокой репродуктивности важно также духовное состояние населения. На данный момент прослеживается ценностный кризис. Молодые семьи недовольны недостатком времени для досуга ввиду наличия маленьких детей. Появление ребенка рассматривается как обстоятельство, препятствующее приобщению к культурным благам. В результате дети становятся социальным препятствием для родителей, что и представляет собой произошедшую ценностную трансформацию» [7, с. 164, 165].

Кроме того, на институт семьи негативно воздействует большое число разводов в стране. За счет постоянного обсуждения разводов и личной жизни кумиров российского населения происходит «навязывание свободы человека от семейных уз» [7]. По российскому законодательству бракоразводную процедуру довольно легко осуществить, что приводит к семейной нестабильности, являющейся фактором нестабильности государства. Сегодня треть детей рождается вне брака. «Семья, таким образом, утрачивает не только сакральное значение, но и функциональный смысл — совместное воспитание потомства» [7, с. 165–168].

Современная демографическая ситуация в России формируется из настроений ее граждан, поэтому идейный и психологический факторы общества играют важную роль в сфере демографии. Общественный настрой можно понять, изучив различного рода информацию в Интернете. Противоположны мнения людей, детство которых пришлось на годы существования СССР, где не приветствовалось выставление на показ роскоши и богатства, и молодежи, родившейся в постсоветское время. Современное поколение молодых людей стремится сначала сделать карьеру, а потом уже рожать детей или вовсе не хочет «плодить нищету». Представители старшего поколения с недоумением задаются вопросом: «Как младенца, который еще ничего не совершил в этом мире, можно причислить к нищете?». Следовательно, сегодня молодых людей нужно призывать вернуться к ряду ценностей, которые утратили россияне: семья — это ячейка общества, являющаяся полноценной, когда в ней есть дети, а дети — это огромное счастье, ради

которого стоит жить. Высказывания людей в социальных сетях, на форумах очень показательны тем, что акцентируют внимание на важности фактора идейно-духовного состояния общества и отображают общее настроение.

На первый взгляд, может показаться, что фактор идейно-духовного состояния общества является важнейшим из влияющих на демографию, а фактор цивилизационной идентичности государства никак не связан с демографическими процессами. Но именно цивилизационная идентичность — это осознание народом себя в прошлом, т. е. наличие у людей своей исторической памяти, которая ориентирует на сохранение самих себя в будущем посредством процесса естественного воспроизводства. В случае РФ речь можно вести как о целой единой цивилизации, так и об отдельно взятых нациях.

«Отказ от ценностных накоплений в нашей стране произошел в начале XX века, что привело к изменению среды существования, пошатнуло саму государственность и, конечно же, сказалось на демографических процессах. В СССР наблюдалось снижение репродуктивных функций у русского народа как нации, который являлся основным объектом-получателем советской идеологии. Высокий уровень репродуктивности удалось сохранить либо увеличить лишь тем народам, которые за внешней советской идеологической маркировкой сумели сохранить приверженность этническим традициям» [3, с. 373].

Данная проблема актуальна и сегодня. «Национально-территориальные образования обладают более высоким демографическим потенциалом, чем краевые и областные территории России» [3, с. 378]. Если обратиться к естественному приросту, который начался в стране с 2013 г., то даже в нем обнаруживаются скрытые минусы именно для русской части населения (национальный признак) [8]. По данным демографического исследования Л.И. Кравченко, рост населения национальных окраин перекрывает естественное снижение численности россиян. В 2015 г. в Северо-Кавказском ФО прирост превысил российский годовой показатель в 2,6 раза. «Регионы с высокой концентрацией русского населения демонстрируют тенденции естественной убыли. Только 24 субъекта не сократили свою численность — это кавказские республики и другие национальные регионы, столичные и нефтегазовые субъекты. Население выросло более чем на 10 % только в 9 субъектах, а сократилось более чем на 10 % в 37» [9].

По мнению Л.И. Кравченко, причина демографического кризиса — в этнической избирательности. «Стремительное сокращение доли русского населения в национальных республиках создает угрозы национальной безопасности страны: утрачивается связующая роль русского народа, появляются регионы, не отождествляющие себя с Россией, происходит разрыв связей между народами на пространственном поле рос-

сийской цивилизации. Демографическая ситуация в регионе становится индикатором сепаратистских настроений. Самыми неустойчивыми в этом отношении являются такие регионы, как Дагестан, Ингушетия, Чечня с долей титульных народов более 90 %, а также Республика Тыва. В этих республиках наблюдается и самая низкая доля людей, говорящих по-русски. Потенциальными очагами напряжения могут стать те регионы, в которых доля титульных народов превышает 50 % и за счет естественного прироста эта доля увеличивается» [8].

Необходимо повышение рождаемости в регионах с большим процентом русского населения и снижение смертности в соседних регионах с меньшим процентом русских. Таким образом, и общая картина численности населения РФ будет позитивной, и воспроизводство именно русского этноса станет положительным.

Влияние на демографию в России оказывают различные конфессии. Например, снижается численность населения у православных народов (кроме осетин), особенно карелов, коми, удмуртов, мордвы. В то же время повышается численность мусульманских и буддистских народов России, так как они сохранили «преемственность религиозной традиции, веру в аксиологию рода и ориентированность на высокую репродуктивность» [3]. У православного народа низкая репродуктивная активность определена «разрывом с традиционной системой ценностей, разрушением влияния православной церкви (именно православию являлось основной мишенью атеистической пропаганды в СССР)» [3, с. 378–380].

На национальную идентичность может влиять иммиграционная волна, так как стабилизация численности населения в РФ в большей степени достигается иммиграционным сальдо. Так, в 2012 г. на страны СНГ приходился 91 % всего миграционного прироста, из них 50 % — это представители республик, исповедующих ислам (Азербайджан, Таджикистан, Туркменистан, Киргизия, Узбекистан). Данные цифры отвечают концепции демографической политики РФ на период до 2025 г., где сформулирована следующая задача: «Привлечение мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития, с учетом необходимости их социальной адаптации и интеграции» [4]. К сожалению, похожих высоких показателей по следующим задачам не наблюдается: «...содействие добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом; привлечение квалифицированных иностранных специалистов, привлечение молодежи из иностранных государств для обучения и стажировки в РФ с возможным предоставлением преимуществ в получении российского гражданства по окончании учебы, создание условий для интеграции иммигрантов в российское общество и развития терпимости в отношениях между местным населением и выходцами из других стран в целях

предотвращения этноконфессиональных конфликтов» [4]. В результате в Россию направились трудовые мигранты, которые «оказались призваны решать демографическую проблему, их численность улучшила показатели демографической политики РФ. Однако возникают задачи интеграции нового этнического сообщества в многонациональный российский народ» [8]. Необходимо повышение уровня рождаемости со значительным превышением уровня смертности, а мигранты не решают данную задачу, так как она «обусловлена духовным кризисом, в особенности русского народа» [8].

Фактор государственной политики в сфере управления демографическими процессами неотделим от материального, идейно-духовного, цивилизационно-идентифицирующего факторов. «Каждый из них самодостаточен в демографических процессах, но компонентом демографической политики становится при целенаправленном использовании его государством» [3, с. 387]. Демографическая политика может быть как пропагандистского характера, так и запретного. Например, демографическая пропаганда будет реализовываться через навязывание ценностных установок, направленных на повышение репродуктивности населения, через блокирование средств, которые, наоборот, эту репродуктивность будут снижать. Демографическая пропаганда может внедрять в общественное сознание представления о подобающем числе детей в семьях. «В американской науке наблюдаются довольно жесткие формулировки, например, “стратегии демографического внушения”, когда приводятся меры решения демографических задач путем манипулирования массовым сознанием» [3, с. 389]. Наряду со стимулирующими мерами регулирования демографических процессов государство применяет и правовые запреты. «В отечественной истории “табу” как инструмент демографической политики использован в 1930-е гг. Установки были на запрет абортов, усложнение бракоразводной процедуры, введение уголовной ответственности за гомосексуализм и т. п.» [3, с. 390].

Индикатором эффективности государственного управления в сфере демографии может быть умение реагировать на иммиграционные вызовы стране. Одни государства ловят иммиграционную волну, подчинив ее своим целям, другие оказываются дезинтегрированы, не сумев справиться с иммиграцией. Таким образом, иммиграционная политика государства не отделена от демографической.

Действие фактора государственного управления в демографии важно еще потому, что на геополитической карте мира у любой страны найдутся противники, заинтересованные в подрыве его государственности, стремящиеся посредством влияния в той или иной степени на демографический процесс оказывать пагубное воздействие. Учитывая сложную демографическую ситуацию с 2015 г. в РФ, необходимо исключить действие различного рода технологий извне.

Зачастую идеи, возникшие в далеком прошлом, реализуются в настоящее время, могут влиять на людей прямым или косвенным путем, но этого люди не замечают. Впервые клинику по контролю над рождаемостью в 1916 г. открыла в США Маргарет Сэнгер. По ее мнению, женщины должны сами принимать решение о рождении детей. Сэнгер считала, что аборты более вредны для здоровья матери, чем контрацепция, но женщина должна принимать любые меры, чтобы ограничить количество своих детей ради стремления к свободе и защиты уже имеющих детей. Об этом она подробно пишет в книге «Женщина и новая раса»: «Самое милосердное, что большая семья может сделать для своего младенца — это убить его». Целью Сэнгер было создание чистой расы. Она предлагала принудительную стерилизацию тех, кого считала непригодными для воспроизводства. Стариков, больных, слепых, глухонемых она называла «мертвым весом человеческих отбросов». Для пропаганды ужасов материнства Сэнгер использовала искаженный образ Божьей Матери [10].

Первое объединение, созданное Маргарет Сэнгер, — Лига контроля над рождаемостью (1921 г.), в 1942 г. его название было изменено на Ассоциацию планирования семьи. Сэнгер разрабатывала специальную программу под названием «Мирный план» (Plan for Peace), в 1934 г. опубликовала его как проект закона, в статьях которого оговаривалось следующее:

- «клиники, контролирующие рождаемость, получают статус государственных органов здравоохранения;
- свидетельство о браке дает супругам право лишь на совместное ведение хозяйства, но не на родительство;
- ни одна женщина не имеет права выносить ребенка и ни один мужчина не имеет права стать отцом без разрешения на родительство;
- разрешения на родительство должны выдаваться государственными органами супругам по их просьбе при условии, что они способны материально обеспечить будущего ребенка, обладают необходимым образованием для правильного воспитания ребенка и не имеют наследственных болезней. Женщина, кроме того, должна предоставить справку о том, что беременность не будет угрожать ее здоровью;
- разрешение на родительство действует однократно;
- умственно отсталые, лица с врожденными преступными наклонностями или имеющие наследственные заболевания, а также все прочие, признанные биологически неполноценными, должны быть либо стерилизованы, либо, в сомнительных случаях, изолированы с целью не допустить появления потомства, страдающего теми же пороками» [11].

Данные воззрения, конечно же, не относились ко всем расам и национальностям. Славян, негров, евреев М. Сэнгер считала недо-

стойными размножения. В «Негритянском проекте» 1939 г. Сэнгер высокая рождаемость среди негров на Юге США приравнивалась к угрозе для белой расы.

Было бы хорошо, если бы все эти проекты остались на уровне идей и слов. Но в 1974 г. по распоряжению президента Р. Никсона в министерство обороны США, ЦРУ, министерство сельского хозяйства США, Агентство международного развития отправляется запрос об изучении влияния роста мирового населения на безопасность США. Итогом стал план NSSM-200 «Меморандум национальной безопасности США».

Документ был составлен Советом по национальной безопасности США, являющимся высшим уровнем руководства в правительстве США. В ситуации разрыва между богатыми и бедными странами и роста численности населения в последних США были заинтересованы в отсутствии накала обстановки в бедных странах, снижая для этого численность населения там. «Население США составляет 6 % от мирового, мы потребляем около трети природных ресурсов, — пишут авторы Меморандума. — В последние десятилетия Соединенные Штаты все больше зависят от импорта полезных ископаемых из развивающихся стран, и эта тенденция, судя по всему, продолжится... Поэтому США все больше заинтересованы в поддержании политической, экономической и социальной стабильности в странах-поставщиках... Поскольку снижая рождаемость, мы можем улучшить перспективы такой стабильности, политика в области народонаселения становится весьма важной для соблюдения экономических интересов США. Когда перенаселение приводит к массовому голоду, голодным бунтам и социальным переворотам, это неблагоприятно для систематического освоения природных ресурсов и долгосрочных инвестиций» [11]. Подобные кризисы наименее вероятны при низком или отрицательном приросте населения. В Меморандуме подробно описаны методы и технологии для достижения поставленной цели. Актуальность содержания Меморандума подтверждается высказыванием в 1997 г. Билла Клинтона: «Мы подтверждаем, что США будут и впредь играть руководящую роль в мире по предоставлению добровольной помощи в области планирования семьи» [11].

В России в 1992 г. был основан филиал Международной ассоциации планирования семьи — РАПС, что, по сути, означало реализацию сокращения рождаемости. Были созданы сотни центров планирования семьи, осуществлялись государственные закупки контрацептивов, многие учреждения бесплатно обеспечивали ими отдельные социально незащищенные группы населения, в том числе молодежь. Повышалось информирование населения в данной области. В программе «Планирование семьи» предусматривалось создание и внедрение специальных подпрограмм полового образования и воспитания подростков. Финансовую помощь оказывали международные организации и частные зару-

бежные фонды [12, с. 243]. В 1998 г. Государственная дума лишила программу «Планирование семьи» финансирования из федерального бюджета. Внедрение программ сексуального воспитания в школах также было приостановлено [3, с. 397].

Когда государство абстрагируется от демографических процессов своей страны, то демография начинает существовать сама по себе, становится уязвимой для различных пагубных течений извне. По данной причине против этих течений государство должно выстраивать фильтры для защиты собственного народа. Это означает не тоталитарное принуждение и ущемление базовых прав и свобод личности, а право государства использовать доступные ему средства для реализации стратегических целей. «Стимулируя желательные для себя модели демографического поведения, но не прибегая при этом к карательным санкциям, государство предоставляет конкретной личности, семье, отдельным социально-экономическим группам населения право и возможность выбора наиболее адекватной для них стратегии реализации жизненных установок и планов» [3, с. 391].

Деструктивные факторы, влияющие на демографический потенциал России, представлены в таблице.

Таблица

Деструктивные факторы, влияющие на демографический потенциал России

Материальный фактор	Идейно-духовный фактор состояния общества	Фактор цивилизационной идентичности государства	Фактор государственной политики в управлении демографическими процессами
Низкие доходы населения; отсутствие нормальных жилищных условий; отсутствие социальной защиты населения (медицинское обслуживание, образование, пенсионное обеспечение и т. д.); попытки решения демографических проблем лишь одно-разовым вливанием денежных средств (материнский капитал)	Ценностный кризис; пропаганда нуклеарной семьи и внесемейного родительства; подмена образа женщины-матери образом бизнесвумен; половое просвещение молодежи; пропаганда средств контрацепции; обмен традиционными гендерными ролями	Потеря русскими как нацией собственной идентичности; разрушение влияния православной церкви на формирование общественных ценностей; влияние иммиграционной волны на национально-цивилизационную идентичность	Отсутствие контроля со стороны государства демографических процессов внутри страны

Обращаясь к приведенной таблице, можно утверждать, что в поле действия каждого из четырех факторов заложены причины демографического кризиса в России. Следовательно, для его преодоления необходимо проведение ряда мер, направленных на устранение этих причин.

Взаимосвязь фактора государственной политики в управлении демографическими процессами с тремя остальными факторами очевидна. Любое решение государства по вопросу демографической катастрофы будет направлено или на материальный недостаток, или на идейно-духовное истощение людей, или на восстановление цивилизационной идентичности народа.

Для решения демографических проблем государству в первую очередь необходимо создать центральный орган, который отвечал бы за демографическую безопасность и демографическое развитие страны. Данный орган должен включать в себя «комиссию по демографическому развитию, координирующую деятельность федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в области демографического развития» [13, с. 3042].

Следует также повысить статус русского языка как в России, так и за ее пределами и сделать его единственным официальным языком РФ. Порядок использования других языков будет определяться законами «О языках народов РФ» и «О национально-культурной автономии». Из-за того, что республики имеют право устанавливать свой государственный язык, русский вытесняется из сфер официального общения (государственное управление, образование и др.). «Итогом такой ситуации может быть языковая изоляция регионов, разрыв единого образовательного и культурного пространства, языковые конфликты» [13, с. 3043]. Русский язык и культура речи в РФ законодательно не защищены, что сказывается на современном состоянии русского языка как государственного.

Языковая проблема серьезна «с экономической, социальной и политической точек зрения, потому что попытки ее решения наталкиваются на сопротивление со стороны ряда региональных элит, превращающееся в социальную и межнациональную напряженность» [13, с. 3043].

В связи с этим следует «создать обеспеченные государством условия и дополнительные гарантии развития народов России, их языка, культуры, традиций, обычаев, а также усилить государственно-управленческие меры, направленные на предотвращение дискриминации. Необходимо регулирование правоотношений в сфере предотвращения дискриминации по признакам расы, национальности или отношения к религии, связанных с обеспечением закрепленных Конституцией РФ равенства прав и свобод человека и гражданина» [13, с. 3044]. Вследствие этого снизится риск проявления фактов дискриминации по

признакам расы, национальности или религиозных воззрений, возродится специфическая природа уникального, интегрирующего разные народы Российского государства [13, с. 3044].

«В ситуации национально-культурных автономий (НКА) необходимо усилить гарантии реализации прав национальных меньшинств на развитие языка, культуры, традиций, образования на родной языке, усилить ответственность должностных лиц за нарушение прав НКА, повысить эффективность деятельности НКА путем введения принципа финансирования НКА через разрабатываемые ими программы и участие в государственном социальном заказе; минимизировать риски, связанные с государственной и общественной безопасностью, территориальной целостностью страны путем установления ограничений на создание НКА» [13, с. 3045].

Государство должно законодательно регулировать миграционные процессы, стимулировать возвращение на Родину соотечественников, живущих за рубежом. Также следует модернизировать законодательство, регулирующее получение гражданства РФ: ввести упрощенный порядок получения для лиц, связанных с Россией, и усложненный для иммигрантов (повысить требования к уровню владения русским языком, знанию русской истории и культуры и т. д.) [13, с. 3048].

В конце XX в. Россия снова пережила трудный исторический период, в результате которого получила разрушенную систему моральных и культурных ценностей. Низкий уровень идейно-духовного состояния общества приводит к суицидам, алкоголизму, повышению преступности, падению нравов и в итоге к сокращению продолжительности жизни. В связи с этим следует на законодательном уровне защитить культуру и нравственность в СМИ, укрепить значимость родственно-семейных отношений и традиционных религий. В Конституции РФ должно появиться понятие высших ценностей России, так как это важно для жизнедеятельности всей страны. Кроме того, следует устранить запрет на государственную идеологию, потому что это приводит к утрате духовных ценностных ориентиров населения [13, с. 3047].

Для того чтобы осуществлялась защита нравственности, культуры, психического здоровья, психологического состояния потребителей СМИ, требуется ограничить свободу массовой информации в определенных рамках и поощрять СМИ к распространению материалов, полезных в социальном и культурном отношении. «Например, на телевидении большую часть эфирного времени занимает реклама, что дает возможность, рекламируя товар, показать семью не с одним ребенком, а с тремя и более. Таким образом, семья более чем с одним ребенком будет восприниматься в обществе как норма» [13, с. 3047]. Демографическую пропаганду необходимо осуществлять через все источники СМИ, что будет способствовать «восстановлению социокультурных функциональных различий гендерных ролей и популяризовать традиционные

образные характеристики мужчины как защитника, добытчика, главы семьи, а женщины как хранительницы домашнего очага, женщины-матери» [13, с. 3047].

В настоящее время в России ценностная трансформация общества и разрушение механизма трансляции базовых ценностей в результате перехода на рыночную экономику привели к ослаблению воспитательной функции системы образования, преобладанию ценностей материального потребления над духовными. Система образования потеряла свою мировоззренческую целостность, стала местом предоставления образовательных услуг и не более, что повлекло снижение уровня национального самосознания российских граждан, отсутствие регулирования вопросов сохранения, развития и защиты русского языка и русской культуры. «Для преодоления произошедших трансформаций требуется повышение роли духовной составляющей образования, становление воспитательной функции образования важнейшим приоритетом системы образования, повышение роли трудового воспитания и степени участия общественных организаций в воспитании» [13, с. 3049].

Путем решения вопросов регулирования миграционных потоков внутри страны и преодоления «утечки мозгов» за границу может стать механизм распределения выпускников вузов. Требуются законодательные изменения, чтобы предотвратить «кадровый голод» и «утечку мозгов» за границу. «Оплата обучения за счет государства должна производиться для граждан России за счет средств соответствующего бюджета и лишь при условии определенного срока работы по полученной специальности. Иностранцы граждане и лица без гражданства должны будут проходить обучение в России на коммерческой основе» [13, с. 3050].

Ряд вышеизложенных мер свидетельствует о невозможности преодоления демографических трудностей России без направляющей руки государства. Учитывая при этом зависимость демографического развития страны от несиловых идейно-духовных факторов, основополагающие меры преодоления кризиса репродуктивности в перспективе должны базироваться на взаимосвязи органов государственной власти с религиозными организациями и со СМИ. Необходимо влияние на образование, рекламу с целью пропаганды рождаемости, должна быть подкреплена безопасностью страны в вопросе демографии.

Одним из итогов XX в. для России стал демографический кризис, что неудивительно, так как век был богат на различного рода испытания. Вопрос, который актуален сегодня: будут ли сохранены в историческом пространстве сама Россия и ее государствообразующий этнос — русский народ и все остальные российские народы? В поле действия каждого из рассмотренных факторов, обуславливающих сложную демографическую ситуацию, заключены причины демографической катастрофы:

- экономический кризис, социальная неустроенность, низкий уровень жизни;

- эрозия традиционных смыслов российской жизни, идейно-духовное опустошение, отсутствие сплачивающей российскую нацию национальной идеи, подмена присущих российской цивилизации ценностных кодов;

- искажение сущности российской государственности: отказ от многовековых традиций, от ценностей русских цивилизационных накоплений, от природы уникального интегрирующего разные народы типа государства;

- отход государства в 1990-е гг. от активного управления не только специфическими демографическими процессами, но от стимулирования социального и экономического развития [3, с. 843, 844].

Данные причины оказывают деструктивное воздействие на демографическое состояние страны, что проявляется в СМИ, здравоохранении, образовании, экономике и т. д. Необходим комплексный подход для преодоления демографических трудностей, действия которого будут направлены на все сферы жизнедеятельности человека. Стабилизация демографической обстановки невозможна без преодоления социально-экономического и политического кризиса, подъема экономики и значительного повышения уровня жизни населения.

В России для решения демографического кризиса необходимо провести ряд мер, а именно «придание демографической проблеме статуса приоритетного направления в работе органов законодательной и исполнительной власти; проведение государственной политики по стимулированию рождаемости до уровня, обеспечивающего простое воспроизводство населения (в частности, выплату семье с ребенком достойного пособия, установление многодетной матери зарплаты с зачетом времени воспитания ребенка в трудовой стаж, возможность досрочного выхода на пенсию после воспитания законодательно определенного числа детей и др.); осуществление программ в области развития медицины, здравоохранения, оздоровления окружающей среды, условий труда и т. д. с целью снижения смертности (т. е. минимизация издержек процесса воспроизводства населения); создание при Федеральном собрании РФ комиссии по мониторингу качества жизни в России с приданием ей функций по проведению демографической экспертизы государственных программ, проектов и законов, реализация которых связана с демографическими последствиями; использование миграционного потенциала стран нового зарубежья (возвращение русских и соотечественников на родину) для компенсации депопуляционных потерь и др.» [1].

Необходимо также повышать престиж института семьи, материнства и отцовства, улучшать качество жизни и условия труда, развивать здравоохранение и систему досуга. Нужно не только повысить рождаемость, но и обеспечить детям необходимое воспитание и образование, а в будущем — достойную работу [14].

«Если будет Россия — значит, будем и мы. Значит, будет она и у наших детей и внуков. А их, в свою очередь, будет не по одному в семье, а столько, что история российская никогда не переведется» [3, с. 846].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Крылова И.А. Демографический кризис в современной России и его возможные негативные социальные последствия. *Философия и общество*, 2008, № 3, с. 138–159.
- [2] Борисов В.А. *Демография*. Москва, NotaBene, 2001, 272 с.
- [3] Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. *Государственная политика вывода России из демографического кризиса*. Москва, Экономика, Научный эксперт, 2007, 888 с.
- [4] Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» (с изменениями и дополнениями). *Гарант*. URL: <http://base.garant.ru/191961/> (дата обращения 01.02.2018).
- [5] Овчарова Л.Н., ред. *Население России в 2016 году: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ. Итоги года*. Москва, НИУ ВШЭ, 2017, 58 с.
- [6] *Федеральная служба государственной статистики*. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi> (дата обращения 01.02.2018).
- [7] Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. *Новые технологии борьбы с российской государственностью*. Москва, Научный эксперт, 2009, 424 с.
- [8] Кравченко Л.И. *Демографическая ситуация в России*. URL: <http://rusrand.ru/forecast/demograficheskaja-situatsija-v-rossii> (дата обращения 01.02.2018).
- [9] Кравченко Л.И. *Демографическая ситуация в России — 2016*. URL: <http://rusrand.ru/analytics/demograficheskaya-situaciya-v-rossii--2016> (дата обращения 01.02.2018).
- [10] Сэнгер, Маргарет. *Википедия*. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Margaret_Sanger (дата обращения 01.02.2018).
- [11] Медведева И.Я., Шишова Т.Л. *Демографическая война против России. Демография, планирование семьи и геноцид: аналитический доклад*. URL: <http://www.pravoslavie.ru/analit/global/demograf.htm> (дата обращения 01.02.2018).
- [12] Вишнеvский А.Г., ред. *Демографическая модернизация России, 1900–2000*. Москва, Новое издательство, 2006, 608 с.
- [13] Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. *Национальная идея России*. В 6 т. Т. 5. Москва, Научный эксперт, 2012, 704 с.
- [14] *Стенографический отчет о заседании Совета законодателей*. Москва, Кремль, 21 декабря 2006 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23972> (дата обращения 01.02.2018).

Статья поступила в редакцию 26.02.2018

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Бушкова А.Ю. Деструктивные факторы, влияющие на демографический потенциал России: пути противодействия. *Гуманитарный вестник*, 2018, вып. 4. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2018-4-520>

Бушкова Ассель Юрьевна — аспирант кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: assell_bush@mail.ru

Destructive factors affecting the demographic potential of Russia: ways to counteract

© A.Yu. Bushkova

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article considers the topical issues of Russian demography: the condition, factors of negative impact on it, ways of counteracting destructive currents. There are four factors, each including a number of reasons for the complex demographic situation in Russia. For one thing, materially, the population suffers from a lack of finance, social security and inadequate housing. Secondly, against the background of the ideological and spiritual decline of the population majority, the factors of current concern such as nuclear family, extra-family parenthood, the image of the businesswomen instead of the mother-woman image, the exchange of traditional gender roles, the propaganda of contraception and delivery by the caesarean section method, the idea of solving crisis of depopulation in Russia through immigration are becoming increasingly important. Thirdly, having ceased to value its own history and civilizational roots, the Russian population finds itself in a situation of demographic catastrophe, due to ethnicity and confessionality. Fourthly, the government manages the demographic processes in the country only in the direction of solving the material dissatisfaction of people, which has short-term results. The state must also build up filters to protect its own people against various harmful currents from the outside. Here the conclusion is made that there is the need for an integrated approach to solving demographic problems in Russia. Measures that could contribute to improving the demographic situation in the country are presented.

Keywords: demography, counteraction, material, ideological, spiritual, civilization, identity, family

REFERENCES

- [1] Krylova I.A. *Filosofia i obshchestvo — Philosophy and Society*, 2008, no. 3, pp. 138–159.
- [2] Borisov V.A. *Demografiya [Demography]*. Moscow, NotaBene Publ., 1999, 2001, 272 p.
- [3] Yakunin V.I., Sulakshin S.S., Bagdasaryan V.E. et al. *Gosudarstvennaya politika vyvoda Rossii iz demograficheskogo krizisa [State policy of Russia's withdrawal from the demographic crisis]*. Moscow, Ekonomika, Nauchnyy ekspert Publ., 2007, 888 p.
- [4] Ukaz Prezidenta RF ot 9 oktyabrya 2007 g., no. 1351 “Ob utverzhdenii Kontseptsii demograficheskoy politiki Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda” (s izmeneniyami i dopolneniyami) [Decree of the President of the Russian Federation of 9 October 2007, no. 1351 “On the approval of the Concept of the demographic policy of the Russian Federation for the period until 2025” (with amendments and additions)]. *Garant*. Available at: <http://base.garant.ru/191961/> (accessed February 01, 2018).
- [5] Ovcharova L.N., ed. *Naselenie Rossii v 2016 godu: dokhody, raskhody i sotsialnoe samochuvstvie. Monitoring NIU VShE. Itogi goda [Population of Russia in 2016: incomes, expenses and social well-being. Monitoring of the National Research University Higher School of Economics. Year in review]*. Moscow, National Research University Higher School of Economics Publ., 2017, 58 p.

- [6] *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi> (accessed February 01, 2018).
- [7] Yakunin V.I., Bagdasaryan V.E., Sulakshin S.S. *Novye tekhnologii borby s rossiyskoy gosudarstvennostyu* [New technologies to combat Russian statehood]. Moscow, Nauchnyy ekspert Publ., 2009, 424 p.
- [8] Kravchenko L.I. *Demograficheskaya situatsiya v Rossii* [The demographic situation in Russia]. Available at: <http://rusrand.ru/forecast/demograficheskaja-situatsija-v-rossii> (accessed February 1, 2018).
- [9] Kravchenko L.I. *Demograficheskaya situatsiya v Rossii – 2016* [The demographic situation in Russia – 2016]. Available at: <http://rusrand.ru/analytics/demograficheskaja-situatsija-v-rossii--2016/> (accessed February 1, 2018).
- [10] Sanger Margaret. *Vikipediya*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Margaret_Sanger (accessed February 1, 2018).
- [11] Medvedeva I.Ya., Shishova T.L. *Demograficheskaya vojna protiv Rossii. Demografiya, planirovanie semyi i genotsid: analiticheskiy doklad* [Demographic war against Russia. Demography, family planning and genocide: analytical report]. Available at: <https://www.pravoslavie.ru/analit/global/demograf.htm> (accessed February 1, 2018).
- [12] Vishnevsky A.G., ed. *Demograficheskaya modernizatsiya Rossii, 1900-2000* [Demographic modernization of Russia, 1900–2000]. Moscow, Novoe izdatelstvo Publ., 2006, 608 p.
- [13] Yakunin V.I., Sulakshin S.S., Bagdasaryan V.E. et. al. *Natsionalnaya ideya Rossii. V 6 tomakh. Tom 5.* [National idea of Russia. In 6 volumes. Vol. 5]. Moscow, Nauchnyy ekspert Publ., 2012, 704 p.
- [14] *Stenograficheskiy otchet o zasedanii Soveta zakonodatelye. Moskva, Kreml, 21 dekabrya 2006 g* [The verbatim report of the meeting of the Council of Legislators. Moscow, the Kremlin, December 21, 2006]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23972> (accessed February 1, 2018).

Bushkova A.Yu., post-graduate student, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: assell_bush@mail.ru