

## Идеальные характеристики руководителя государства XXI в.: опыт России и зарубежья

© А.Н. Нехамкин<sup>1</sup>, В.А. Нехамкин<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Финансовый университет при Правительстве РФ (филиал),  
Брянск, 241050, Россия

<sup>2</sup> МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Рассмотрены отдельные качества глав государств, востребованные социально-исторической практикой XXI в. Прослеживаются этапы эволюции поиска оптимальных личных характеристик властителя от древности до XX в. Введено понятие «условия эпохи», характеризующее требования к правителям со стороны тенденций общественной динамики. Установлено, что каждому условию эпохи соответствует специфический набор персональных качеств, необходимых для современного руководителя страны. Указанные качества изучаются с позиции междисциплинарного подхода, системно, с учетом как российского, так и иностранного опыта.*

**Ключевые слова:** *руководитель государства, правитель, условия эпохи, качества руководителя государства, Россия*

Руководитель государства (правитель) в любые времена играл значительную роль в реализации тех или иных исторических событий [1]. Порой именно ему приписывались заслуги (свершения) государства, народа в целом, с ним они ассоциировались. По мнению древнегреческого историка Фукидида, «Минос первым из властителей построил флот и приобрел господство над большей частью нынешнего Эллинского моря» [2, с. 6]. Философ XVIII в. П.А. Гольбах полагал, что даже состояние организма правителя, «...разгоряченность крови в сердце завоевателя, дурное пищеварение какого-нибудь монарха... являются достаточными причинами, чтобы заставить предпринимать войны, посылать миллионы людей на бойню, ... погружать народы в нищету и траур, ... распространять отчаяние и бедствия на протяжении целого ряда веков» [3, с. 260]. Подобный волюнтаристский взгляд на историю не совсем состоятелен, так как на деятельность главы государства влияют социальные, политические, экономические реалии. Отрицать их воздействие на правителя, на положение дел в конкретной стране и мире тоже нельзя. Отсюда возникает проблема поиска качеств руководителя государства, необходимых для повышения эффективности его деятельности с учетом социальных, политических, культурных, экономических реалий XXI в.

Выявлению желательных (позитивных) и отрицательных (негативных) качеств правителя посвящено множество работ: от сочинений Конфуция, диалога «Государство» Платона, «Государя» Н. Ма-

киавелли до современных [4–6]. Затронули ее и авторы статьи в ряде предшествующих публикаций [7, 8].

В историческом аспекте мыслители разных стран выделили следующие качества правителя. В Древнем Китае — это миролюбие (Лао-цзы) [9, с. 188]; «повторяет старое и узнает новое» (Конфуций) [9, с. 194]; человеколюбие, справедливость (Мо-цзы) [9, с. 197]; «доверие простолюдинов» (Мэн-цзы) [9, с. 207], т. е. управление в условиях согласия с мнением общественных низов, с учетом их интересов.

Вопрос о характеристиках правителя поднят и в европейской философской традиции. Платон в диалоге «Государство» («Законы») подчеркивал такое качество властителя, как интеллект. Он утверждал, что государством должны управлять философы, ибо они могут созерцать и внедрять идею как «нечто стройное и вечно тождественное..., полное порядка и смысла» в «частный и общественный быт людей» [10, с. 281].

В XVI в. Н. Макиавелли сделал вывод, что руководителю государства надо быть то «лисой» (использовать хитрость), то «львом» (применять силу). От сочетания указанных качеств и зависит успех его деятельности.

В эпоху Просвещения XVIII в. (особенно во Франции и Англии) философы Ж. Вольтер, Д. Дидро, Г. Мабли, Г. Болингброк и другие от правителя-монарха требовали, чтобы он: 1) «давал» правильные законы, государственные учреждения своим (подвластным) народам; 2) сравнивал законы и нравы (мораль) «чужих стран с собственными» [11, с. 314]; 3) нес «счастье подданным»; 4) брал за образец для своих деяний великих предшественников из прошлого [12, с. 10]. В подобном наборе качеств также выдвигалось на первый план интеллектуальное развитие личности (в противовес установке, приписываемой французскому королю Людовику XV, правившему в 1715–1764 гг. и заявившему придворному: «После нас хоть потоп»).

В итоге следует констатировать, что мыслители от древности до XVIII в. провели постепенный поиск идеальных качеств правителя, который носил длительный характер, осуществлялся методом проб и ошибок. В различные эпохи от монарха или иного главы государства требовалось для успешного осуществления деятельности превалирование то одних, то других качеств.

Установление качеств идеального правителя XXI в. проводится перед президентскими выборами в РФ, США, иных странах. Это задача не только научно-теоретическая, но и прикладная, влияющая на эффективность принимаемых тем или иным высшим государственным деятелем решений, касающихся судеб миллионов людей.

Однако часто при таком подходе современные специалисты просто перечисляют идеальные качества менеджера XXI в. (подкрепляя каждое соответствующими примерами). Недостаток данной позиции

состоит в том, что отсутствует система выявляемых качеств, их соответствия требованиям нынешней социальной реальности. Приведем как образец один из подобных «списков» характеристик оптимального управленца высшего звена. Его персональные качества видятся следующими: «генетическая предрасположенность к управлению, одаренность, талантливость в нескольких видах деятельности, связанных с целостным освоением действительности; творческий склад ума, природосообразное мышление, способность к инновационной деятельности; лидерские качества, способность быть лидером; наличие развитого интеллекта и высоких моральных качеств, гражданственность; наличие собственной позиции, которая передается людям, организует их, мотивирует достижение общих целей; способность к системному восприятию мира, стратегическое опережающее мышление; разносторонние знания, в том числе современных теорий и технологий управления; стремление к самосовершенствованию, умение трезво оценивать как собственные способности, так и способности других людей; волевые качества: способность брать на себя ответственность, настойчивость в достижении целей и преодолении препятствий; коммуникативность — способность четко формировать общезначимые цели и объединять вокруг себя людей, быть организатором, находить оптимальные пути выхода из неординарных ситуаций» [13, с. 71].

По мнению авторов, описательный подход хотя и позволил накопить определенные знания по теме, но не отражает комплексности, системности подбора качеств, необходимых для успешной личности — правителя именно XXI в. Для ликвидации данного недостатка следует найти качественно иной путь к выявлению характеристик руководителя.

В подобном поиске можно опереться на научный подход к определению идеальных характеристик высших управленцев, который предложил еще в начале XX в. М. Вебер в работе «Политика как призвание и профессия». Он выделил три вида господства: традиционное (подчинение в силу обычая); харизматическое (подчинение человеку, обладающему особыми качествами — харизмой); легальное (подчинение происходит на основе соблюдения универсальных социальных правил). При этом социолог особое внимание уделил второму типу господства. Харизма предполагает наличие у правителя «внеобыденного личного дара», в который и верят сторонники данного человека. Последний обеспечивается рядом качеств: откровенность (перед единомышленниками), личный героизм и т. д. [14, с. 646]. Правителя-харизматика «дополняет» в его деятельности группа «профессионально вышколенных многолетней подготовкой, с высокоразвитой сословной честью» бюрократов [14, с. 657], качества которой он по воле тоже получает. Указанные «типы господства» не остались

только теоретическими конструкциями: они успешно соединились, образуя систему власти в нацистской Германии, что имело для нее негативные последствия в краткосрочной исторической перспективе.

Высокий эвристический потенциал позиции М. Вебера дает возможность обосновать иной подход, позволяющий систематизировать качества, необходимые правителю XXI в. По мнению авторов, целесообразнее решить указанную проблему, сохранив сам принцип веберовского подхода — выявить основу формирования персональных качеств. В XXI в. так же работают понятия, аналогичные «типам господства» и «харизме», но проявляющиеся на новом уровне. Здесь необходимо учитывать свойства объективной реальности. Отсюда авторы выделяют следующие стороны изучаемого объекта: 1) совокупность требований и обстоятельств, диктуемых реалиями XXI в. (специфические условия эпохи); 2) выявление качеств, дающих возможность руководителю государства успешно и эффективно реагировать на исходящие от них вызовы. Исходя из этого возникает возможность осуществить синтез данных сторон, определить на указанной основе комплекс качеств, требующихся от руководителя государства в новых условиях. Такой подход позволит выявить совокупность требований к качествам современных правителей не только исходя из мнений избирателей (как это принято сегодня в демократических государствах), но и из специфики современной социальной структуры и организации.

Итак, в основу авторского подхода положены условия эпохи и формирующиеся на их базе идеальные качества правителя.

Исходное важнейшее условие эпохи, в котором функционирует сегодняшнее общество, — постоянно нарастающая сложность характеристик, элементов развивающихся объектов социальной действительности. Реализуется процесс глобализации и интернационализации экономики. Происходит создание все новых региональных экономических и политических группировок-союзов государств; обостряется проблема беженцев и неконтролируемой миграции на региональном и глобальном уровнях. Нарастает демографическая проблема. Распад СССР в 1991 г. привел к бесконтрольности блока НАТО, развязавшего ряд вооруженных конфликтов в 1990–2000-е гг. Усложняются отношения развитых и развивающихся стран. Некоторые теоретики (от З. Бжезинского и Ч. Капхена до И. Панарина и Т. Читтама) предрекают «закат» (ослабление) сегодняшних гегемонов (США, Великобритании) до полного распада. Усиливается воздействие на различные государства, особенно европейские, террористических организаций (вплоть до создания квазигосударственных образований теократически-экстремистского толка, подобных запрещенному в РФ Исламскому государству).

В условиях нарастающей сложности мировой социальной системы требуются руководители государств нового типа. Люди традиционного склада ума, во главе государств привыкшие действовать исключительно в условиях социальной стабильности, бесперебойной работы общественных институтов, уже не отвечают условиям эпохи. Так, современные лидеры западного мира (от Т. Мэй, А. Меркель, Ф. Олланда, Э. Макрона в Европе до бывшего президента США Б. Обамы) — личности достаточно заурядные (хотя и с престижным образованием, полученным в ведущих университетах Европы, США). Несмотря на это, они по воле судьбы вознесены к вершинам власти. Учитывая серьезность вызовов XXI в., одного демократического прихода к власти через выборы и престижного образования мало. В наступившем столетии как никогда нужны харизматические личности, яркие и нетривиальные, умеющие адаптироваться к быстро меняющимся социальным условиям, способные находить успешный выход в кризисных ситуациях. Примерами таких личностей XX в. считаются Ш. де Голль и У. Черчилль, И.В. Сталин и Ф.Д. Рузвельт, М. Тэтчер и Ф. Миттеран, которые могли управлять социальной системой на грани ее распада, в сложной обстановке войн, военных поражений, тяжелых экономических кризисов и способные успешно (пусть порой и со значительными издержками) добиваться намеченных целей.

Эти люди демонстрировали такие качества, как решительность, уверенность в себе, сила воли, напористость. Данные характеристики правителя и сегодня востребованы населением. Это подтвердил опрос, проведенный в РФ кафедрой социологии и психологии политики факультета политологии МГУ под руководством Е.Б. Шестопал осенью 2011 г. (накануне президентских выборов 2012 г.). В ходе анализа 200 глубинных интервью выявлялись качества будущего Президента РФ. Из них однозначно положительным признан «образ настоящего мужчины», складывающийся как своеобразный «сплав» надежности, харизматичности, воли, уверенности в себе, решительности, твердости, смелости, упорства, напористости, хладнокровия [7, с. 82].

Следующее качество правителя, востребованное из-за нарастающей сложности социальной действительности, — *простота и очевидность принимаемых решений*. Чем сложнее обстановка, тем более простые и четкие решения должен принимать лидер. Простота — форма выхода из сложнейших, диктуемых действительностью ситуаций. Это — адекватный ответ на нарастающую сложность. Руководителю приходится сталкиваться с рядом острых проблем, управлять ситуациями, которые подчас выходят из-под контроля государственного аппарата. В подобных случаях нужно проявить такое качество,

как умение найти в сложном переплетении событий какое-либо простое, главное звено, осмыслить его самому, выразить в доступной форме для подчиненных чиновников, населения в целом, продемонстрировав его правильность. Особенно актуально качество простоты и очевидности становится для выработки стратегических решений. Харизматические личности прошлого могли предлагать простые формулы, выражавшие перспективы государственного строительства на годы вперед. Сегодня с этим возникают проблемы.

Простота правителя есть одновременно и *умение в доступной форме донести распоряжение до исполнителя* относительно конкретной сферы деятельности. Так, в 1943 г. И.В. Сталин встретился со снайпером РККА Л.М. Павличенко, на счету которой оказалось 309 уничтоженных солдат и офицеров вермахта. После ранения и лечения Л.М. Павличенко пожелала опять попасть на фронт. Однако И.В. Сталин настаивал на другом варианте. Вместо прямого приказа он пытается путем простейших аргументов убедить оппонента в правильности собственной логики. Л.М. Павличенко вспоминает: «Сталин взял карандаш, придвинул к себе большой блокнот и начал объяснять, как учитель в школе (курс. авт.): “Если поедете на фронт, убьете сто фашистов. Однако вас тоже могут подстрелить. А если обучите сто снайперов, передадите свой бесценный опыт, и каждый из них застрелит хотя бы десять гитлеровцев — сколько будет? Тысяча. Вот вам и ответ. Вы здесь нужней, товарищ лейтенант...”» [15, с. 361]. Тогда Л.М. Павличенко пришлось согласиться с этой простой логикой. Пример говорит о наличии у И.В. Сталина такого качества руководителя высшего ранга, как простота доведения задачи до исполнителя. Данное умение (независимо от отношения к указанной личности) целесообразно взять на вооружение и современным правителям.

Усиливающаяся сложность социальной среды порождена и ростом ее информационной составляющей. Количество информации год от года, особенно в XX в. и тем более в XXI в., растет. Согласно закону Г. Мура, объем памяти компьютеров в 1960-е гг. удваивался примерно каждые два года, а сегодня — каждые полтора. Количество информации, которую должен воспринимать руководитель государства, возрастает не менее быстрыми темпами, чем увеличивается информационный поток сам по себе. В подобных условиях усиление информационной составляющей порождает важные (противоположные и дополняющие друг друга) качества правителя: *личная закрытость* и *открытость внешнему миру*. Закрытость порождается тем обстоятельством, что ряд сведений, поступающих главе государства, носит конфиденциальный характер, не предназначен для широкого круга лиц: донесения разведывательных и полицейских служб, ин-

формация о разработке новых систем вооружений, действиях специальных вооруженных подразделений за границами страны и т. д. Их разглашение наносит ущерб безопасности страны. В итоге правитель отделен завесой тайны от остального населения, так как только он, например, получает документы с грифом «секретно», «совершенно секретно», «совершенно секретно особой государственной важности».

Одновременно другая часть информационной составляющей диктует и открытость правителя миру. Так, в кризисные, трудные времена для предотвращения паники, разъяснения содержания политических и экономических задач, мероприятий руководства страны главе государства приходится открыто и в доступной для понимания людьми форме делиться информацией с населением. С древнейших времен открытость выражалась в публикации в людных местах указов (распоряжений) монарха. В средневековой Европе их (для неграмотных людей) читали вслух специальные глашатаи. Делалось это публично специально, чтобы никто не мог объяснить свой проступок незнанием издаваемых правителем законов. В XX в. появляются новые виды СМИ (к газетам, существовавшим в Европе с XVII в., прибавились радио, телевидение, а позднее — связь через Интернет (электронная почта, скайп, социальные сети и т. д.)). В этот период процесс открытости лидеров государства только нарастал. Например, в годы Великой депрессии и позже (с 1933 по 1944 г.) президент США Ф.Д. Рузвельт обращался к американцам в серии из 30 радиопередач (названных историками «Беседы у камина»), где объяснял шаги правительства по выходу страны из кризиса, причины вступления США в войну с Японией и т. д. Его успокоительный тон, доходчивость аргументов способствовали улучшению обстановки.

В 1960 г. в США прошли и первые открытые теледебаты кандидатов в президенты. В значительной мере благодаря успеху на них высший пост занял Д.Ф. Кеннеди. Сегодня никого не удивляет, когда президент США Д. Трамп пишет открыто и просто о своих действиях или дает оценки событиям в Твиттере. (В РФ подобная традиция получила развитие в годы президентства Д.А. Медведева.) Следовательно, открытость для народа посредством высказывания позиции в СМИ — характерная черта современных глав государств. Причем эта тенденция постоянно усиливается.

Нарастающая сложность социальной действительности порождает такое важное качество правителя, как наличие *предварительного управленческого государственного опыта*. Как правило, монарха готовили к руководству государством еще до вступления в должность. В демократическом обществе все обстоит иначе. Здесь по воле избирателей из-за наличия особых обстоятельств, специфики политической системы и подобных факторов во главе страны может оказаться человек

неподготовленный, который мало подходит для данной роли, не имеет для ее выполнения необходимого уровня знаний и умений. Этот недостаток частично восполняет предварительный опыт правителя.

Задача властителя — поиск оптимального решения из ряда возможных. Причем, учитывая сложность обстановки, время на его принятие ограничено. В таком случае механизм выработки правильного политического решения зависит от предварительного государственного опыта. В XXI в. правитель, не имеющий опыта, будет (особенно в начальный период) делать неизбежные ошибки в управленческой деятельности. И чем сложнее обстановка, чем больше поступающий объем информации, тем менее эффективными станут его действия.

В демократических государствах опыт можно получить в процессе длительной работы в качестве главы крупной части страны (штата — в США, области — в РФ и т. д.); депутата законодательных органов местного и федерального уровня; министра в правительстве страны (главы специальной службы), или премьер-министра (главы правительства); вице-президента (если есть такой пост). Так, Э. Джонсон (хотя и являлся ранее губернатором штата Теннесси и работал в Сенате США), пробыв только полтора месяца де-факто вице-президентом США, пришел на инаугурацию А. Линкольна нетрезвым и в официальной речи позволил себе грубые высказывания. Вскоре, после убийства А. Линкольна, став Президентом США, Э. Джонсон опять-таки допускал противоречивые, неадекватные действия, что вызвало попытки его отрешения от должности.

Итак, из-за усложнения социальной действительности в XXI в. необходимо, чтобы к власти приходили управленцы, обладающие значительным опытом в указанной сфере.

Еще одно характерное условие эпохи — *развитие гражданского общества*. На Западе данный субъект правовых отношений уже сформирован (хотя и там есть немало проблем с правами человека и т. п.). Гражданское общество постепенно формируется и в России. Это означает рост самосознания народа, его превращение из серой послушной массы (что свойственно для тоталитарных социумов) в грамотное, обладающее чувством собственного достоинства, требующее внимательного отношения к себе население. В гражданском обществе руководитель страны не может просто повелевать. Он обязан считаться с мнением и требованиями народа, особенно в условиях демократических выборов. В результате новые социальные реалии требуют от руководителя такого личностного качества, как *желание общаться с народом*. Склонность к диалогу может проявляться в самых разных формах. В РФ начиная с 2000-х гг. апробируется такая форма общения Президента с населением страны, как «горячая линия», проходящая в формате открытой телепередачи на ряде феде-



ральных каналов. Граждане, позвонившие из регионов или присутствующие в студии в Москве, могут задать вопросы главе государства. В ходе третьего срока В.В. Путина (с 2012 г.) подобное телевизионное общение президента с гражданами стало проводиться чаще, чем ранее: дважды в год. Причем вопросы задают различные категории граждан из разных частей страны, как взрослые (представляющие разнообразные профессиональные группы), так и дети (допущенные к участию в последние несколько лет). Диалог в системе высшая власть — народ полезен не только чисто прагматически: у обративших на себя внимание правителя граждан могут моментально разрешиться их личные проблемы (проложена новая дорога к дому, выплачена ранее задержанная предпринимателем зарплата и т. д.). Данная форма общения показывает главе государства некий (пусть и фрагментарный) срез проблем, волнующих население, для решения которых необходимо определенное (краткосрочное или немедленное) реагирование.

Построение в РФ гражданского общества требует от правителя и иных персональных качеств. Одно из них — *обаятельность*, т. е. совершение действий и создание образа власти, привлекающих к себе народ. В настоящее время правитель не должен выглядеть недоступным отцом нации, которого (как когда-то китайского императора) лишь иногда можно видеть воочию. Стало опять актуальным, чтобы люди (о чем мечтали еще древнекитайские мыслители) перестали бояться правителя, его репрессивных мер, а чувствовали к нему симпатию как к простому, близкому человеку. Исходя из этого, объяснимы ролики (не всегда «умелые» в силу пропагандистской направленности), которые показывают по российскому телевидению: как президент РФ ведет за собой клин стерхов на дельтаплане в заповеднике под Оренбургом, ловит щук в сибирском озере, загорает с голым торсом. Такие видеозаписи преследуют цель показать физическую силу правителя (в XX в. С. Хусейн и Мао Цзэдун, например, для этого даже переплывали реки), его близость к народу.

Другое важное персональное качество правителя в ходе построения в РФ гражданского общества — *владение основами ораторского искусства*. Оно (как обязательное требование) было актуально для политиков со времен Древних Греции и Рима, где властителей учили долго, красиво, доходчиво говорить на разные темы. В СССР второй половины XX в. известны и иные случаи. Н.С. Хрущев любил во время выступлений отвлекаться от заготовленных помощниками текстов и вносил в них свои знаменитые (часто выдержанные в крайне оскорбительном для оппонентов духе) экспромты. «Мы вас похороним», «покажем кузькину мать», — обращался советский лидер к США. И все же речи Н.С. Хрущева отличались эмоциональностью

(порой излишней), образностью, живостью, что находило отклик у части граждан СССР и даже иностранцев. К сожалению, его преемники на посту руководителя СССР (особенно Л.И. Брежнев) ораторским талантом не обладали. Они читали написанный текст, как правило, почти не отвлекаясь от него (чем снискали тайное неодобрение и даже насмешки простых советских людей). На фоне косноязычных предшественников умение М.С. Горбачева иногда общаться с народом публично, без заготовленного текста, снискало данному правителю поддержку части населения СССР в начале перестройки.

Главам современных государств, выполняющих как чисто представительские (символические) функции (открытие выставок, новых объектов, выступление на митингах и т. д.), так и собственно управленческие (совещания с правительством, региональными чиновниками, пресс-конференции, встречи с главами иных государств и т. д.), приходится много говорить на самые разные темы. Сейчас они не готовят выступления самостоятельно (как это было характерно в первой половине XX в.). Большинство речей им пишут специалисты — спичрайтеры. Однако и здесь без знания основ ораторского искусства правителям не обойтись.

В идеальной речи кроме чисто официальной информации лидер должен показать и *чувство юмора*. Его наличие – необходимое качество первого лица государства. Чувство юмора помогает как во время общения с народом, так и в ходе официальных переговоров или иных мероприятий разрядить обстановку, дает главе государства возможность расслабиться, сбросить с себя (хотя бы на время) напряженность, сохранить необходимую, желательную для принятия важного решения атмосферу. Отечественные политики высшего ранга, включая Д.А. Медведева и В.В. Путина, активно используют юмор в публичных выступлениях. Показателен случай, произошедший в 2006 г. На пресс-конференции В.В. Путина с президентом США Дж. Бушем-мл., рассказывавшем о победной поступи демократии в мире, президент РФ заявил: «Нам бы не хотелось, чтобы у нас (в России — прим. авт.) была такая же демократия, как в Ираке» [16] (где после вторжения США в 2003 г. шла гражданская война).

Формирование гражданского общества в РФ, рост самосознания народа приводят к отрицанию ряда черт правителя, ранее не вызывавших подобного отторжения населения. Так, речь идет о *популизме*, т. е. таком негативном качестве главы государства, который ищет поддержки населения любыми мерами. Например, в начале 1990-х гг. народ России в значительном большинстве оценивал положительно первого президента Б.Н. Ельцина. Народ восторженно встречал его популистские заявления и действия. Однако после многих несбывшихся обещаний (например, «положить голову на рельсы», если уровень жизни россиян продолжит ухудшаться и т. п.) избиратели стали

относиться к президенту крайне негативно. Народ на уровне здравого смысла осознал изворотливость, лживость слов и поступков избираемых в демократической системе лидеров, их обман ради реализации личных целей, получения власти. (В.В. Жириновский, активно использовавший популизм в начале 1990-х гг. и делающий это до сих пор, регулярно проходит с возглавляемой им партией ЛДПР в Государственную думу РФ. Однако и здесь популизм вызывает негативное отношение народа. Он не дает политику возможности составить реальную конкуренцию представителям «партии власти» на выборах президента, так как избиратели видят, что В.В. Жириновский не сможет выполнить данные народу обещания в силу их утопичности. Следовательно, в РФ популизм встречает преимущественно негативное отношение населения.) Надо отметить, что в ряде стран популизм — нормальное средство борьбы за высшее место в политической иерархии. Во многом благодаря ему Д. Трамп получил пост президента США на выборах 2016 г., обогнав не менее амбициозную и тоже пользовавшуюся подобным оружием Х. Клинтон. Так что спор о популизме как позитивном/негативном качестве правителя в демократической системе пока не закрыт.

Важное условие эпохи — *возрастающая переменчивость (динамичность) возникающих задач и проблем*. Она имеет ряд практических проявлений. Во-первых, экономические. В глобальном мире подчас крайне резко (из-за действий форс-мажорных факторов, какого-либо крупного государства-игрока на международной арене, стихийного бедствия и т. д.) изменяются цены на рынках, например, на такой важный углеводород, как нефть. Во-вторых, политические. В разных странах неожиданно происходят перевороты, революции, меняются правящие режимы. Эту тенденцию прекрасно продемонстрировали события Арабской весны 2011 г. и на Украине весной 2014 г. Часто политическая карта мира резко меняется на противоположную.

Переменчивость современной социальной жизни делает необходимым выработку такого качества правителя, как *быстрая реакция на изменяющиеся обстоятельства*. От лидера государства требуется давать своевременный и адекватный ответ на новую трансформацию обстановки, поступающие от нее вызовы. Отсутствие или замедление реакции опасно для правителя и возглавляемого им государства и означает, что важные решения будут приняты не вовремя, с опозданием. Последнее повлечет за собой как материальные, так и политические издержки, приведет со стороны правителя к потере контроля над управляемым объектом, а часто — к его собственной гибели. Так, более 40 лет успешно правивший Ливией М. Каддафи в 2011 г. не сумел вовремя среагировать на изменяющиеся обстоятельства. В результате потерял власть и был публично жестоко убит своими противниками.

Сложность социальной действительности, формирование в РФ гражданского общества, усиливающаяся динамичность возникающих проблем порождают еще одно условие эпохи — *повышение требований к личностным качествам руководителя*. Оно, как никогда раньше, делает необходимым наличие во главе государства человека с высоким интеллектом. Важнейшая основа его формирования — *образованность*. С чисто формальной стороны от глав государств для адекватного исполнения должностных обязанностей требуется наличие высшего образования. Из 16 президентов США в XX в. (от Т. Рузвельта до Б. Клинтона) высшего образования не было у троих (У. Гардинг, К. Кулидж, Г. Трумэн). Затем университетскую традицию во власти продолжили Дж. Буш-младший, Б. Обама [7, с. 87–89]. У Д. Трампа тоже есть как среднее военное образование (Нью-Йоркская военная академия), так и высшее экономическое (Уортонская школа бизнеса при Пенсильванском университете). По крайней мере, в обозримом будущем не повторится ситуация 1865–1869 гг., когда президентом США был Э. Джонсон, бывший портной, выучившийся грамоте у жены [7, с. 87]. В России после закончившего Уральский политехнический институт Б.Н. Ельцина к власти пришли выпускники юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета В.В. Путин и Д.А. Медведев [7, с. 91].

Однако речь идет не только о формальной части понятия «образование», но и о содержательной. Посты руководителей стран сегодня занимают представители разных профессий (так, президентом Венесуэлы является бывший водитель троллейбуса Н. Мадуро, его предшественник У. Чавес — профессиональный военный, в США Д. Трамп — бизнесмен, Б. Обама — юрист), с различным багажом знаний. Обращает на себя внимание тот факт, что при управлении государством в целом, как правило, и односторонних профессиональных качеств, и существующего уровня знаний не хватает. Поэтому руководителю государства (особенно в XXI в.) требуется постоянно заниматься самообразованием, приобретать новые знания в различных сферах. Например, правитель начала XX в. мог не знать процесс добычи нефти или газа, их транспортировки на значительные расстояния. В XXI в., когда от данных углеводородов зависит ход функционирования всей экономики страны, правитель должен иметь соответствующие знания и в указанной сфере. Не исключено, что в будущем ему могут стать необходимы знания из такой сферы человеческой деятельности, как особенности колонизации планет Солнечной системы. Поэтому в перспективе людей, из которых выйдут руководители государств, придется обучать в особых вузах, где им будут давать комплексное, универсальное образование, а не юридическое, военное, экономическое и т. д. [7, с. 92–96]. Им придется в

процессе обучения использовать и новые технологии, позволяющие в короткие сроки получать самообразование по различным, необходимым в ходе работы сферам деятельности.

В настоящее время сформировалось новое условие эпохи — *рост требований к управлению и его эффективности*. Поэтому от правителя кроме интеллекта и образованности требуется еще одно качество — *знание основ теории менеджмента*. Последнее вытекает из произошедшей еще в XX в. революции в административном управлении, связанной с изменением организационной структуры управления. Ее трансформации, в свою очередь, обусловлены появлением компьютерных сетей, необходимостью автоматической обработки поступающей информации, скорректированными на данной основе методами управления. Революция в администрации была порождена тем обстоятельством, что огромное внимание потребовалось уделять развитию производственных и непроизводственных сфер, планированию, решению сложных политических задач. Если раньше управленец высшего звена мог успешно выполнять свои функции на основе лишь приобретенного ранее опыта, проходя фактически курсы эмпирического обучения, то сегодня знание теории менеджмента становится обязательным. Оно значительно повышает эффективность управленческой деятельности современного правителя [17].

*Необходимость предвидения ситуаций и проблем, с которыми может столкнуться общество*, — очередное важнейшее условие эпохи, формирующее качества главы государства. В современной сложной социальной действительности правителю важно заблаговременно выявить негативные варианты развития страны и принять меры, чтобы их избежать. В противном случае государство могут ждать поражения в войнах, гибель тысячи людей и даже распад страны, как в случае с СССР. Это условие становится особенно актуальным в современном динамичном мире. Из него вытекает столь важное качество властителя, как *способность предвидения результатов деятельности социальных субъектов и принимаемых управленческих решений*.

Разумеется, сегодня на лидеров государств работают мощнейшие аналитико-прогностические организации (в США — RAND, в РФ — структуры в МВД, ФСБ, Министерстве обороны и частные). И все-таки личное понимание главой страны перспектив развития государств и международных отношений остается определяющим. Часто правитель оказывается в ситуации жесткого выбора из нескольких вариантов, которую в синергетике называют точкой бифуркации. Специфика его деятельности состоит в том, что выбирать приходится не любой вариант, а лучший, т. е. оптимальный, полезный для управляемого объекта [18, с. 396, 397]. Властитель отвечает перед населе-

нием страны и историей за сделанный выбор, а за неправильный выбор иногда даже платит собственной жизнью. Важный способ отбора «правильного» варианта — предвидение результатов его реализации на практике, что позволяет ставить и решать важнейшие тактические и стратегические задачи. Так, И.В. Сталин понял значение форсированной индустриализации для ближайшего будущего страны. Он осознал, что иной курс (связанный с замедлением темпов данного процесса, предлагавшийся группой Н.И. Бухарина) ведет государство к гибели. В 1931 г. И.В. Сталин утверждал: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [19, с. 39]. Это было правильным стратегическим решением. Отсюда вытекала и политика ускоренной коллективизации. Предвидение И.В. Сталина и принятые практические меры позитивно сказались на создании материально-технической базы вооруженных сил (РККА), позволившей в конечном счете отразить вторжение нацистов в 1941–1945 гг., уничтожить Третий рейх, присоединить по результатам Второй мировой войны новые территории.

Перспективность как черта мышления и делового стиля И.В. Сталина проявлялась и в тактике. В январе 1941 г. летчик А.Е. Голованов написал на имя И.В. Сталина небольшое (на 2–3 страницы) письмо, где предлагал создать «соединение в 100–150 самолетов», которое могло бы работать по глубоким тылам противника, опираясь при ориентировке исключительно на аэронавигационное оборудование [20, с. 32–33]. Предусматривая позитивные практические последствия реализации подобной инициативы, И.В. Сталин развил мысль А.Е. Голованова организационно: распорядившись сформировать не абстрактное «соединение самолетов», а конкретный авиационный полк с целью подготовки кадров для будущих дивизий, корпусов, армий [20, с. 38]. Его предвидение сыграло значительную роль в поражении нацистской Германии: оно позволило в короткий срок создать к 1942 г. новый вид сил в военной авиации — Авиацию дальнего действия (АДД).

Однако в настоящее время главе государства мало обладать лишь способностями предвидения. Правителю XXI в. надо строить целую систему предвосхищения событий, опираясь на научный аппарат прогнозирования, а не только личную интуицию. В результате от него требуется еще и знание теории научного прогнозирования. Последняя способна как расширить интеллект правителя (что само по себе важно в современных условиях), так и дать возможность научного, системного, комплексного предвидения ситуации, позволить отбирать оптимальные варианты развития для отдельных сфер общественной жизни и социума в целом, заранее (до их осуществления на

практике) отказываться от затратных (невыгодных стране) направлений становления общества. В этом смысле знание теории прогнозирования позволяет резко повысить эффективность управленческой деятельности.

Итак, выявление качеств руководителя государства XXI в. — важная составная часть повышения эффективности его деятельности, развития демократических основ управления обществом. Определение, поиск подобных качеств должны носить системный, научно обоснованный характер. Поэтому авторы выбрали подход, определяющий зависимость формируемых в XXI в. социальных требований (условий эпохи) и необходимых для их реализации персональных (личных) качеств главы государства. Усиливающаяся сложность социума актуализирует следующий ряд качеств:

- харизматичность (предполагающая решительность, волю, уверенность в себе);
- простота и очевидность принимаемых решений;
- умение донести их в доступной форме до подчиненных разного ранга.

Формирование гражданского общества требует от лидера страны (РФ) таких качеств, как:

- желание руководителя общаться с народом, вступать в непосредственный диалог с управляемым населением;
- личное обаяние;
- владение основами ораторского искусства;
- чувство юмора.

Однако главное требование к руководителю государства XXI в., выдвигаемое социальной практикой, касается его личных качеств — компетентности, грамотности, ума, интеллекта. Они вырастают, в том числе, из такого условия эпохи, как повышение требований к управлению и его эффективности, что вызывает необходимость знаний теории менеджмента. Возникает потребность повышения уровня и качества образования лидера, понимания им основ теории научного прогнозирования. Таков далеко не полный (сюда не входит, например, здоровье правителя [21, с. 95]) перечень комплекса системных качеств, которые изменяющаяся социальная действительность предъявляет к руководителям государств XXI в., способных сделать его успешным управленцем.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Душкова З.В., Нехамкин В.А. *Роль личности в истории: современный взгляд*. Москва, Издательский дом Душковой, 2011, 160 с.
- [2] Фукидид. *История*. Москва, Ладомир, 1999, 543 с.

- [3] Гольбах П.А. *Избранные произведения. В 2 т. Т. 1.* Москва, Наука, 1963, 715 с.
- [4] Кара-Мурза А.А., Поляков Л.В. *Реформатор. Русские о Петре I. Опыт аналитической антологии.* Иваново, Издательская фирма «Фора», 1994, 320 с.
- [5] Шестопал Е.Б., ред. *Образы власти в постсоветской России.* Москва, Алетейа, 2004, 536 с.
- [6] Василенко И.А., Василенко Е.В. *Личностный стиль за столом международных переговоров.* Москва, Аспект Пресс, 2012, 208 с.
- [7] Нехамкин В.А. Роль образования руководителя государства в процессе исторического развития. *Социология образования*, 2012, № 2, с. 82–97.
- [8] Нехамкин А.Н. *Президент для будущей России. Проблема оптимального общественного выбора.* Брянск, ГУП «Брянское областное полиграфическое объединение», 2008, 527 с.
- [9] *Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 1.* Москва, Мысль, 1969, 576 с.
- [10] Платон. *Собрание сочинений. В 4 т. Т. 3.* Москва, Мысль, 1994, 654 с.
- [11] *Философия в энциклопедии Дидро и Даламбера.* Москва, Наука, 1994, 720 с.
- [12] Мабли Г.Б. *Об изучении истории. О том, как писать историю.* Москва, Наука, 1993, 414 с.
- [13] Гладышев А.Г., Горбов Н.М., Иванов В.Н. *Управленец-менеджер XXI века. Проект: выявление и развитие управленческих способностей.* Москва, Муниципальный мир, 2003, 147 с.
- [14] Вебер М. *Избранные произведения.* Москва, Прогресс, 1990, 808 с.
- [15] Павличенко Л.М. *Я — снайпер. В боях за Севастополь и Одессу.* Москва, Вече, 2015, 384 с.
- [16] *Путин: России не нужна такая демократия, как в Ираке.* URL: <https://ria.ru/politics/20060715/51392848.html> (дата обращения 29.08.2017).
- [17] Нифаева О.В., Нехамкин А.Н. Цивилизованная модель российской экономики: прошлое, настоящее, будущее. *Экономика и предпринимательство*, 2013, № 12–3, с. 55–60.
- [18] Нехамкин В.А. Проблема исторического выбора: личностно-психологический аспект. *European Social Science Journal*, 2015, № 6, с. 390–397.
- [19] Сталин И.В. *Сочинения. Т. 13.* Москва, Государственное издательство политической литературы, 1951, 424 с.
- [20] Голованов А.Е. *Дальняя бомбардировочная... Воспоминания главного маршала авиации. 1941–1945.* Москва, Центрополиграф, 2008, 591 с.
- [21] Чазов Е.И. *Как уходили вожди: Записки главного врача Кремля.* Москва, Алгоритм, Эксмо, 2012, 240 с.

Статья поступила в редакцию 12.09.2017

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Нехамкин А.Н., Нехамкин В.А. Идеальные характеристики руководителя государства XXI в.: опыт России и зарубежья. *Гуманитарный вестник*, 2017, вып. 10.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-10-480>

**Нехамкин Аркадий Наумович** — д-р экон. наук, профессор кафедры «Экономика, менеджмент и социально-гуманитарные дисциплины» Финансового университета при Правительстве РФ (Брянский филиал), действительный член РАЕН. e-mail: [nehamkin.nauka@yandex.ru](mailto:nehamkin.nauka@yandex.ru)

**Нехамкин Валерий Аркадьевич** — д-р филос. наук, профессор кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: [nechamkin@rambler.ru](mailto:nechamkin@rambler.ru)



## Ideal characteristics of the XXI century head of State: Russia's and international experience

© A.N. Nekhamkin<sup>1</sup>, V.A. Nekhamkin<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation  
(Bryansk branch), Bryansk, 241050, Russia

<sup>2</sup> Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*We consider certain qualities of the heads of State required by the XXI century sociohistorical practice. The evolution stages of the sovereign's optimal personal characteristics search from ancient times until the XX century are observed. The article introduces the notion "conditions of the age" characterizing the requirements to the sovereigns by the social dynamics tendencies. It is established that a specific set of personal qualities needed for the present national leader corresponds to each condition of the age. These qualities are researched from the perspective of the multidisciplinary approach, in a consistent manner, with due consideration of both Russian and international experience.*

**Keywords:** head of State, sovereign, conditions of the age, the quality of the head of State, Russia

### REFERENCES

- [1] Dushkova Z.V., Nekhamkin V.A. *Rol lichnosti v istorii: sovremennyy vzglyad* [The role of an individual in history: a modern view]. Moscow, Dushkova Publ., 2011, 160 p.
- [2] Fukidid. *Istoriya* [History]. Moscow, Ladomir Publ., 1999, 543 p.
- [3] Golbakh P.A. *Izbrannye proizvedeniya. V 2 tomakh. Tom 1.* [Selected works. In 2 vols. Vol. 1]. Moscow, Nauka Publ., 1963, 715 p.
- [4] Kara-Murza A.A., Polyakov L.V. *Reformator. Russkie o Petre I. Opyt analiticheskoy antologii* [Reformer. The Russians about Peter the Great. Analytic anthology experience]. Ivanovo, Fora Publ., 1994, 320 p.
- [5] Shestopal E.B., ed. *Obrazy vlasti v postsovetsoy Rossii* [Images of power in post-Soviet Russia]. Moscow, Aleteya Publ., 2004, 536 p.
- [6] Vasilenko I.A., Vasilenko E.V. *Lichnostny stil za stolom mezhdunarodnykh peregovorov* [Personal style at the international negotiating table]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2012, 208 p.
- [7] Nekhamkin V.A. *Sotsiologiya obrazovaniya — Sociology of Education*, 2012, no. 2, pp. 82–97.
- [8] Nekhamkin A.N. *Prezident dlya budushchey Rossii. Problema optimalnogo obshchestvennogo vybora* [The President for Russia's future. The problem of optimal social choice]. Bryansk, GUP "Bryanskoe oblastnoe poligraficheskoe obiedinenie" Publ., 2008, 527 p.
- [9] Sokolov V.V., ed. *Antologiya mirovoy filosofii. V 4 tomakh. Tom 1. Filosofiya drevnosti i srednevekovya* [Anthology of world philosophy. In 4 vols. Vol. 1. Philosophy of the ancient and medieval times]. Moscow, Mysl Publ., 1969, 576 p.
- [10] Platon. *Sobranie sochinenii. V 4 tomakh. Tom 3.* [Collected works. In 4 vols. Vol. 3]. Moscow, Mysl Publ., 1994, 654 p.
- [11] Didro, D`Alamber, Volter, Golbakh, Kondilyak, Monteske, Zh.-Zh. Russo. *Filosofiya v "Entsiklopedii" Didro i Dalambere* [Philosophy in the encyclopedia of Didro and D`Alamber]. Moscow, Nauka Publ., 1994, 720 p.

- [12] Mabli G.B. *Ob izuchenii istorii. O tom, kak pisat istoriyu* [About studying history. How to describe history]. Moscow, Nauka Publ., 1993, 414 p.
- [13] Gladyshev A.G., Gorbov N.M., Ivanov V.N. *Upravlenets-menedzher XXI veka. Proekt: vyyavlenie i razvitie upravlencheskikh sposobnostey* [Manager of the XXI century. Project: revealing and development of managerial skills]. Moscow, Munitsipalnyy mir Publ., 2003, 147 p.
- [14] Veber M. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow, Progress Publ., 1990, 808 p.
- [15] Pavlichenko L.M. *Ia — snayper. V boyakh za Sevastopol i Odessu* [I am a sniper. In the battle for Sevastopol and Odessa]. Moscow, Veche Publ., 2015, 384 p.
- [16] *Putin: Rossii ne nuzhna takaya demokratiya, kak v Irake* [Putin: Russia does not need such democracy as in Iraq]. Available at: <https://ria.ru/politics/20060715/51392848.html> (accessed August 29, 2017).
- [17] Nifaeva O.V., Nekhamkin A.N. *Ekonomika i predprinimatelstvo — Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2013, no. 12-3 (41-3), pp. 55–60.
- [18] Nekhamkin V.A. *European Social Science Journal*, 2015, no. 6, pp. 390–397.
- [19] Stalin I.V. *Sochineniya. Tom 13* [Works. Vol. 13]. Moscow, State publishing House of political literature, 1951, 424 p.
- [20] Golovanov A.E. *Dalnyaya bombardirovochnaya... Vospominaniya glavnogo marshala aviatsii. 1941–1945* [Long-range bomber aviation... Memoirs of the Air Chief Marshal. 1941–1945]. Moscow, Tsentropoligraf Publ., 2008, 591 p.
- [21] Chazov E.I. *Kak ukhodili vozhdii: Zapiski glavnogo vracha Kremlya* [How leaders passed away. Notes of the Kremlin chief medical officer]. Moscow, Algoritm, Eksmo Publ., 2012, 240 p.

**Nekhamkin A.N.**, Dr. Sc. (Econ.), Professor of the Department of Economics, Management and Socio-Humanitarian Disciplines, Financial University under the Government of the Russian Federation (Bryansk branch), Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences. e-mail: nehamkin.nauka@yandex.ru

**Nekhamkin V.A.**, Dr. Sc. (Philos.), Professor of the Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: nehamkin@rambler.ru