

Проблемы правовой регламентации присоединения Крыма и Севастополя к России

© И.Е. Лапшина, Д.П. Башук

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Исследована правовая регламентация присоединения Крыма и Севастополя к России. Рассмотрены противоречия в теории и реализации норм международного права, регулирующих вопросы самоопределения наций и народностей, право сецессии части территории из государства. Проанализированы правовые акты Украины и России в период присоединения Крыма, указаны юридические коллизии в них, приведена точка зрения авторов по вопросу их разрешения.

Ключевые слова: *сецессия, легитимность, территориальная целостность государства, международный договор, самоопределение наций и народностей*

После событий, произошедших в 2014 г. в Крыму, возникла необходимость в переосмыслении целого ряда основополагающих принципов и институтов международного права, в том числе каким способом и при каких условиях возможно реализовать право нации на самоопределение. Появилось множество точек зрения на понятие территориальной целостности государства [1]. Специалисты в области международного права стали по-новому толковать юридическую природу таких категорий, как суверенитет и независимость государства и его частей, появились различные мнения по вопросу сецессии. Большинство политиков и юристов до сих пор спорят о легитимности отделения Крыма от Украины и признании на международном уровне Крыма в качестве нового субъекта Российской Федерации.

Тема статьи не позволяет обойти вниманием вопросы толкования дефиниций «легитимность» и «законность». Есть несколько точек зрения по поводу содержания и соотношения данных терминов.

В английском языке слова «легитимность» (legitimacy) и «законность» (legality) имеют одинаковый корень, однако, согласно мнению Ричарда Фалька [2], члена Совета по правам человека ООН, они различаются по значению. Законность рассматривается как частное понятие по отношению к легитимности, т. е. легитимность уже включает в себя понятие законности. Если опираться на доводы некоторых западных политиков, то крымский референдум следует признать легитимным, когда говорят о международном праве, но незаконным, если речь идет о законодательстве Украины. Таким образом, легитимность как более обширное понятие относят к международному публич-

ному праву, под юрисдикцией которого находится весь мир, а законность — к национальному праву [3]. В качестве примера можно привести заявление авторов «Косовского доклада», в котором говорится, что «военная интервенция НАТО была незаконной, но легитимной» [4]. Здесь легитимность и законность рассматривают как два абсолютно разных понятия, прикрепляя их к определенному праву — международному или национальному.

Для того чтобы избежать разночтений в понимании дефиниций, обратимся еще к одной точке зрения, по которой легитимность и законность представлены как синонимы и обозначают одно и то же понятие — соответствие праву (закону). Авторы придерживаются данной позиции и именно в этом значении применяют термины в статье.

Выход Крыма из состава Украины произошел в порядке сессии, т. е. отделения какой-либо административно-территориальной единицы от определенного государства [5]. Решение было принято путем проведения референдума — всеобщего голосования, на котором решаются наиболее важные вопросы государственной жизни или принимаются законы [6]. Также референдум признается одной из форм непосредственного осуществления демократии и народовластия.

В 2014 г. на Украине произошла смена власти. Вокруг этого события возникло множество споров, появилось огромное количество статей, мнений ученых-конституционалистов, политиков, исследователей в области международного права, каждый высказывал свою точку зрения, и далеко не всегда они совпадали.

Государственный переворот на Украине произошел нелегитимным путем, который полностью противоречил действующей на тот период времени Конституции Украины. К власти пришла незаконная вооруженная группировка, названная в народе оппозицией или властью Майдана, цели и действия которой имеют националистическую окраску.

На момент переворота 21 февраля 2014 г. оппозиция подписала соглашение с действующей законной конституционной властью, во главе которой стоял избранный народом посредством всеукраинских выборов президент В. Янукович. Соглашение было подписано и гарантировано третьей стороной, в качестве которой выступили официальные представители Германии, Франции и Польши.

Однако в тот же день соглашение было нарушено, а действующая законная власть свергнута оппозицией путем вооруженного переворота [7]. Страны, выступавшие гарантами, проигнорировали эти действия, которые нарушали не только подписанное соглашение, но и ряд других нормативных актов.

Прежде всего в статье 5 Конституции Украины, действовавшей на тот период с поправками от 19.09.2013 г., закреплено, что «никто

не может узурпировать государственную власть» [8], т. е. захват власти, а тем более вооруженным путем, является прямым нарушением законодательства Украины, что квалифицирует совершивших такое деяние как государственных преступников. Тем не менее данный факт был проигнорирован.

Также были нарушены статьи 17 и 37 Конституции Украины, запрещающие создание и функционирование не предусмотренных законом вооруженных образований, каковым и является оппозиция. После прихода к власти нового неконституционного правительства данные деяния были поспешно узаконены.

Статья 111 Конституции Украины об импичменте президенту была также проигнорирована. Поэтому действующий президент В. Янукович был отстранен от властных полномочий противоправным способом.

В отношении так называемого Майдана возникает множество вопросов, потому что фактически данное мероприятие начиналось как митинг и по своей сути таковым и является. Однако это было преподнесено как осуществление народом своей власти, т. е. имеется в виду, что в нем принимали участие граждане всего государства и на добровольных началах, что является неверным. По большей части на Майдане присутствовали националисты Западной Украины, которые и стали в дальнейшем оппозицией [9].

Из этого можно сделать вывод, что новая власть на Украине конституционной и законной не является.

Что же касается Крыма, то в большинстве случаев акцентируется внимание именно на крымском прецеденте, и споры возникают по поводу отделения Крыма от Украины и присоединения его к России. Данную ситуацию рассматривают с позиций и законодательства Украины, и международного права. Следует проанализировать и те, и другие доводы относительно нормативной правовой базы для того, чтобы дать более-менее объективную оценку произошедшим событиям.

Новая власть на Украине, пришедшая в феврале 2014 г., оказалась неконституционной. Однако является ли легитимным проведенный в Крыму референдум?

Согласно Конституции Автономной Республики Крым (АРК) от 1998 г., «Граждане Украины, постоянно проживающие в Автономной Республике Крым, свободно участвуют в решении вопросов, отнесенных к ведению Автономной Республики Крым, как непосредственно путем выборов и референдума, так и через органы власти Автономной Республики Крым» [10]. Вследствие чего легитимная власть Крыма приняла решение о назначении референдума в регионе по вопросам «усовершенствования статуса и полномочий Автономной Республики Крым» [11].

На референдум, который прошел 16 марта 2014 г., были вынесены два вопроса.

1. Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?

2. Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?

По итогам голосования было установлено, что явка на референдум составила 83,01 % от общего населения АРК, обладающего активным избирательным правом. За воссоединение Крыма с Россией проголосовали 96,77 % от общего числа пришедших [12]. 89,50 % жителей Севастополя, имеющих право голосовать, изъявили желание участвовать в референдуме, из которых ответили «за» на тот же вопрос 95,60 % человек.

Однако в статье 73 Конституции Украины от 2004 г. сказано, что изменение территориального статуса как части страны, так и страны в целом решается исключительно на всеукраинском референдуме [13]. Отсюда можно сделать вывод о том, что вопросы на проведенном в Крыму референдуме являются неконституционными и противоречащими законодательству государства, в чьем составе находились Республика Крым и город Севастополь. Решение, которое принял Крымский парламент по итогам референдума об отделении Крыма от Украины и присоединении его к России в качестве субъекта Российской Федерации, также является противоречащим статье 73 Конституции Украины и считается незаконным [14].

Однако если рассматривать этот прецедент с позиции международного права, то однозначно судить о легитимности крымского референдума невозможно. При детальном анализе данного вопроса на основании источников международного права появляются веские причины считать прошедший в Крыму референдум, отсоединение Крыма и Севастополя от Украины и присоединение данных субъектов к России легитимными.

Прежде всего следует обратиться к Конституции АРК от 6 мая 1992 г., в которой провозглашено:

1) «Республика Крым является правовым, демократическим государством. На своей территории Республика обладает верховным правом в отношении природных богатств, материальных, культурных и духовных ценностей, осуществляет свои суверенные права и всю полноту власти на данной территории»;

2) «Республика в лице ее государственных органов и должностных лиц осуществляет на своей территории все полномочия за исключением тех, которые она добровольно делегирует Украине»;

3) «компетенция Республики Крым устанавливается Конституционным Законом Республики» [15].

Согласно Конституции 1992 г., законодательным органом государственной власти Крыма являлся Верховный Совет, который имел достаточно широкие полномочия и мог решать и рассматривать «все вопросы, за исключением тех, по которым решения могут быть приняты только общекрымским референдумом, судебной и государственной исполнительной властью» [15]. Также избирался президент сроком на 4 года, который являлся главой исполнительной власти. Высшим органом исполнительной власти в Крыму выступало Правительство Крыма, которое объявлялось ответственным и подотчетным перед Верховным Советом. Премьер-министр назначался на должность Верховным Советом Крыма по представлению председателя Верховного Совета Крыма.

В Конституции закреплялись права и свободы человека и гражданина, а также их обязанности, охранялись основы гражданского общества: семья, собственность, культура, образование, наука, средства массовой информации, предпринимательство. В ней предусматривались система местного самоуправления, нормы, регламентирующие положение судебной системы в государственной власти, которые обеспечивали эффективную работу прокуратуры. Согласно статье 9 Конституции АРК, «Республика Крым входит в государство Украина и определяет с ней свои отношения на основе Договора и соглашений» [15].

Крым получил довольно высокую степень автономии в рамках Украинского государства, однако это было вполне оправданно, так как еще шел процесс формирования украинской государственности. Автономия была необходима для полуострова, обладавшего, помимо территориальной обособленности, также особыми традициями, историей, а самое важное — специфическим составом населения (крымские татары, украинцы и составляющие абсолютное большинство русские). Политическая и культурная автономия Крыма, закрепленная Конституцией 1992 г., была прежде всего направлена на сохранение его национальных особенностей.

Эта автономия была компромиссом, с одной стороны, между Россией и Украиной, с другой — между Крымом и Украиной. Такой компромисс давал русским людям возможность в полной мере реализовать свое право на самоопределение, не выходя из состава Украины — в рамках Украинского государства. Тем более что русские не считали украинский народ, украинский язык, украинскую культуру чем-то чуждым. Крым упрочнял союз России и Украины. Украинские власти должны были только поддержать такой вариант взаимоотношений Украины, Крыма и России. Однако случилось все иначе. Начиная с 1994 г. украинские власти стали в одностороннем порядке принимать меры по ограничению автономии Республики Крым. Принятая 6 мая

1992 г. Верховным Советом Крыма Конституция АРК, а также целый ряд крымских законодательных актов «О выборах Президента Республики Крым» от 17 сентября 1993 г., «О Президенте Республики Крым» от 14 октября 1993 г., «О восстановлении конституционных основ государственности Республики Крым» от 20 мая 1994 г., «О Конституционном Суде Республики Крым» от 8 сентября 1994 г., «О выборах депутатов и председателей сельских, поселковых, районных, городских, районных в городах Советов» от 18 января 1995 г. были отменены законом, изданным Верховной Радой Украины 17 марта 1995 г. [16]. А после издания президентом Украины Указа «О некоторых вопросах взаимоотношений между центральными органами государственной исполнительной власти и органами исполнительной власти Автономной Республики Крым» 31 марта 1995 г. [17] правительство Крыма было переподчинено непосредственно Кабинету министров Украины, а также изменился порядок назначения премьер-министра, членов Правительства Крыма, Верховный Совет Крыма перестал контролировать городские, районные, сельские исполнительные комитеты. Эти решения противоречили Конституции АРК, вследствие чего 3 апреля 1995 г. Верховный Совет Крыма предложил Верховному Совету Украины наложить вето на указ президента Украины от 31 марта 1995 г.

Новая Конституция АРК, принятая Верховным Советом Крыма 21 октября 1998 г. и утвержденная законом Украины 23 декабря 1998 г., сохранила лишь небольшую степень автономии. Хотя Крым продолжал называться автономной республикой, в действительности он стал административно-территориальным образованием с несколько более широкой, чем у областей, самостоятельностью.

Исходя из принципа наций и народов на самоопределение, народ, который не находится под властью «правительства, представляющего без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории» [18], имеет право на отделение. Согласно пункту 4 статьи 1 Протокола 1 от 1977 г. к Женевским конвенциям 1949 г. [19], таковыми можно признать народы, в отношении которых государство проводит расистскую политику, находящиеся под колониальным гнетом, вынужденные проживать на оккупированных территориях. Толковать данный принцип можно следующим образом: народ имеет право на отделение тогда, когда он находится в отстранении от внутригосударственного политического общения, когда не учитывается его воля при принятии политических решений.

Именно в таком положении оказалось население Крыма после февральских событий, когда к власти на Украине пришло неконституционное правительство. Есть несколько факторов, подтверждающих данное обстоятельство:

1) в результате государственного переворота был отстранен от власти президент В. Янукович, за которого на выборах в 2010 г. проголосовало 78,24 % активного населения АРК и 84,35 % — Севастополя (всего 48,95 % населения Украины) [20];

2) против двух партий парламента — Партии регионов, за которую на выборах в 2012 г. проголосовали 52,26 % жителей АРК и 46,90 % жителей Севастополя (30 % населения Украины), и Коммунистической партии Украины (19,41, 29,46 и 13,18 % соответственно) — была инициирована политическая кампания. Были выдвинуты обвинения, в отношении некоторых членов возбудили уголовные дела, на партийные офисы и на отдельных функционеров были совершены вооруженные нападения;

3) в результате переворота было сформировано временное правительство, за которое не отдавали свои голоса жители Республики Крым и города Севастополя;

4) почти вся власть перешла в руки представителей, которые были причастны к государственному перевороту;

5) новая власть отказалась проводить мероприятия по восстановлению общественного и политического порядка в стране;

6) автономия Крыма была ужата введением в действие Конституции Республики Крым 1998 г. по сравнению с Конституцией 1992 г. Многие права АРК были урезаны незаконным путем в одностороннем порядке, что противоречило действующим на тот период времени законодательству и договоренностям между Республикой Крым и Украинским государством.

Многие западные политики, ученые-правоведы, общественные деятели утверждают, что отделение Крыма от Украины является нелегитимным действием. Однако когда речь идет о праве нации на самоопределение, то возникает вполне закономерный вопрос: а возможно ли реализовать этот принцип, в том числе при желании народа образовать суверенное, независимое государство, без изменения целостности страны, от которой оно отделяется? Ответ очевиден — нет.

Есть еще один вопрос: будет ли логичным принимать решение об образовании нового государства путем отделения его от прежнего на референдуме, который пройдет на территории всей страны, где будет принимать участие как самоопределяющийся народ, так и народ того государства, от которого происходит отделение? Естественно, результаты такого референдума можно предугадать — большинство, которое составляет население прежней страны, проголосует за сохранение текущего политического статуса данной территории [21]. Такой всеобщий референдум приводит к нелогичности понятия самоопределения, потому что нет смысла проводить такое голосование и учитывать мнение и самоопределяющейся стороны, и остального населения, так как это делает невозможным процесс самоопределения.

Далее следует обратиться к статье 9 Конституции Украины от 2004 г., которая гласит, что «действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины» [8]. Таким образом, возникает правовая коллизия, т. е. если исходить из положений, описанных в статье 73 Конституции Украины, где говорится, что референдум по вопросам изменения территориального статуса как части страны, так и страны в целом решается на всеукраинском референдуме, и принимать во внимание, что принцип международного права нации на самоопределение подразумевает отделение территории, на которой проживает эта нация, а именно население Крыма, от Украины, то статья 73 противоречит нормам международного права.

Опираясь на статью 9 Конституции Украины, следует сказать о том, что особая общность, проживающая на территории Украины и составляющая отдельный народ или же его определенную часть, имеет право на самоопределение с последующим отделением от Украины, исходя из международно-правовых обязательств Украины. Или необходимо следовать статье 73 того же нормативного правового акта?

Здесь уже встает вопрос о соответствии Конституции Украины нормам международного права, которые данное государство обязалось соблюдать.

Еще одним веским основанием, которое послужило причиной считать проведенный в Крыму референдум легитимным, является подтверждение Международным судом ООН в отношении Косова от 22 июля 2010 г. того факта, что одностороннее провозглашение независимости части государства не нарушает нормы международного права [22].

Известно, что в случае самоопределения путем отделения Косова были применены вооруженные силы, а именно войска НАТО. Когда речь идет о Крыме, то утверждают, что к данному прецеденту причастны войска Российской Федерации. На момент мартовских событий в Крыму находились подразделения российских Вооруженных сил. Однако не потому, что был получен приказ о принуждении населения Крыма проголосовать на референдуме за присоединение к России, а в связи с угрозой насильственных действий со стороны Украины, которые лишили бы народ Крыма его права на самоопределение, свободу и независимость. Проведение референдума без присутствия российских войск представлялось невозможным. Действия, которые могли бы быть предприняты Украиной в отношении Крыма, резко осуждаются Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между

государствами в соответствии с Уставом ООН. Более того, народам, стремящимся реализовать свое право на самоопределение и сталкивающимся с препятствиями на этом пути, на основании данной Декларации предоставляется право оказывать сопротивление насильственным действиям и добиваться поддержки для осуществления своего права на самоопределение. Именно по этой причине российские войска находились в Крыму на момент проведения референдума.

Говорят, что воссоединение Крыма с Россией является явным нарушением международного права, однако никто не уточняет, какая именно норма была нарушена.

Рассмотрим теперь вопрос о правомерности принятия Крыма в состав Российской Федерации на правах нового субъекта.

Исходя из положений статьи 65 Конституции РФ, а именно пункта 2, «принятие в Российскую Федерацию и образование в ее составе нового субъекта осуществляется в порядке, установленном федеральным конституционным законом» [23], в соответствии с которым процесс принятия иностранного государства или его части должен происходить по обоюдному согласию обеих сторон: как принимающей в свой состав, так и присоединяющейся.

Федеральный конституционный закон Российской Федерации № 6 «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» гласит, что инициатором вхождения в состав России должна служить сторона, желающая присоединиться к России [24], каковой и являются Крым и Севастополь, так как механизм проведения референдума был направлен на отделение данных субъектов от Украины путем создания нового суверенного государства с дальнейшим присоединением к Российской Федерации как уже отдельного самостоятельного государства, что вполне соответствует российскому законодательству.

Все процессуальные тонкости со стороны России по вопросу присоединения новых субъектов были соблюдены, а мероприятия, включающие в себя подписание международных договоров, новых законов и внесения поправок, произведены оперативно и в кратчайшие сроки.

18 марта 2014 г. власти Крыма и власти Российской Федерации подписали межгосударственный договор о принятии Крыма в состав России, в соответствии с которым в Российской Федерации появляются два новых субъекта: Республика Крым и город федерального значения Севастополь. 21 марта 2014 г., с даты ратификации Федеральным Собранием, данный договор вступил в силу, однако временно применялся еще с даты подписания.

19 марта 2014 г. Конституционный суд после направления в него президентом РФ запроса о проверке соответствия подписанного договора между Республикой Крым, городом Севастополем и Россий-

ской Федерацией о присоединении Республики Крым и города Севастополя и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов РФ [25] признал договор соответствующим Конституции РФ [26].

20 марта 2014 г. данный Договор ратифицировала Государственная Дума [27] после того, как президент РФ внес Договор о вступлении Крыма и Севастополя в состав России и поправку в Конституцию РФ о создании новых субъектов РФ на ратификацию в Госдуму.

Присоединение (или, как утверждают многие историки, юристы, политики, воссоединение) Крыма и Севастополя к России является сегодня символом широкого политического влияния Российской Федерации на международной арене. Произошедшие события беспрецедентны и уникальны в своем роде, что дает нормативную основу для анализа на международном уровне. Поэтому исследование данной проблемы и изучение многочисленных источников по разрешению возникшей ситуации является актуальным.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Баскин Ю.А., Крылов Н.Б., Левин Д.Б., Мовчан А.П., Мюллерсон Р.А., Тункин Г.И., Усенко Е.Т., Ушаков Н.А., Фельдман Д.И. *Курс международного права. В 7 т. Т. 1: Понятие, предмет и система международного права.* Москва, Наука, 1989, 360 с.
- [2] Falk R. *The Great Terror War.* Moreton-in-Marsh, Gloucestershire, Arris Publ., 2003, 203 p.
- [3] Clark I. *Legitimacy in international society.* New York, 2005, 170 p.
- [4] *Independent International Commission on Kosovo. The Kosovo report.* New York, Oxford University Press, 2000.
- [5] Сухарева А.Я., Крутских В.Е. *Большой юридический словарь.* Москва, Инфра-М, 2003, 704 с.
- [6] Ушаков Д.Н., ред. *Толковый словарь русского языка.* В 4 т. Москва, Советская энциклопедия: ОГИЗ, 1935–1940.
- [7] Томсинов В.А. Международное право с точки зрения воссоединения Крыма с Россией. *Законодательство*, 2014, № 7, с. 11–26.
- [8] Конституция Украины (принята на пятой сессии Верховной Радой Украины от имени украинского народа 28.06.1996) (с изменениями, внесенными согласно с Законами № 2222-IV от 08.12.2004, ВВР, 2005, № 2, ст. 44, № 2952-VI от 01.02.2011, ВВР, 2011, № 10, ст. 68, № 586-VII от 19.09.2013, ВВР, 2014, № 11, ст. 142). *Официальный Вестник Украины*, 2014, № 72/1, специальный выпуск.
- [9] Томсинов В.А. «Крымское право», или Юридические основания для воссоединения Крыма с Россией. *Вестник Московского университета. Сер. II Право*, 2014, № 2, с. 3–32.
- [10] Конституция Автономной Республики Крым (принята на второй сессии Верховной Рады Автономной Республики Крым 21.10.1998) (с изменениями, внесенными в соответствии с Постановлением Верховной Рады АРК № 958-5/08 от 17.09.2008 — утверждены Законом Украины № 1167-VI от 19.03.2009). *Сборник нормативно-правовых актов Автономной Республики Крым от декабря 1998 года*, 1998, № 12, 2389 с.

- [11] Свечников Н.И., Богданова М.А. Крымский референдум — некоторые аспекты политико-правового анализа. *Вестник ПензГУ*, 2014, № 3, с. 30–31.
- [12] Итоги референдума: За вхождение Крыма в состав России проголосовало 96,77 % избирателей. *Корреспондент*.
URL: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3320437-ytohy-referenduma-zavkhozhdenye-kryma-v-sostav-rossyyu-proholosovalo-9677-yzbyratelei> (дата обращения 25.04.2016).
- [13] Закон Украины «О всеукраинском референдуме» от 03.07.1991 № 1286-ХІІ. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=16922 (дата обращения 05.05.2016).
- [14] Конституция Украины. В кн.: Г.Н. Андреева, сост. *Конституции стран СНГ и Балтии*. Москва, Юрист, 1999, 640 с.
- [15] Конституция Автономной Республики Крым (принята на седьмой сессии Верховного Совета Крыма 06.05.1992) (с изменениями и дополнениями, внесенными Законами Республики Крым от 07.09.1994 № 160-1 и от 05.10.1994 № 204-1). URL: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1992konst.htm> (дата обращения 18.04.2016).
- [16] Закон Украины «Об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым» от 17.03.1995 № 92/95-ВР. *Ведомости Верховной Рады Украины*, 1995, № 11, с. 67.
- [17] Указ Президента Украины «О некоторых вопросах взаимоотношений между центральными органами государственной исполнительной власти и органами исполнительной власти Автономной Республики Крым» № 278/95. *Правительственный курьер*, 1995, № 50.
- [18] Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (дата обращения 18.04.2016).
- [19] Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8 июня 1977 г. (Протокол I). URL: <http://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2540377/chapter/1/>
- [20] Результаты выборов 2010. Второй тур. *Украинская правда*. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2010/02/7/4730368/> (дата обращения 24.04.2016).
- [21] Томсинов В.А. Воссоединение Крыма с Россией с точки зрения международного права. *Законодательство*, 2014, № 6, с. 10–27.
- [22] Международный Суд ООН решил, что декларация о провозглашении независимости Косово не противоречит международному праву. *Центр новостей ООН*. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=13923#> (дата обращения 01.05.2016).
- [23] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 01.05.2016).
- [24] Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 № 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34452/ (дата обращения 01.05.2016).

- [25] *Запрос о проверке соответствия Конституции Договора о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию от 18.03.2014.*
URL: <http://kremlin.ru/acts/news/20614> (дата обращения 24.04.2016).
- [26] *Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2014 по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов (г. Санкт-Петербург).*
URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102171804&intelsearch=%25CA%25EE%25ED%25F1%25F2%25E825E8%25F2%25F3%25F6%25E8%25E5%25E9+%25D0%25EE%25F1%25F1%25E8%25E9%25F1%25EA%25EE%25E9+%25D4%25E5%25E4%25E5%25F0%25E0%25F6%25E8%25E8> (дата обращения 24.05.2016).
- [27] *Федеральный закон «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов» от 21.03.2014 № 36-ФЗ.* URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/532304/> (дата обращения 01.05.2016).

Статья поступила в редакцию 15.03.2017

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Лапшина И.Е., Башук Д.П. Проблемы правовой регламентации присоединения Крыма и Севастополя к России. *Гуманитарный вестник*, 2017, вып. 4.
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-4-436>

Лапшина Ирина Евгеньевна — канд. юрид. наук, доцент кафедры «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза» МГТУ им. Н.Э. Баумана.
e-mail: i-Lapshina@yandex.ru

Башук Дмитрий Петрович — студент кафедры «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза» МГТУ им. Н.Э. Баумана.
e-mail: mitya1998@ya.ru

Problems of legal regulation of the annexation of Crimea and Sevastopol to Russia

© I.E. Lapshina, D.P. Bashchuk

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article investigates the legal regulation of the annexation of Crimea and Sevastopol to Russia. The contradictions in the theory and implementation of the rules of the international law, regulating the issues of nation and nationality self-determination, the right of secession of a part of the territory from the state are considered. Legal acts of Ukraine and the Russian Federation at the period of the Crimea's annexation are analyzed, legal conflicts in them are indicated, and the author's point of view on the issue of their solving is presented.

Keywords: *secession, legitimacy, territorial integrity of the state, international treaty, self-determination of nations and nationalities*

REFERENCES

- [1] Baskin Yu.A., Krylov N.B., Levin D.B., Movchan A.P., Mullerson R.A., Tunkin G.I., Usenko E.T., Ushakov N.A., Feldman D.I. *Kurs mezhdunarodnogo prava. V 7 tomakh. Tom 1: Ponyatie, predmet i sistema mezhdunarodnogo prava* [Course of international law. In 7 volumes. Vol. 1: Concept, subject and system of international law]. Moscow, Nauka Publ., 1989, 360 p.
- [2] Falk R. *The Great Terror War*. Moreton-in-Marsh, Gloucestershire, Arris Publ., 2003, 203 p.
- [3] Clark I. *Legitimacy in international society*. New York, Oxford University Press Publ., 2005, 170 p.
- [4] *Independent International Commission on Kosovo: The Kosovo report*. New York, Oxford University Press Publ., 2000.
- [5] Sukhareva A.Ya., Krutskikh V.E. *Bolshoy yuridicheskiy slovar* [Great Law Dictionary]. Moscow, Infra M Publ., 2003, 704 p.
- [6] Ushakov D.N., ed. *Tolkovyy slovar rysskogo yazyka. V 4 tomakh* [Explanatory dictionary of the Russian language. In 4 vols.]. Moscow, Soviet Encyclopedia, OGIZ Publ., 1935–1940.
- [7] Tomsinov V.A. *Zakonodatelstvo — Legislation*, 2014, no. 7, pp. 11–26.
- [8] Konstitutsiya Ukrainy (prinyata na pyatoy sessii Verkhovnoy Radoy Ukrainy ot imeni ukrainskogo naroda 28.06.1996) (s izmeneniyami, vnesennymi soglasno s Zakonami no. 2222-IV ot 08.12.2004, VVR, 2005, no. 2, st. 44, no. 2952-VI ot 01.02.2011, VVR, 2011, no. 10, st. 68, no. 586-VII ot 19.09.2013, VVR, 2014, no. 11, st.142) [The Constitution of Ukraine (adopted at the fifth session by the Verkhovna Rada of Ukraine on behalf of the Ukrainian people on June 28, 1996) (with amendments made in accordance with Laws no. 2222-IV of 08.12.2004, VVR, 2005, no. 2, sect. 44, No. 2952-VI of 01.02.2011, VVR, 2011, no. 10, sect. 66, no. 586-VII of 19.09.2013, VVR, 2014, no. 11, sect. 142). *Ofitsialnyy Vestnik Ukrainy — Official Bulletin of Ukraine*, 2014, no. 72/1, Special Issue.
- [9] Tomsinov V.A. *Vestnik Moskovskogo universiteta — Moscow University Bulletin. Series 11. Jurisprudence*, 2014, no. 2, pp. 3–32.

- [10] Konstitutsiya Avtonomnoy Respubliki Krym (prinyata na vtoroy sessii Verkhovnoy Rady Avtonomnoy Respubliki Krym 21.10.1998) (s izmeneniyami, vnesennymi v sootvetstviy s postanovleniem Verkhovnoy Rady ARK no. 958-5/08 ot 17.09.2008 — utverzhdeny Zakonom Ukrainy no. 1167-VI ot 19.03.2009) [The Constitution of the Autonomous Republic of Crimea (adopted at the second session of the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea on 21.10.1998) (as amended in accordance with Resolution of the Verkhovna Rada of the Autonomous Republic of Crimea no. 958-5/08 of September 17, 2008 — approved by the Law of Ukraine no. 1167-VI of March 19, 2009)]. *Sbornik normativno-pravovykh aktov Avtonomnoy Respubliki Krym ot dekabrya 1998 goda* [Collection of regulatory legal acts of the Autonomous Republic of Crimea of December 1998]. 1998, no. 12, 2389 p.
- [11] Svechnikov N.I., Bogdanova M.A. *Vestnik Penza State University — Bulletin of the Penza State University*, 2014, no. 3, pp. 30–31.
- [12] *Korrespondent — Correspondent*. Available at: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3320437-ytohy-referenduma-za-vkhozhdzhenye-kryma-v-sostav-rossyy-proholosovalo-9677-yzbyratelei> (accessed April 25, 2016).
- [13] *Zakon Ukrainy “O vseukrainskom referendume” ot 03.07.1991 no. 1286-XII* [The Law of Ukraine “On the All-Ukrainian Referendum” no. 1286-XII of 03.07.1991]. Available at: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=16922 (accessed May 05, 2016).
- [14] Konstitutsiya Ukrainy [The Constitution of Ukraine]. V kn: Andreeva G.N., sostavitel. *Konstitutsii stran SNG i Baltii* [In: Andreeva G.N., collector. *Constitutions of the CIS and Baltic countries*]. Moscow, Yurist Publ., 1999, 640 p.
- [15] *Konstitutsiya Avtonomnoy Respubliki Krym (prinyata na sedmoy sessii Verkhovnogo Soveta Kryma 06.05.1992) (s izmeneniyami i dopolneniyami vnesennymi zakonami Respubliki Krym ot 07.09.1994 no. 160-1 i ot 05.10.1994 no. 204-1)* [The Constitution of the Autonomous Republic of Crimea (adopted at the seventh session of the Supreme Council of the Crimea on 06.05.1992) (with amendments and additions introduced by the Laws of the Republic of Crimea no. 160-1 of 07.09.1994 and no. 204-1 of 05.10.1994)]. Available at: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1992konst.htm> (accessed April 18, 2016).
- [16] *Vedomosti Verkhovnoy Rady Ukrainy — Vedomosti of the Verkhovna Rada of Ukraine*, 1995, no. 11, pp. 67.
- [17] Ukaz Prezidenta Ukrainy “O nekotorykh voprosakh vzaimootnosheniy mezhdru tsentralnymi organami gosudarstvennoy ispolnitelnoy vlasti i organami ispolnitelnoy vlasti Avtonomnoy Respubliki Krym” no. 278/95 [Decree of the President of Ukraine “On some issues of the relationship between the central bodies of state executive power and executive authorities of the Autonomous Republic of Crimea” no. 278/95]. *Pravitelstvennyy kuryer — Government courier*, 1995, no. 50.
- [18] *Deklaratsiya o printsipakh mezhdunarodnogo prava, kasayushchikhsya druzhestvennykh otnosheniy i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstviy s Ustavom Organizatsii Obyedinennykh Natsiy* [Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Cooperation among States in accordance with the Charter of the United Nations]. Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (accessed April 18, 2016).
- [19] *Dopolnitelnyy protokol k Zhenevskim konventsiyam ot 12 avgusta 1949 goda, kasayushchiysya zashchity zherty mezhdunarodnykh vooruzhennykh konfliktov, ot 8 iyunya 1977 goda (Protokol 1)* [Additional protocol to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of

- International Armed Conflicts (Protocol 1) adopted on 8 June 1977]. Available at: <http://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2540377/chapter/1/>
- [20] *Ukrainskaya Pravda — Ukrainian truth*. Available at: <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2010/02/7/4730368/> (accessed April 24, 2016).
- [21] Tomsinov V.A. *Zakonodatelstvo — Legislation*, 2014, no. 6, pp. 10–27.
- [22] *Tsentr novostey OON* [The UN News Center]. Available at: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=13923#> (accessed May 01, 2016).
- [23] *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 no. 6-FKZ, ot 30.12.2008 no. 7-FKZ, ot 05.02.2014 no. 2-FKZ, ot 21.07.2014 no. 11-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation no. 6-FCL of December 30, 2008, no. 7-FCL of December 30, 2008, no. 2-FCL, of 05.02.2014, no. 11-FCL of July 21, 2014)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (accessed May 01, 2016).
- [24] *Federalnyy konstitutsionnyy zakon ot 17.12.2001 no. 6-FKZ (red. ot 31.10.2005) "O poryadke prinyatiya v Rossiyskuyu Federatsiyu i obrazovaniya v ee sostave novogo subyekta Rossiyskoy Federatsii* [Federal Constitutional Law of no. 6-FKZ of December 17, 2001 (as amended on October 31, 2005) “On the Procedure for Admission to the Russian Federation and the Formation in it of a New Subject of the Russian Federation”]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34452/ (accessed May 01, 2016).
- [25] *Zapros o provereke sootvetstviya Konstitutsii Dogovora o prinyatii Respubliki Krym v Rossiyskuyu Federatsiyu ot 18.03.2014* [Request for verification of compliance with the Constitution of the Treaty on the Admission of the Republic of Crimea to the Russian Federation of March 18, 2014]. Available at: <http://kremlin.ru/acts/news/20614> (accessed April 24, 2016).
- [26] *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 19.03.2014 po delu o provereke konstitutsionnosti ne vstupivshego v silu mezhdunarodnogo dogovora mezhdru Rossiyskoy Federatsiey i Respublikoy Krym o prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh subyektov (g. Sankt-Peterburg)* [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 19.03.2014 on the case on the verification of the constitutionality of an international treaty that has not entered into force between the Russian Federation and the Republic of Crimea on admission to the Russian Federation of the Republic of Crimea and the formation of new subjects within the Russian Federation (St. Petersburg)]. Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102171804&intelsearch=%25CA%25EE%25ED%25F1%25F2%25E825E8%25F2%25F3%25F6%25E8%25E5%25E9+%25D0%25EE%25F1%25F1%25E8%25E9%25F1%25EA%25EE%25E9+%25D4%25E5%25E4%25E5%25F0%25E0%25F6%25E8%25E8> (accessed May 24, 2016).
- [27] *Federalnyy zakon "O ratifikatsii Dogovora mezhdru Rossiyskoy Federatsiey i Respublikoy Krym o prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh subyektov" ot 21.03.2014 no. 36-FZ* [The Federal Law “On Ratification of the Treaty between the Russian Federation and the Republic of Crimea on admission to the Russian Federation of the Republic of Crimea and the formation of new subjects within the Russian Federation” no. 36-FL of 21.03.2014]. Available at: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/532304/> (accessed May 01, 2016).

Lapshina I.E., Cand. Sc. (Jur.), Associate Professor, Department of Law, Intellectual Property and Forensic Examination, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: i-Lapshina@yandex.ru

Bashchuk D.P., student, Department of Law, Intellectual Property and Forensic Examination, Bauman Moscow State Technical University.
e-mail: mitya1998@ya.ru