

Философско-религиозные и социальные аспекты трансгуманизма, или преодоление «человеческого, слишком человеческого» в XXI в.

© И.П. Кавинова

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

Рассмотрены различные аспекты трансгуманистической идеологии, сделана попытка философского осмысления трансгуманизма как феномена общественной жизни и как мировоззрения иммортализма. Автор заостряет внимание на наиболее спорных моментах истолкования эволюции человека, показывая позитивные и негативные стороны идеи трансчеловека и постчеловека. При оценке современных проблем использован историко-философский материал.

Ключевые слова: трансгуманизм, постчеловек, Ф. Ницше, Н. Федоров, русский космизм, Р. Пенроуз, синтетическая теория эволюции, нанотехнологии, крионика, иммортализм

В XX в. произошли две мировые войны, опустошительные революции и гражданские войны, а сейчас Россия приближается к роковой дате — столетию Октябрьской революции. В связи с этим возникает вопрос: что принесла человечеству идеология преодоления «человеческого, слишком человеческого», или нищезанство в явном или скрытом виде? Насколько оправдала себя в XX в. и сейчас ставшая хрестоматийной фраза из пьесы А.М. Горького «На дне»: «Человек!.. Это звучит... гордо!»? Известно, что «детские вопросы» — это не просто трудно разрешимые, а, как правило, неразрешимые вопросы, выстраиваемые по логике кантовских антиномий, кьеркегоровских «или-или», — ответ на них всегда неоднозначен. Однако стоит (воспользовавшись философской логикой: «проблему ставлю, но не решаю») хотя бы обозначить те трудности, которые каждый человек переживает, пытаясь познать себя.

В настоящее время для обозначения *современного этапа антропогенеза* в синтетической теории эволюции (СТЭ) все чаще используют термин «*трансгуманизм*». По содержанию он столь многомерен, что часто смысл данного понятия теряется за количеством всевозможных примеров его использования. Обозначим несколько аспектов применения термина «трансгуманизм».

Прежде всего использование этого понятия связано с именем Джулиана Хаксли (1887–1975), известного английского биолога, эволюциониста, одного из создателей СТЭ. Вначале он использовал термин «трансгуманизм» как прямое указание на продолжающуюся эволюцию человека в качестве биологического вида («Религия без

апокалипсиса», 1927), позже, в 1957 г., в книге «Новые бутылки для нового вина» («New Bottles For New Wine») ученый уточнял, что трансгуманизм — это также осознание человечеством необходимости самосовершенствования, или направленной эволюции. Хаксли писал: «Человеческий род может, если того захочет, превзойти самого себя, и делать это не только спорадически, ... а ... в масштабах человечества в целом. Нам необходимо дать название этому новому убеждению. Возможно, здесь подойдет слово “трансгуманизм”: человек останется человеком, но превзойдет себя, реализуя новые возможности своей собственной природы. Коль скоро найдется достаточно людей, которые смогут твердо сказать: “Я верю в трансгуманизм”, род человеческий достигнет порога новой формы существования, и она будет столь же отличной от нашей, как наша отлична от пекинского человека. Тем самым человечество наконец-то приступит к осознанному выполнению своего подлинного предназначения» [1, с. 13–17]. Каждому человеку, хоть немного знакомому с историей философии, после прочтения данного высказывания вспоминается фраза из «Так говорил Заратустра» Ф. Ницше: «Человек — это нечто, что должно превзойти... Что такое обезьяна в отношении человека? Посмешище или мучительный позор. И тем же самым должен быть человек для сверхчеловека: посмешищем или мучительным позором... Я хочу учить людей смыслу их бытия: этот смысл есть сверхчеловек, молния-из-темной-тучи-человек» [2, с. 18, 33].

Хаксли далее пояснял, что, завершив географическое изучение Земли, человечество все еще находится в начале пути исследования своей природы, что «огромный новый мир неизведанных возможностей все еще ждет своего Колумба» [1]. В этой же работе были высказаны и довольно негуманные идеи о новой человечности, в частности, под влиянием концепций евгеники автор констатировал, что «качество людей отнюдь не равноценно их количеству», а это буквально «убивает» надежды человечества на новый лучший мир. Так и не предоставив четкого определения прекрасного, Хаксли утверждал, что красота и наслаждение должны выступать в качестве самоцели развития человечества, но это абсолютно несовместимо с массовым скоплением людей в больших «депрессивных городах» [1, с. 13–17].

Между тем даже Платон при всей его жесткой регламентации в построении идеального общества («Государство», IV в. до н.э.) понимал, что в семье каменотеса Софрониска мог родиться гениальный философ Сократ, и что природный талант не зависит от происхождения человека. Тем не менее идеи «породистости» человека в той или иной форме — от евгеники до крайних форм расизма — продолжают интересовать человечество и по сей день. В евангельской притче о талантах говорится о том, что господин ни одного из своих рабов не оставил без талантов, другое дело, как каждый из владевших та-

лантами их использовал — один приумножил, другой же закопал в землю, но никто не был обделен. Такая позиция перекрывает даже слабый намек на разделение людей на качественных и некачественных. Однако появление так называемой техноевгеники — это яркий пример возврата подобных идей, много раз как выдвигаемых, так и опровергаемых, что вызывает аллюзии с романами «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Так говорил Заратустра» Ф. Ницше и с недавно вышедшим на экраны фильмом «Иррациональный человек» американского режиссера Вуди Аллена.

Одним из контекстов использования термина «трансгуманизм» являются идеи искусственного (запрограммированного) отбора человека с ориентацией на его «качественность», «породистость» (евгеника), улучшения человеческой породы с использованием всех имеющихся в арсенале науки средств и способов (техноевгеника).

Еще один аспект употребления понятия «трансгуманизм» — обозначаемые им различного рода *интеллектуальные течения* как элитарного, так и массового характера, за которыми читается научный дилетантизм в самых разнообразных формах — от восторга перед достижениями технической цивилизации до ее демонизации. В последние годы трансгуманизм распространялся по всему миру экспоненциальными темпами. В настоящее время существуют две международные трансгуманистические организации, а также Институт экстропии (Extropy Institute) и Всемирная трансгуманистическая ассоциация (World Transhumanist Association) — все эти сообщества единомышленников публикуют статьи в электронных журналах, организуют конференции и публичные дискуссии по вопросам трансгуманизма. Во многих странах существуют местные трансгуманистические группы, а в США практически в каждом крупном городе действуют дискуссионные группы. Растущий объем материалов о трансгуманизме публикуется в Интернете. Трансгуманисты общаются онлайн в нескольких открытых листах рассылки [3, с. 27–37]. Можно сделать вывод о формировании своего рода субкультуры трансгуманизма.

Одним из ключевых событий в становлении трансгуманизма как течения, популяризовавшего достижения современной науки, стал выход в 1988 г. первого выпуска журнала Extropy Magazine под редакцией людей с псевдонимами Макс Мор (Max More) и Т.О. Мороу (Morrow) (в обоих псевдонимах обыграна тематика будущего: от англ. *tomorrow* — завтра). В 1992 г. М. Мор и Т.О. Мороу основали Институт экстропии (Extropy Institute). Журнал и созданная организация послужили катализаторами объединения множества отдельных ранних групп на основе тематики трансгуманизма. В 1990 г. М. Мор в одной из дефиниций трансгуманизма, что особо примечательно, назвал его «философией жизни» [3].

Более широко трансгуманизм определяют так же как интеллектуальное и культурное *движение*, которое подтверждает возможность и целесообразность фундаментального улучшения условий жизни человека с помощью прикладных технологий.

Особо хотелось бы остановиться на том, что в России трансгуманизм становится все более популярным движением. Называющий себя трансгуманистом И.В. Артюхов в докладе на VII международном философско-культурологическом конгрессе в 2004 г., а позже в статье 2008 г. в книге «Новые технологии и продолжение эволюции человека» показал, насколько трансгуманизм глубоко укоренен в русской культуре. И.В. Артюхов справедливо отметил, что несмотря на преобладание англоязычных авторов в продвижении идей трансгуманизма (Д. Хаксли, биолог Дж.Б.С. Холдейн, физик Дж.Д. Бернал, палеонтолог Т. де Шарден и другие), несомненными предшественниками этих идей были русские космисты Н. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, А.П. Сухово-Кобылин, В.Ф. Купревич, а еще ранее — А.Н. Радищев (трактат «О человеке, его смертности и бессмертии») и В.Ф. Одоевский (роман «4338 год»). Продолжением этого направления русской философской мысли стало в 20-е годы XX в. движение биокосмистов (А. Святогор, А.Б. Ярославский и другие предлагали свой вариант бальзамирования тела вождя большевиков В.И. Ленина; идеи биокосмизма был не чужды поэту В.В. Маяковскому). В 30–40-е годы XX в. движение было разгромлено силами правоохранительных органов СССР, некоторые руководители биокосмистов оказались в ГУЛАГе. Примечательно, что среди современных западных трансгуманистов весьма заметное место занимают выходцы из России и бывшего СССР. Одним из виднейших идеологов современного трансгуманизма был скончавшийся в 2000 г. футуролог и специалист по искусственному интеллекту А. Численко, сейчас на Западе живут биофизики Ю. Пичугин и М. Соловьев — известные специалисты в области крионики, сторонники иммортализма. Все это далеко не полный список российских трансгуманистов, работающих за границей.

И.В. Артюхов пытается классифицировать современных российских трансгуманистов по следующим направлениям: федоровцы (последователи идей Н. Федорова); российские имморталисты-естественники (пришли к своим идеям независимо от наследия русского космизма); Российское трансгуманистическое движение (РТД, к которому принадлежит сам И.В. Артюхов), существующее в виде интернет-сообществ transhumanism-russia.ru и bessmertie.ru [4, с. 31–46].

На сайте РТД декларируется, что главной целью трансгуманизма является бесконечное совершенствование человека с использованием для этого разнообразных технологических способов, среди которых особо выделяются нанотехнологии [5].

Основная идея нанотехнологии состоит в том, что практически любую химически стабильную структуру, которую можно описать, на самом деле можно и построить. Эта мысль берет свое начало еще в хрестоматийной речи «Там, внизу, полно места» Ричарда Фейнмана в 1959 г., но лишь после детального анализа, проведенного Э. Дрекслером¹, нанотехнология стала самостоятельной областью науки и превратилась в долгосрочный технический проект. Последние несколько лет ознаменовались повышенным интересом к этой области как в России, так и за рубежом и ростом инвестиций в нанотехнологии.

Следующим важным аспектом использования термина «трансгуманизм», по мнению автора статьи, является его отождествление исключительно с понятием человеческого бессмертия (иммортализм). В конце XIX в. В.С. Соловьев, выдающийся русский религиозный философ, обеспокоенный увлечением русской молодежи идеями Ф. Ницше, восклицал в статье, посвященной развенчанию идеи сверхчеловека: «Так что же не может сверхчеловек?!» И сам отвечал: «Не может победить смерть». «Человек же есть прежде всего и в особенности “смертный” — в смысле побеждаемого, преодолеваемого смертью... Если бы даже и не вставал в нашем воспоминании образ подлинного “сверхчеловека”, действительного победителя смерти и “первенца из мертвых”,... если бы и не было перед нами действительного “сверхчеловека”, то во всяком случае есть сверхчеловеческий путь» [6, с. 632, 633].

Именно проблема обретения бессмертия стала для некоторых современных трансгуманистов ключевой в их идеологии. В таком контексте используют термин «*трансчеловек*» (transhuman), при этом предполагается, что за трансчеловеком должен последовать *постчеловек*, который будет модифицирован до такой степени, что окажется голографическим созданием с искусственным интеллектом, живущим в виртуальной реальности внутри вычислительных систем.

Термин «трансчеловек», или «переходный человек», впервые начал использовать в своих сочинениях философ-футурист Ферейдун М. Эсфендиари (фр. Fereidoun M. Esfandiary, 1930–2000). Бельгиец, сын иранского дипломата, впоследствии гражданин США, он сменил свое имя на FM-2030 с надеждой на то, что проживет не менее 100 лет. Ему принадлежат сочинения «Оптимизм один» (Optimism One, 1970), «Взгляд сверху: манифест футурологов» (Up-Wingers: A Futurist Manifesto, 1973) и «Телесферы» (Telespheres, 1977), «А ты — трансчеловек?» (Are You a Transhuman?, 1989). В книге «А ты — трансчеловек?» Ферейдун М. Эсфендиари утверждал, что в 2035 г. размножение

¹ Эрик Дрекслер родился в 1955 г. в Калифорнии. Автор концепции нанотехнологического механосинтеза и «серой слизи», участник космической политики по заключению соглашений о будущей деятельности государств на Луне и других небесных телах.

будет происходить в синтетических матках, не исключал возможности клонирования, а также полагал, что воспроизводство населения будет планируемым процессом с отбором хранимых половых клеток с наилучшими свойствами. Однако мечты о собственном долголетии FM-2030 не сбылись: 8 июля 2000 г. в возрасте 69 лет он умер и был крионирован компанией Алькор (Alcor Life Extension Foundation) в городе Скоттсдейл (Scottsdale), Аризона, где его тело хранится по настоящее время [3, с. 27–37].

Особого внимания в данном контексте заслуживает рассмотрение общественного движения «Россия 2045» с его конкретными стратегическими целями достижения бессмертия человечества уже к середине XXI в. Движение сформировано в 2011 г., его участники планируют создание международного научно-исследовательского центра киборгизации, в котором будет возможно осуществить главный технопоект — создание искусственного тела и подготовку человека к переходу в него. Достижение этой цели (проект «Аватар») разбито на следующие этапы:

- создание искусственной копии тела человека (2015–2020);
- пересадка мозга в искусственную копию тела человека (2020–2025);
- перенесение сознания в искусственную копию тела человека (2030–2035);
- создание тела-голограммы (2040–2045) и др.

Предполагается, что искусственное тело гораздо прочнее естественного, т. е. освоение Вселенной будет облегчено (вначале использованием различных имплантов, позже — перезагрузкой сознания). Предполагается также, что развитие информационных технологий к 2030 году достигнет *точки сингулярности*, что откроет путь к бесконечному машинному прогрессу [7].

Если первый конгресс форума «Глобальное будущее 2045» прошел в 2012 г. в России практически незамеченным, то в июне 2013 г. в Нью-Йорке на это мероприятие аккредитовалось 200 журналистов из ведущих СМИ. Здесь выступали такие известные футурологи и ученые, как директор по техническим разработкам корпорации Google, изобретатель Рэй Курцвейл; писатель и предприниматель, крупнейший индивидуальный благотворитель Оксфордского университета Джеймс Мартин; сооснователь Лаборатории искусственного интеллекта в Массачусетском технологическом институте Марвин Минский; разработчик технологии протезирования мозга профессор Университета Южной Калифорнии Теодор Бергер; основатель первой российской лаборатории интерфейсов «мозг-компьютер» Александр Каплан; разработчик искусственного интеллекта, предприниматель Бен Герцель; создатель теории субстрат-независимого разума

Рэндал Куне; разработчик теории о возможной квантовой телепортации сознания в альтернативное тело Стюарт Хамерофф; руководитель компании United Therapeutics Мартин Ротблат (компания планировала в 2016 г. начать массовую пересадку распечатанных на 3D принтерах искусственных органов человека) и многие другие. Организатором и президентом форума выступил российский миллиардер, генеральный директор интернет-компании Newmedia Stars и основатель движения «Россия 2045» Дмитрий Ицков. Участники форума представили результаты своей деятельности. Японский робототехник Хироси Исигуро продемонстрировал возможности изобретенного им человекоподобного робота Геминоида HI-1, являющегося точной копией самого Исигуро. Здесь также выступил первый человек-киборг, англичанин Найджел Экланд, обладатель бионического протеза руки, показавший возможности интеграции кибернетических технологий с человеческим телом. Наконец, была продемонстрирована андроидная (чело­векоподобная) голова — двойник Д. Ицкова, сконструированная американским изобретателем Дэвидом Хэнсоном в рамках первой стадии проекта «Аватар А». Чело­векоподобной головой Д. Ицкова управляли 36 моторчиков [8].

Понимая, что на подобных форумах реклама преобладает над серьезными исследованиями, следует признать, что поиск бессмертия и даже своего рода фанатизм в продвижении идеи имморта­лизма не могут не вызвать естественного сочувствия. Так, чуть более века назад оспаривали и одновременно выражали сочувствие федоровской идее «воскрешения всех мертвых» Л.Н. Толстой и В.С. Соловьев. Ф.М. Достоевский неоднократно высказывал мысль: нет веры в бессмертие — нет и самого христианства. Христос побеждает главного «врага всех чело­веков» — смерть. Однако понимание бессмертия в христианстве отнюдь не просто: возрождение одухотворенной плоти совершается на Страшном суде Творцом, а не чело­веком, которому указан лишь путь к бессмертию. Следует обратить внимание на то, что Россия как в XX в., так и в XXI в. не боится экстравагантных проектов, но, к сожалению, грань между гениальностью и помешательством в интеллектуальной жизни страны всегда была хрупкой. Этой любопытной теме противоречивости общественного сознания посвящена оригинальная статья К.С. Лебедева и В.А. Нехамкина [9]. Однако данная тема далека от исчерпаемости.

Следует отметить, что, по мнению автора статьи, нельзя достигнуть строгой однозначной дефиниции трансгуманизма. Можно использовать аристотелевский подход к определению общих понятий через перечисление ведущих признаков. В таком случае автор определяет трансгуманизм как *общественное движение с формирующейся идеологией, которая имеет в основаниях своего мировоззрения эволюционизм и имморта­лизм.*

Во всех трех перечисленных выше аспектах трансгуманизма как складывающейся сегодня идеологии имеются свои сильные и слабые стороны. Автор статьи полагает, что, несмотря на определенную привлекательность данной идеологии, у нее есть мало проработанные и даже опасные направления истолкования путей развития человечества, то, что в религиозном сознании рассматривается как соблазн и прельщение. Можно обозначить хотя бы некоторые из опасных или откровенно слабых сторон трансгуманизма по уже перечисленным автором позициям.

В эволюционной теории к началу XXI в. накопилось немало «черных дыр» и «белых пятен». Уязвимым с точки зрения *точного знания* в СТЭ является ряд положений: популяционный характер естественного отбора, отсутствие выявленных предзвеньев уже сформировавшихся видов живого, невозможность получения искусственно новых видов, катастрофизм как атрибут эволюции, сложности в объяснении процессов антропогенеза и др. Кроме того, существует проблема происхождения жизни на Земле и в космосе. Известный эволюционист Н.Н. Воронцов писал, что «многие эволюционисты предпочитают вообще не обсуждать тему возникновения жизни. “О том, как произошла жизнь, знают лишь академик Опарин и Раиса Львовна Берг, а я был маленький, я не помню”, — говаривал в 50-х годах Н.В. Тимофеев-Ресовский, отвергая саму возможность дискуссии по этому поводу» [10, с. 604]. Следует также отметить, что, отвергая креационизм в любых его формах, у эволюционистов все время появляется необходимость регуляции численности народонаселения на Земле (как это произошло с Хаксли). Даже у такого корректного автора, как Н.Н. Воронцов, в заключительной главе книги [10] можно обнаружить следующее рассуждение: «Страны третьего мира, потребляющие в расчете на одного жителя меньше ресурсов современных и былых биосфер, ответственны за неконтролируемую рождаемость, порожденную этим высокую детскую смертность и переэксплуатацию природы в таких странах, как Индия, Пакистан, Бангладеш, Бразилия, страны Центральной и Северной Африки» [10, с. 610, 611]. В связи с этим вновь вспоминаются сетования ницшеанского Заратустры по поводу того, что переход к сверхчеловеку несет с собой боль и кровь: «Ты, виноградная лоза! За что хвалишь ты меня! Ведь я срезал тебя! Я жесток, ты истекаешь кровью...» [2, с. 279]. Опасным поворотом событий в этом плане может стать трансгуманистический гендеризм — активная пропаганда однополых браков (с христианской точки зрения — содомия), искусственная регуляция рождаемости вплоть до насильственного лишения человека его пола, и даже такая форма борьбы с перенаселением, как спланированное вымирание с целью освобождения Земли от нерадивого ее хозяина — человека («жить долго и счастливо вымереть» — конечная цель VHEMT, от англ. Voluntary Human Extinction Movement).

Известный эволюционист и ученый-популяризатор Мэтт Ридли отмечает, что часто биологи, выдвигая те или иные гипотезы, руководствуются принципом «бритвы Оккама» [11, с. 215].

Как известно, представитель средневекового номинализма в Англии, францисканец Уильям Оккам (1285–1347), будучи блестящим логиком, утверждал, что в процессе познания природы «не следует умножать сущности сверх необходимого». В современной науке это принцип простоты и ясности (прозрачности) какой-либо гипотезы. Как подчеркивает Ридли, из двух возможных объяснений того или иного феномена в биологии выбирается в качестве достоверного более простое. Безусловно, такого рода обоснование не может считаться истиной в последней инстанции, скорее всего, именно поэтому современная биология — это кладезь всевозможных гипотез, от классических до экзотических.

Напрашивается вывод о том, что *как направленная, так и естественная (ненаправленная) эволюция человека не представляет собой в современной биологии вполне ясной картины, открывая путь к различного рода теоретическим спекуляциям.*

Рассмотрим теперь риски и опасности для человечества, которые привносит трансгуманизм как *течение интеллектуальной мысли* и как *международное движение*. В этом контексте наиболее значимым оказывается осмысление *природы человеческого интеллекта* — возможностей и перспектив его эволюционирования, а также технического копирования. Например, когда производители процессоров разрабатывают следующее поколение чипов, они полагаются на закономерность, известную как Закон Мура. Он гласит, что производительность процессоров обычно удваивается каждые 18 месяцев. Предполагается, что если этот закон будет действовать еще несколько десятков лет, то появится возможность создать компьютеры, эквивалентные по вычислительной мощности человеческому мозгу. В этом случае прогнозируется появление сверхразума, который в подобной форме неизбежно нанесет серьезный удар по любому антропоцентрическому мировоззрению. Если человеческий вид больше не будет самой разумной формой жизни в известной части Вселенной, то практическим следствием может стать эволюция самого сверхразума, который поглотит и отбросит за ненадобностью устаревшую человеческую модель.

Автор статьи полагает, что такая постановка проблемы не лишена технократической наивности, ведь достижения человека и человечества не лежат исключительно в плоскости совершенствования интеллекта. В связи с этим вспоминается повесть Л.Н. Толстого «Отец Сергей» (1890), которая заканчивается странным открытием человека, случайно (?) избежавшего самоубийства: почти блаженная девушка, живущая альтруистично, не для себя, а для других, обладает

особой жизненной мудростью, которая не дана высоколобым знатокам. Неслучайно представитель Флорентийской платоновской академии Пико делла Мирандола писал о том, что Ангел всегда останется Ангелом, животное — животным, и только человеку с его переменчивой природой дано быть и тем и другим [12]. Очевидно, что как физическая, так и психическая природа человека не укладывается в шаблон отождествления человека с его интеллектом.

Не менее интересны воззрения знаменитого английского Роджера Пенроуза на возможности самого искусственного интеллекта. В работе «Тени разума» (*Shadows of the Mind*, 1995) он выделил четыре наиболее характерные точки зрения на вопрос о связи мышления как части сознания и вычислений на компьютере.

А. Мышление целиком и полностью является вычислением. В частности, ощущение сознания (*feeling of conscious awareness*) вызывается просто выполнением соответствующих вычислений.

В. Сознание есть один из результатов физического действия мозга. Любое физическое действие может быть вычислительно смоделировано. Однако само по себе вычислительное моделирование не вызывает сознание.

С. Определенное физическое действие мозга вызывает сознание. Однако это физическое действие не может быть вычислительно смоделировано ни в каком разумном смысле.

Д. Сознание невозможно объяснить ни в рамках физики, ни в рамках теории вычислений, ни вообще в рамках науки [13, с. 34–41].

Сам автор придерживается позиции С. В начале своей книги Пенроуз в качестве аргумента, опровергающего точки зрения А и В, приводит рассуждение Джона Серля, известное под названием «Китайская комната» (мыслительный эксперимент был опубликован в 1980 г. в статье «*Minds, Brains, and Programs*»): предположим, компьютеру рассказали некую историю, он ее понял и теперь ведет осмысленное обсуждение данной истории с несколькими людьми, но люди и машина говорят только на китайском языке. В этой же комнате находится человек, не знающий китайского языка, но способный точно воспроизводить все вычисления, которые делает компьютер при выслушивании и обсуждении истории. Вопрос — поймет ли этот человек то же самое, что понял компьютер? Ответ — нет, хотя согласно позиции А должен был бы понять, ведь нужные вычисления выполнены, однако понимание к вычислению не сводится [13, с. 77, 78].

Пенроуз также сделал оригинальный вывод из теоремы К. Геделя о неполноте, в которой утверждается, что любая богатая научная теория, включающая в себя арифметику целых чисел, полностью не формализуема, так как в ней всегда найдутся положения, которые нельзя ни доказать, ни опровергнуть. На это Пенроуз замечал, что к непознаваемому алгоритму, который, возможно, управляет матема-

тическим мышлением, нельзя применить теорему К. Геделя и что сама идея алгоритмичности человеческого мышления может быть порочной, т. е. ему совершенно непонятно, зачем природа могла снабдить охотника на мамонтов сверхсложным аппаратом, уже содержащим и неевклидову геометрию, и К-теорию. Не проще ли предположить, что в процессе естественного отбора совершенствовался некий *универсальный механизм понимания*. Другими словами, смешно изобретать сверхразум, когда он уже есть [13, с. 234–238].

Автор статьи, в связи с рассуждениями Пенроуза, вспомнил более древнюю платоновскую концепцию связи логистикона (разумной части) души человека с Мировой Душой, обладающей всей полнотой знания об эйдосах (прообразах), или программах строения всех изменчивых вещей космоса.

Следует заметить, что аргументы «за» и «против» той или иной версии (гипотезы) — это варианты обоснования, но не строгого доказательства.

Технический прогресс не смог радикально изменить человеческую природу, потребность самовыражения у людей проявляется гораздо сильнее, чем чисто интеллектуальные возможности. Управлять человеком или человечеством, учитывая существование произвола (абсолютной непредсказуемости в поведении) в людской природе (что блестяще обрисовал Ф.М. Достоевский в «Записках из подполья») — утопия технократического мышления.

Кроме того, русские религиозные философы конца XIX — начала XX вв. В.С. Соловьев, П.А. Флоренский и другие писали об эффекте «беспредельного самосовершенствования», дораскрытия возможностей, уже заложенных Творцом в человека, или «восходящей эволюции». По словам В.С. Соловьева, «не создается историей и не требуется никакой новой сверхчеловеческой формы организма, потому что форма человеческая может беспредельно совершенствоваться и внутренне и наружно, оставаясь при этом тою же, ... она способна быть формою совершенного всеединства, или божества... при тех же двух глазах он [человек] может стать пророком и сверхчеловеком, тогда как при другой органической форме существо, хотя бы и снабженное сотнею глаз, остается только мухой» [6, с. 629–631].

В этой связи любопытно оценить способы самосовершенствования человека так, как их представляют современные трансгуманисты. В рамках данной статьи рассмотрим только самые необычные:

- разработку нанотехнологий, в частности наномашин, способных ремонтировать (пока теоретически) клетки человеческого организма;
- перезагрузку сознания человека в иную телесную форму;
- «умную пыль» (smart dust) в качестве передовой технологии (сеть из множества микроскопических электромеханических систем

и устройств, которые могут взаимодействовать между собой, получать данные о внешней среде;

- базовые элементы «умной пыли» — «моты» (англ. mote), размер которых сопоставим с частицей песка или пыли, они имеют собственные сенсоры, вычислительный узел, коммуникацию и питание, группируясь вместе, автоматически создают очень гибкие сети с малым потреблением питания;

- «утилитарный туман» как самоорганизующуюся сеть нанороботов, способных образовывать вместе различные конфигурации, принимать облик предметов разной формы [3].

Следующий аспект связан с *иммортализмом*, или рассмотрением трансчеловека в качестве переходной формы к *бессмертному постчеловеку*. Тема отнюдь не нова. Конец 60-х — начало 70-х годов XX в. — это время увлечения крионикой (1964 г. — первое издание книги Р. Эттингера «Перспективы бессмертия», положившей начало современной крионике), отзвуки которой можно обнаружить даже в фильмографии СССР, например в фильме режиссера Михаила Швейцера «Бегство мистера Мак-Кинли» (1975). Исследуя возможности преодоления человеком своей смертной природы, часто ссылаются на философию русских космистов, особенно философию общего дела Н. Федорова. Рассмотрение его идей важно для понимания как позитивных, так и негативных сторон иммортализма.

Очевидно, идеи Н. Федорова о восстановлении «братских отношений» внутри человечества благодаря осуществлению общего дела воскрешения всех мертвых (отцов, предков и т. д.) и расселения воскрешенных в космосе, т. е. очеловечивания космоса, близки трансгуманистической идее обретения бессмертия. Однако идеи Н. Федорова основаны на Первом послании апостола Павла к коринфянам, в котором говорится, что со смертью «душевного тела» наступает этап возрождения «духовного тела», при этом одухотворенное тело не рассматривается как шар, пыль или просто свет: «Сеется тело душевное, восстает тело духовное» [14]. Первым человеком, победившим смерть, является Христос, он приходит к своим ученикам после воскрешения из мертвых в телесном облике, причем даже может вкушать пищу в этом преображенном теле.

В этом смысле крионика, как и другие виды и формы бальзамирования мертвого тела, не имеет ничего общего с призывом Н. Федорова работать над проблемой обретения человечеством бессмертия, так как он имел в виду преображение и восстановление одухотворенной плоти человека. Не случайно Н. Федоров даже истоки искусства видел в искаженном представлении о бессмертии, так как самое древнее искусство, по мнению философа, — сохранение памяти об умерших, а расцвет этого рода творчества приходится на построение египетских гробниц. В отличие от подобного восприятия бессмертия

древними цивилизациями, по Н. Федорову, организация русского храма, в котором косная материя камня преобразуется в *символ бессмертного существования* всего и вся во Вселенной — это подлинный символ, или даже проект будущего осуществления себя человечеством. Если идея бессмертия у «московского Сократа» Н. Федорова находится в явном противоречии с идеей сохранения мертвой плоти в крионике до ее возможного восстановления на новом этапе развития науки, то мысль об эволюции как разумно направляемом процессе сродни идеям современных трансгуманистов. Не менее популярной может стать сегодня и федоровская идея превращения армии в естествоиспытательную силу (имеется в виду обращение орудий истребления в орудия спасения от голода и эпидемий), о чем философ прямо писал в статье «Разоружение», напечатанной в «Новом времени» 14 октября 1898 г. (поводом для написания статьи послужили засуха 1897 г. в России и обсуждение американского опыта искусственного вызывания дождя). Любопытно, что американский психолог и философ У. Джемс в 1910 г. (т. е. немногим позднее) выскажет близкие Н. Федорову идеи в статье «Моральный эквивалент войне». Этот пласт проблем затрагивает не только возможную иммортальность человечества на путях общего дела обретения власти над природой (в том числе и над агрессивной природой самого человека — идея психократии у Н. Федорова), но и философское осмысление *направленности технического прогресса*.

Для того чтобы определиться с вопросом, каковы перспективы технического прогресса в антропологическом плане, необходимо хотя бы коротко рассмотреть некоторые из продуктивных идей *философии техники*.

Философия техники не связана напрямую с постановкой и попытками решения проблемы бессмертия. Тем не менее в этой области изучения человека можно обнаружить важные ориентиры для понимания иммортализма сегодня.

В 1954 г. известный немецкий философ-экзистенциалист Мартин Хайдеггер опубликовал работу «Вопрос о технике» (позже были опубликованы «Вопрос о бытии» и «Вопрос о вещи»). В своем оригинальном произведении философ отказался от трактовки техники как формы прикладной науки и настаивал на том, что именно техника как особое отношение человека к природе порождает теоретическое знание. Природа, мир, по Хайдеггеру, являются провокатором всех технических изобретений и открытий, как хозяин, оставивший дверь в дом приоткрытой, провоцируя случайного прохожего на грабеж. Онтологические основания техники заключаются в том, что все изобретенное человеком уже давно создано природой, людям остается только переизобретать уже некую данность — «постав», причем изобретение — это превращение потаенности мира в непотаенность

истины (знания о мире). Между пойнсисом и техне в древнем мире не было различия, и, по Хайдеггеру, его действительно нет, так как не нужда ведет к техническим изобретениям, а ответ человека (человечества) на вызовы природы. Человек в данном контексте выступает в качестве «пастуха бытия». Хайдеггер прекрасно понимает, что техническое освоение мира небезопасно: высвобождение, преобразование, накопление, распределение и коммутирование (переключение) — это пути технических открытий. С одной стороны, современная техника порождает мир запасов (нем. Bestand), это некие «резервы на длительное время», которые представляют ценность только для человека — от пластмассовых стаканчиков до электростанций. С другой стороны, через технику человек познает не только мир, но и себя в мире. Вопрос о будущем человечества остается в таком случае открытым [15, с. 221–238].

В каком-то смысле эта постановка гносеологической проблемы еще до Хайдеггера хорошо просматривается в трудах итальянских творцов эпохи Возрождения — от Леонардо да Винчи до Галилео Галилея. Леонардо да Винчи пытался все составляющие любой живой формы от крыла птицы до стопы человека просчитать математически, а позже использовать «живую» математику в своих изобретениях. Галилео Галилей по праву считается основателем экспериментального метода в науке. Но если задаться фундаментальным вопросом: «Изобрел ли человек что-либо, не являющееся слабой копией достижений природы (“с живой картины список бледный”)?», — то для автора статьи ответ будет очевидно отрицательный.

В трансгуманизме используется идея о том, что природа в лице человека «прозревает» и пытается сама себя перенаправить по какому-то иному пути, чем только путь рождения и смерти (направленная эволюция). Это одна из самых привлекательных, но и самых опасных сторон трансгуманистического мировоззрения.

Приведем в качестве подтверждения данной установки основные положения Манифеста РТД: «Трансгуманизм — это новое гуманистическое мировоззрение, которое утверждает не только ценность отдельной человеческой жизни, но и *возможность* и *желательность* — с помощью науки и современных технологий — безграничного развития личности, выхода за считающиеся сейчас “естественными” пределы человеческих возможностей. Мы, члены Российского трансгуманистического движения, осознавая, что в ближайшие десятилетия новейшие технологии кардинально изменят человека и человеческое общество, заявляем, что нашей целью являются: 1) развитие и распространение идей трансгуманизма и иммортализма с целью наиболее разумного и демократичного использования новейших достижений технического прогресса; 2) содействие развитию новых и традиционных наук и технологий в той их части, которая непосредственно касается

трансгуманистических и имморталистических аспектов бытия человечества, а также безопасности использования этих технологий; 3) консолидация усилий всех прогрессивно мыслящих людей для создания предпосылок наиболее благоприятного и неконфликтного развития человечества в новых условиях» [5].

Конечно, на первый взгляд, такой манифест несет в себе только положительные стороны, однако, учитывая все опасные повороты в развитии науки, нельзя полагаться на авось с надеждой на то, что сначала — дело, а потом — его осмысление. Участники трансгуманистического движения не скрывают своей ориентированности на НБИКС — идею конвергенции нано-, био-, информо-, когнитивных, социальных технологий [16, с. 214–221]. Но что значит безопасность использования технологий в современном мире, продолжающем воевать (за 12 последних лет — более 40 войн), поклоняющемуся «золотому тельцу» (власти денег), во многом обезбоженному (ницшеанский нигилизм) и даже обезчеловеченному (структуралистская «смерть автора»), не ограничивающем себя ничем в поисках нестандартных подходов к науке? Как справедливо отмечает Е.В. Мареева, «есть мнение, что меньше всего питают иллюзии по поводу возможностей современного “искусственного интеллекта” те, кто его программирует» [17, с. 171–178]. К сожалению, даже абсурдные идеи русских космистов менее утопичны, чем Манифест РТД, в котором предполагается *мифологизация будущего*. Получается, как в теоремах К. Геделя о неполноте, трансгуманизм как мировоззрение и общественное движение нельзя ни принять полностью, ни опровергнуть.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Huxley J. *Transhumanism. In New Bottles for New Wine*. London, Chat Windus, 1957, 320 с.
- [2] Ницше Ф. *Так говорил Заратустра (книга для всех и для никого)*. Москва, МГУ, 1990, 352 с.
- [3] Дмитриева Л.Д. Освещение феномена трансгуманизма в России. *Научно-исследовательские публикации*, 2014, № 10.
URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osveschenie-fenomena-transgumanizma-v-rossii> (дата обращения 04.12.2016).
- [4] Артюхов И.В. Трансгуманизм: философские истоки и история возникновения. В кн.: *Новые технологии и продолжение эволюции человека? Трансгуманистический проект будущего*. Москва, ЛКИ, 2008, с. 31–46.
- [5] *Российское трансгуманистическое движение*.
URL: <http://transhumanism-russia.ru/> (дата обращения 04.12.2016).
- [6] Соловьев В.С. Идея сверхчеловека, или по поводу разбора в «Вопросах философии и психологии» книги Ф. Ницше «Так говорил Заратустра» (1899 г.). В кн.: *Собрание сочинений*. В 2 т., т. 2. Москва, Мысль, 1988, с. 626–635.
- [7] Катасонов В.Н. Трансгуманизм: новая цивилизационная угроза человечеству. *Российский институт стратегических исследований*.
URL: <https://riss.ru/analytics/6613/> (дата обращения 04.12.2016).

- [8] Четверикова О. Ложный выбор: Большой брат или всевидящее око. *Фонд стратегической культуры*. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2013/07/20/slozhnyj-vybor-bolshoj-brat-ili-vsevidjashee-ok-21604.html> (дата обращения 04.12.2016).
- [9] Лебедев К.С., Нехамкин В.А. Русская национальная идея в глобализирующемся мире: перспективы эволюции. *Гуманитарный вестник*, 2015, № 12. DOI: 10.18698/2306-8477-2015-12-326
- [10] Воронцов Н.Н. *Развитие эволюционных идей в биологии*. Москва, Прогресс-Традиция, 1999, 640 с.
- [11] Ридли М. *Геном. Автобиография вида в 23 главах*. Москва, Эксмо, 2008, 432 с.
- [12] Мирандола Дж.П. *Речь о достоинстве человека*. URL: <http://renaissance.rchgi.spb.ru/Mirandola/opus1.htm> (дата обращения 05.12.2016).
- [13] Пенроуз Р. *Тени разума (В поисках науки о сознании)*. Москва, Ижевск, Институт компьютерных исследований, 2005, 688 с.
- [14] Первое послание к коринфянам святого апостола Павла. Глава 15. *Новый завет*. URL: http://days.pravoslavie.ru/Bible/B_1_kor15.htm (дата обращения 05.12.2016).
- [15] Хайдеггер М. *Время и бытие*. Москва, Республика, 1993, 447 с.
- [16] Дубровский Д.И. К вопросу о глобальном будущем и трансгуманистической эволюции. *Вопросы философии*, 2015, № 3, с. 214–221.
- [17] Мареева Е.В. От искусственного интеллекта к искусственной душе. *Вопросы философии*, 2014, № 1, с. 171–178.

Статья поступила в редакцию 23.12.2016

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Кавинова И.П. Философско-религиозные и социальные аспекты трансгуманизма, или преодоление «человеческого, слишком человеческого» в XXI в. *Гуманитарный вестник*, 2017, вып. 3. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2017-3-420>

Кавинова Ирина Петровна — канд. филос. наук, доцент кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail irinapk@bk.ru

The philosophical, religious and social aspects of transhumanism, or overcoming “human, overhuman” in the twenty-first century

© I.P. Kavinova

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article discusses the various aspects of the transhumanist ideology, attempts to philosophically understand transhumanism as a phenomenon of social life, and as immortality worldview. It is focused on the most controversial moments of the interpretation of the human evolution, showing both positive and negative aspects of the idea of “transhuman” and “posthuman”. Assessment of contemporary problems is made using the historical and philosophical materials.

Keywords: *transhumanism, posthuman, Nietzsche F., Fedorov N., Russian cosmism, Penrose R., synthetic theory of evolution, nanotechnology, cryonics, immortalism*

REFERENCES

- [1] Huxley J. *Transhumanism. In New Bottles for New Wine*. London, Chatto and Windus Publ., 1957, 320 p.
- [2] Nietzsche F. *Thus Spoke Zarathustra. A book for all and none*. Harmondsworth, Penguin Books Publ., 1976. [In Russ.: Nietzsche F. Tak govoril Zarathustra (kniga dlya vsekh i dlya nikogo). Moscow, MGU Publ., 1990, 352 p.].
- [3] Dmitrieva L.D. *Nauchno-issledovatel'skie publikatsii — Journal of scientific research publications*, 2014, no. 10. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/osveschenie-fenomena-transgumanizma-v-rossii> (accessed December 4, 2016).
- [4] Artukhov I.V. *Transgumanizm: filozofskie istoki i istoriya vozniknoveniya [Transhumanism: philosophical origins and genesis history]*. In: *Novye tekhnologii i prodolzhenie evolyutsii cheloveka? Transgumanisticheskij proekt budushchego* [New technologies and the continuation of human evolution? The transhumanist project of the future]. Moscow, LKI Publ., 2008, pp. 31–46.
- [5] *Rossiyskoe transgumanisticheskoe dvizhenie* [Russian transhumanist movement]. Available at: <http://www.transhumanism-russia.ru/> (accessed December 4, 2016).
- [6] Solovyev V.S. *Ideya sverkhcheloveka, ili po povodu razbora v “Voprosakh filosofii i psikhologii” knigi F. Nitshe “Tak govoril Zarathustra” (1899)* [The idea of superman, or on the analysis of the book "Thus Spoke Zarathustra" by F. Nietzsche (1899) in the “Problems of Philosophy and Psychology”]. In: *Sobranie sochineniy. V 2 tomakh, t. 2* [Collected works in 2 volumes. Vol. 2]. Moscow, Mysl Publ., 1988, pp.626–635.
- [7] Katasonov V.N. *Transgumanizatsiya: novaya tsivilizatsionnaya ugroza chelovechestvu* [Transgumanization: new civilizational threat to humanity]. *Rossiyskiy institut strategicheskikh issledovaniy* [Russian Institute of strategic studies]. Available at: <https://riss.ru/analitics/6613/> (accessed December 4, 2016).
- [8] Chetverikova O. *Vybor: bolshoy brat ili vsevidyashchee oko* [The choice: big brother or all-seeing eye]. *Fond strategicheskoy kultury* [Strategic culture Foundation]. Available at: www.fondsk.ru <http://protivkart.org/main/3134->

olga-chetverikova-lozhnyy-vybor-bolshoy-brat-ili-vsevidyaschee-oko.html (accessed December 4, 2016).

- [9] Lebedev K.S., Nekhamkin V.A. *Gumanitarnyy vestnik — Humanities Bulletin*, 2015, no. 12. DOI: 10.18698/2306-8477-2015-12-326
- [10] Vorontsov N.N. *Razvitie evoliutsionnykh idey v biologii* [The development of evolutionary ideas in biology]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 1999, 640 p.
- [11] Ridley M. *Genome: the autobiography of a species in 23 chapters*. New York, Harper Collins Publ., 1999 [In Russ.: Ridley M. *Genom. Avtobiografiya vida v 23 glavakh*. Moscow, Exmo Publ., 2008, 432 p.].
- [12] Mirandola G.P. della. *Oration on the dignity of man*. New York, Cambridge University Press Publ., 2012 [In Russ.: Mirandola G.P. *Rech o dostoinstve cheloveka*. Available at: <http://renaissance.rchgi.spb.ru/Mirandola/opus1.htm> (accessed December 5, 2016)].
- [13] Penrose R. *Shadows of the Mind: A Search for the Missing Science of Consciousness*. Oxford University Press Publ., 1989, 457 p. [In Russ.: Penrose R. *Teni razuma (V poiskakh nauki o soznanii)*. Moscow, Izhevsk, Institute of Computer Science Publ., 2005, 688 p.].
- [14] Pervoe poslanie k Korinfyanam svyatogo apostola Pavla. Glava 15. *Novyy zavet* [The first epistle of Saint Apostle Pavel to Corinthians. Chapter 15. New Testament]. Available at: http://days.pravoslavie.ru/Bible/B_1_kor15.htm (accessed December 5 2016).
- [15] Heidegger M. *Being and Time*. London, SCM Press Publ., 1962 [In Russ.: Heidegger M. *Vremya i bytie*. Moscow, Respublika Publ., 1993, 447 p.].
- [16] Dubrovskiy D.I. *Voprosy filosofii — The Problems of Philosophy*, 2015, no. 3, pp. 214–221.
- [17] Mareeva E.V. *Voprosy filosofii — The Problems of Philosophy*, 2014, no. 1, pp. 171–178.

Kavinova I.P., Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: irinapk@bk.ru