

Обоснование философского статуса категории «глобализация»

© К.С. Лебедев

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

На современном этапе развития человечества одним из заметных феноменов, который все чаще притягивает к себе внимание исследователей, стал фактор усиливающейся глобализации современного мира. Как правило, осмысление данного явления ведется в экономической и социальной плоскости его рассмотрения. При этом недостаточно внимания уделяется философско-методологическому анализу понятия «глобализация». В статье обосновано положение, что по своей мировоззренческой значимости понятие «глобализация» приобрело сегодня статус новой философской категории, имеющей всеобщие онтологическое, социокультурное и антропологическое измерения.

Ключевые слова: глобализация, мировоззрение, философия, философские категории, диалектический метод.

Что олицетворяет философский вид анализа различных феноменов реальности? Прежде всего, рассмотрение их в качестве определяющих отношений системы «человек — мир», в самом тотальном контексте общих взаимосвязей, причинно-следственных закономерностей и противоречий бытия человека [1, 2]. Уже самый первый взгляд на проблему глобализации свидетельствует о том, что ее философский анализ не должен быть ограничен только экономическими аспектами динамики современной цивилизации. По мнению автора, содержание понятия «глобализация» органично соединяет в себе онтологические, гносеологические, социокультурные, антропологические и духовные характеристики современного мира, а потому с полным основанием может сегодня претендовать на статус новой философской категории. То, что осмысление феномена глобализации современного мира началось с актуальных экономических и экологических реалий, отнюдь не отрицает возможности его продуктивного анализа в любых других релевантных ракурсах, в том числе и с точки зрения влияния глобализации на духовную и антропологическую эволюцию современного общества и человека [3–8].

Одним из первых примеров анализа такого влияния было исследование В.И. Вернадским глобальной роли науки в развитии ноосферы как интегрального интеллекта человечества [9]. Научная мысль и ее существенное влияние на прогресс человеческой цивилизации была признана В.И. Вернадским важным фактором общепланетарного

уровня (иначе говоря, одной из внутренних причин «глобализации») еще в начале XX в., в то время, когда термина «глобализация» как основополагающей социально-философской категории еще не существовало. Но, как видно из названия труда академика В.И. Вернадского «Научная мысль как планетное явление», его можно по праву назвать одним из первых исследователей феномена глобализации.

Действительно, вся история человечества представляет в своей глубинной сущности не что иное, как постепенное укрупнение разного рода социальных систем и формирование на этой основе, в конечном счете, предельно общей социальной системы — человеческой цивилизации как единого целого с присущими этой целостности особыми цивилизационными характеристиками. Хорошо известно, что фундамент цивилизации составили такие особенные характеристики человека, как сознание, самосознание, духовный мир, совместная деятельность людей и выработка правил общения между собой, формирование человека как личности и различные грани самореализации в социуме. Именно такими феноменами, прежде всего, и интересуется философия, изучая человека, его эволюционные возможности и пределы. Итак, можно констатировать, что социальная философия и философская антропология являются необходимыми инструментами адекватного анализа содержания понятия глобализации. В то же время это не означает, конечно, что средства данных наук достаточны для полноты исследования феномена глобализации: здесь огромная роль принадлежит также понятийному аппарату различных наук, как естественных (геохимия, термодинамика, география, геология, синергетика, биология и др.), так и социально-гуманитарных (антропология, история, социология, экономика, социальная психология, геополитика и др.).

Принципиальная особенность философского подхода к изучению явлений любой природы заключается в их рассмотрении как элементов системы «человек — мир», т. е. в ракурсе субъект-объектных отношений, тогда как специальные области конкретно-научного знания изучают определенные явления и процессы как элементы объективной реальности, либо же человека самого по себе, в различных его аспектах. Философия же рассматривает любые явления не просто и не столько как объективную реальность, а с позиций человека, его целей, возможностей и потребностей, т. е. как «человеческий мир», а человека не как такового, а в мире, в соотношении и внутренней взаимосвязи с ним. Тем самым подход философии к познанию реальности не является чисто объектным (как, например, в физике, биологии или технических дисциплинах) или субъектным, как в гуманитарных науках. В ткани философского знания имманентно присутствует неразрывное единство субъекта и объекта — это всегда человек в мире

и мир сквозь призму человеческого восприятия и отношения. Именно это свойство неизбежно детерминирует мировоззренческий характер философского знания [2].

Нетрудно увидеть, что глобализация относится к той категории объектов действительности, в ходе исследования которых соблюдение именно таких условий является не только оптимальным, но абсолютно необходимым. И именно это обстоятельство обуславливает исключительную важность философского аспекта изучения данных феноменов. Глубокий анализ глобализации как особого объект-субъектного, социального и исторического феномена невозможен вне мировоззренчески-философского контекста его рассмотрения [10].

Одной из необходимых и исключительно важных методологических предпосылок адекватного философского анализа глобализации является, по мнению автора, установка на недопустимость одностороннего, упрощенного толкования содержания понятия глобализации, сведения его сущности только к какому-то одному его аспекту. Мы полагаем, что сущность глобализации многомерна, что она является отражением самых различных, причем как положительных, так и отрицательных сторон реального существования современного общества и человека. Показательна в этом отношении явно односторонняя позиция антиглобалистов, которые видят в глобализации только концентрированное выражение глобального «мирового зла». В последнее время к такому взгляду на глобализацию все чаще прибегают и мусульманские экстремисты, вооруженные как тактикой международного терроризма, так и идеологией исламского фундаментализма. Воинственное противопоставление двух мировых цивилизаций — восточной (мусульманской) и западной (иудео-христианской), когда именно вторая трактуется как двигатель глобализации и воплощение мирового зла, — бесспорно, является весьма опасным проявлением и вариантом антиглобализма. Это уже прямой путь к кровавым вооруженным конфликтам глобального масштаба, освященным традиционными лозунгами священной войны «джихад» против всех неверных.

Конечно, реальная практика осуществления глобализации дает немало объективных оснований для критики: этот процесс, несомненно, имеет и негативные аспекты, например, углубление неравномерности темпов экономического и социокультурного развития в различных регионах планеты, эгоистичная политика господствующих кругов мощных государств (прежде всего, США) в их стремлении к диктату в отношении любых сил и тенденций на мировой арене (и, как следствие этого, обострение конфликтов между различными странами). Это также и непрерывное нарастание признаков деградации природной среды, снижение уровня морали в обществе и распространение различных антисоциальных проявлений, стремление к ни-

велированию этнонационального, культурного своеобразия многих народов (особенно национальных меньшинств), насаждение стереотипов определенного образа жизни и тому подобное [3].

Однако у феномена глобализации есть и обратная сторона — ее многие положительные факторы и последствия. Ведь нельзя недооценивать то, что в течение последнего столетия именно благодаря глобализации получили стремительное распространение во всем мире достижения научно-технического и технологического прогресса, новейшие средства микроэлектроники и информатики (в связи с чем кардинально изменилось информационное пространство планеты, произошли революционные изменения в средствах и технологиях материального и духовного производства), хорошее образование, особенно высшее, стало значительно доступнее для десятков миллионов людей из разных стран и регионов мира, на качественно иной уровень была выведена проблема демократического устройства большинства стран и народов, защита прав человека как личности, построение гражданского общества и тому подобное. Все это — грани современной глобализации, о которых не следует забывать.

Итак, в содержании категории «глобализация» необходимо выделять и фиксировать очень разные свойства, в том числе и противоположные в онтологическом и аксиологическом аспекте. Этот факт полностью соответствует диалектическому пониманию мира, в котором сложность, многоаспектность, внутренняя противоречивость явлений действительности считаются ее объективными признаками. По Гегелю, как известно, диалектика есть постижение противоположностей в их единстве. Очевидно, нет необходимости доказывать, что диалектика как инструмент философского анализа уже давно обнаружила свою плодотворность и эвристическую силу как особый и всеобъемлющий по сфере использования метод философии. Понятно, что с точки зрения диалектического подхода несостоятельными являются крайности как апофеоза глобализации (когда абсолютно все в ней воспринимается только со знаком «плюс»), так и ее полного неприятия с позиций антиглобализма. Конечно, не может не вызывать беспокойства мирового сообщества такая отрицательная сторона проявления процесса современной глобализации, как усиление диспропорции в экономическом и социокультурном развитии различных регионов и стран. Главная проблема нашего времени состоит в том, что либерализация и маркетизация мировой экономики способствуют расширению и углублению пропасти между странами развитого центра (или ядра) и капиталистической периферии. Доля 20 % беднейшего населения мира в глобальном доходе сократилась с 2,3 % в 1960-е годы до 1,1 % в 1994 г. Отношение дохода 20 % самого богатого населения Земли, так называемого «золотого миллиарда», к до-

ходу 20 % беднейшего населения планеты составляло 30:1 в 1960 г., 60:1 в 1990 г. и 90:1 уже в 1999 г. Таких темпов неравномерного и очевидного социально несправедливого перераспределения глобального валового продукта никогда не было раньше в истории мировой цивилизации. Однако и в сфере мировой экономики, оказывается, не все так однозначно: есть опыт и очень успешного реформирования экономики отсталых ранее стран в результате глобального тиражирования новейших технологий и современных экономических механизмов. «Сингапур, Тайвань, Южная Корея, Чили и ряд других стран за последние 25 лет стали гораздо богаче, смогли решить многие свои проблемы за счет вхождения в мировую экономику» [11, с. 44]. Беда только в том, что таких стран мало, тогда как гораздо больше противоположных примеров — обнищание слаборазвитых стран в ходе глобализации, под действием ее рычагов и инструментов.

Вполне закономерно, что глобализация оказалась неразрывно связанной с глобальными проблемами современности и поиском путей устойчивого развития как выхода из той критической ситуации, в которой оказалось человечество [12]. Началось все с того, что во второй половине XX в. мировое сообщество остро почувствовало нехватку ресурсов развития экономики, серьезность экологических проблем, дисбаланс в демографической плоскости. Такие явления, конечно, не были абсолютно новыми для человечества. Но новым стал их масштаб. Именно осознание общепланетарного характера легло в основу выделения глобальных проблем как особого, качественно своеобразного класса проблем общества. Собственно говоря, понимание своеобразия этого вида проблем положило начало становлению глобалистики как особого направления научной мысли, призванного специально исследовать любые проявления глобальных реалий, следовательно, и глобализации в частности.

Явно философскую, мировоззренческую окраску имеет вопрос и о месте человека в структуре глобальных проблем современности. С одной стороны, все глобальные проблемы (ресурсно-экономические, экологические, демографические, социокультурные, проблемы войны и мира, международного терроризма, хронического отставания слаборазвитых стран и т. д.), так или иначе, детерминированы материальной деятельностью современного человека и способом его жизни. С другой стороны, очевидно и то, что без дальнейшего развития материальной деятельности человечества, его научных, технических и технологических возможностей, ни одна из глобальных проблем в принципе не может быть решена. И здесь человечество впервые в истории столкнулось с парадоксальной ситуацией своего бытия: с ситуацией особого заколдованного круга, выход из которого возможен только на пути использования системной методологии и разных вариантов хорошо просчитанных системных моделей дальнейшего развития чело-

вечества как единого целого. Это — главный предмет глобалистики, новой и чрезвычайно важной области современного научного знания, одним из создателей которой был выдающийся отечественный математик Н.Н. Моисеев [13]. Принципиальное значение для формирования этой области знания, разработки моделей устойчивого развития человечества имела также концепция А. Печчеи о зависимости успешного решения глобальных проблем от моральных качеств как отдельного человека, так и мирового сообщества в целом [14]. Кардинальная роль человека в решении глобальных проблем, несомненно, выводит глобальную проблематику в плоскость анализа и дальнейшей разработки главной мировоззренческой и философской проблемы «человек — мир».

Весьма актуален сейчас в философском плане вопрос о роли науки как одного из факторов и самой глобализации и способов решения ее проблем. Здесь необходимо учитывать ряд аспектов. С одной стороны, наука издавна выступала и в настоящее время является одним из тех важнейших социальных факторов, которые традиционно обеспечивали интеграцию общества, формирование и утверждение в нем общечеловеческих ценностей как приоритетных регуляторов человеческой деятельности и коммуникаций. Другая сторона проблемы состоит в следующем. Хорошо известно, что уже в новейшее время научно-технический прогресс стал источником многих технико-технологических инноваций, которые заметно способствовали усилению глобализационных тенденций на нашей планете (достаточно вспомнить, как радикально изменились транспорт и связь, материальное и даже духовное производство, как образовалось глобальное информационное пространство). Наука была (и остается) причастной к возникновению практически всех глобальных проблем современности, однако она же должна быть и эффективным средством человечества в оптимальном решении этих проблем. Очень важной в настоящее время социальной функцией науки является внесение необходимых коррективов в реальную траекторию глобализации, даже инициирования необходимых изменений ее стратегии. Наконец, необходимо подчеркнуть то обстоятельство, что свою функцию управления глобальными процессами наука может выполнить только в союзе с философией и системой образования, так как именно последние области знания и деятельности имеют дело с адекватным целостным анализом и восприятием сложного и противоречивого процесса глобализации.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Ильин В.В., Лебедев С.А. *Философия. Курс лекций*. Москва, Эксмо, 2011, 336 с.
- [2] Лазарев Ф.В., Лебедев С.А. Философская рефлексия: сущность, типы, формы. *Вопросы философии*, 2016, № 6, с. 15–28.

- [3] Лебедев К.С. Западная модель глобализации: возможности и границы. *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия*, 2016, № 1, с. 68–72.
- [4] Лебедев К.С. Проблема человека в глобальном мире. *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия*, 2015, № 2, с. 109–115.
- [5] Лебедев К.С. Вестернизация как главное направление глобализации XXI века. *Молодежный научно-технический вестник*, 2014, № 9, с. 55.
- [6] Лебедев К.С. Перспективы личности в глобальном мире. *Известия Российской академии образования*, 2016, № 31, с. 55–60.
- [7] Лебедев К.С. Проблема формирования гражданского самосознания российских студентов. *Новое в психолого-педагогических исследованиях*, 2015, № 1, с. 42–47.
- [8] Лебедев К.С., Нехамкин В.А. Русская национальная идея в глобализирующемся мире: перспективы эволюции. *Гуманитарный вестник*, 2015, вып. 12. URL: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/326.html>
- [9] Вернадский В.И. *Научная мысль как планетное явление*. Москва, Наука, 1991, 271 с.
- [10] Сагатовский В.Н. *Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни)*. Санкт-Петербург, Петрополис, 2000, 148 с.
- [11] Ващекин Н.П., Мунтян М.А., Урсул А.Д. *Глобализация и устойчивое развитие*. Москва, Моск. гос. ун-т коммерции, 2002, 586 с.
- [12] Урсул А.Д. *Путь в ноосферу. (Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации)*. Москва, Луч, 1993.
- [13] Моисеев Н.Н. *Расставаясь с простотой*. Москва, Аграф, 1998, 480 с.
- [14] Печчеи А. *Человеческие качества*. Москва, Прогресс, 1985, 312 с.

Статья поступила в редакцию 20.09.2016

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Лебедев К.С. Обоснование философского статуса категории «глобализация». *Гуманитарный вестник*, 2016, вып. 9. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2016-09-387>

Лебедев Константин Сергеевич — аспирант кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: rodymoreno@yandex.ru

Substantiation of “globalization” category philosophical status

© K.S. Lebedev

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

The article considers the increasing globalization of the modern world at the present stage of human development which became one of the most notable phenomena that increasingly attracts the attention of a researcher. As a rule, the interpretation of this phenomenon is carried out in terms of the economic and social aspects. At the same time insufficient attention is paid to philosophical and methodological analysis of the concept of "globalization". The article substantiates the thesis that according to its ideological significance the concept of "globalization" has acquired today the status of a new philosophical category, which has universal ontological, anthropological and socio-cultural dimensions.

Keywords: globalization, ideology, philosophy, philosophical categories, dialectical method.

REFERENCES

- [1] Ilyin V.V., Lebedev S.A. *Filosofiya. Kurs lektsiy* [Philosophy. Lecture course]. Moscow, Eksmo Publ., 2011, 336 p.
- [2] Lazarev F.V., Lebedev S.A. *Voprosy filosofii — The Problems of Philosophy*, 2016, no. 6, pp. 15–28.
- [3] Lebedev K.S. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Filosofiya — Tver State University Bulletin. Series: Philosophy*, 2016, no. 1, pp. 68–72.
- [4] Lebedev K.S. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Filosofiya — Tver State University Bulletin. Series: Philosophy*, 2015, no. 2, pp. 109–115.
- [5] Lebedev K.S. *Molodezhnyy nauchno-tehnicheskiiy vestnik — Youth Science and Technology Gazette*, 2014, no. 9, p. 55.
- [6] Lebedev K.S. *Izvestiya Rossiyskoy akademii obrazovaniya — Bulletin of the Russian Academy of Education*, 2016, no. 31, pp. 55–60.
- [7] Lebedev K.S. *Novoe v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh — New in Psychological and Educational Research*, 2015, no. 1, pp. 42–47.
- [8] Lebedev K.S., Nekhamkin V.A. *Gumanitarnyy vestnik — Humanities Bulletin*, 2015, iss. 12. Available at: <http://hmbul.ru/catalog/hum/phil/326.html>
- [9] Vernadskiy V.I. *Nauchnaya mysl kak planetnoe yavlenie* [Scientific thought as a planetary phenomenon]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 271 p.
- [10] Sagatovskiy V.N. *Est li vykhod u chelovechestva? (Kritika obraza zhizni)* [Is there any way out for mankind? (Criticism of lifestyle)]. St. Petersburg, Petropolis Publ., 2000, 148 p.
- [11] Vaschekin N.P., Muntyan M.A., Ursul A.D. *Globalizatsiya i ustoychivoe razvitie* [Globalization and sustainable development]. Moscow, Moscow State University of Commerce Publ., 2002, 586 p.
- [12] Ursul A.D. *Put v noosferu (Kontseptsiya vyzhivaniya i ustoychivogo razvitiya tsivilizatsii)* [The path to the noosphere (The concept of the survival and sustainable development of civilization)]. Moscow, Luch Publ., 1993.

- [13] Moiseev N.N. *Rasstavayas s prostotoy* [Parting with simplicity]. Moscow, Agraf Publ., 1998, 480 p.
- [14] Pechei A. *The Human Quality*. Oxford, New York, Pergamon Press Publ., 1977. [In Russ.: Pechei A. *Chelovecheskie kachestva*. Moscow, Progress Publ., 1985, 312 p.].

Lebedev K.S., post graduate student (Ph.D.), Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: rodyoreno@yandex.ru