

## **О потере мировоззренческих ориентиров современной научно-технической деятельности на поле битвы двух этических систем (по концепции В.А. Лефевра)**

© М.Ю. Егорова

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Рассмотрен такой мировоззренческий регулятор научно-технической деятельности, как этика. Проанализированы некоторые ценности и этические принципы деятельности современного научно-технического сообщества, в том числе с точки зрения модели двух этических систем В.А. Лефевра. Отмечена положительная динамика в направлении совершенствования культуры современной России. Предложены меры по совершенствованию научно-технического потенциала нашей страны в целях устойчивого развития.*

**Ключевые слова:** научно-техническая деятельность, этика, этические системы, постнеклассическая наука, устойчивое развитие.

Центральный объект научных исследований на современном постнеклассическом этапе развития науки — открытые сложные саморазвивающиеся системы, в которых человек является неотъемлемым компонентом. Такой объект становится как бы «человекообразным», соединяя в фокусе исследования объективную реальность с субъективным внутренним миром человека. «Ответ» природы на «вопросы» человека в такой ситуации начинает зависеть не только от «способа вопрошания» и средств исследования субъекта, но и от его психологии, профессиональных и социальных установок, культуры, ценностей и этических взглядов [1]. Современные исследования факторов общественного (политического и экономического) развития не обходятся без изучения духовно-психологических детерминант [2].

Так какие же ценности и этические принципы составляют основу профессиональной деятельности научно-технического сообщества? По этическому «кодексу» («научному этосу»), разработанному социологом Р. Мертоном еще в 30-х годах XX в., к ним относятся [3, с. 59]:

- универсализм и объективный характер научного знания;
- коллективизм, отражающий интернациональный характер результатов научной деятельности;
- бескорыстное стремление ученого к истине;
- скептицизм, исключающий некритическое восприятие предмета изучения.

Однако сегодняшняя практика научно-технической деятельности, как и сто лет назад, остается многомерной и далекой от этого идеала (см. подробнее [4]). Более того, к сущностным признакам науки будущего современные исследователи относят «качественное разнообразие научного знания, методологический плюрализм, единство противоположного, содержательную и эпистемологическую относительность всех главных характеристик научного знания» [5, с. 33]. Предполагается, что эффективное познание мира должно будет опираться на множество разнообразных моделей действительности. При этом «все эти модели будут противоречить друг другу при попытке любой из них претендовать на универсальную значимость» [5, с. 33]. Главным принципом целеполагания в постнеклассике провозглашается не стремление к истинности научного знания и его мировоззренческая значимость, а «практическая применимость» и «инновационная ценность» [6, с. 26].

Несмотря на богатую и глубокую историю развития специфического российского научного и инженерного мировоззрения, политические реформы последних 30 лет сменили в нем традиционные мировоззренческие и познавательные доминанты идеологии узкоутилитарного понимания научно-технической деятельности как средства заработка или получения прибыли. Сложность в понимании этических принципов научно-технической деятельности добавляют ее социокультурная, политическая и экономическая обусловленность. Следующие сентенции сегодня, к сожалению, не редкость: «Наука сейчас — это доступ к бюджетным средствам и заказам корпораций. В ней царят жестокие нравы, в ней конкурентов уничтожают всеми способами. Даже если эти ученые-конкуренты действительно нашли нечто новое или решили те проблемы, над которыми десятилетиями бились исследователи других научных школ» [7].

Престиж профессии стал оцениваться уровнем ее доходности. При этом, согласно последним исследованиям среди студентов отечественных технических вузов, современный образ профессионала и его деятельности, «доходность», престиж труда ученых и преподавателей в России соответствуют самой низкой оценке — нулевой. При этом среди опрошенных была отмечена также «низкая заинтересованность в работе на оборонных предприятиях» [8, с. 30, 31]. Продолжает снижаться престиж и инженерных специальностей [9].

Развитие культуры постмодерна и распространение социальных технологий «управляемого хаоса» [10] привело современное общество к «девальвации общепризнанных ценностей и искажению ценностных ориентиров» [11]. По оценкам современных ученых, сегодня «мораль оказалась вне общества» [12, с. 6], включая и все профессиональные сообщества. В этой ситуации становится принципиально

важным не только активное изучение, но и разработка морально-нравственных устоев современного научно-технического сообщества, эффективно противостоящих нарастающему этическому хаосу.

Некоторые особенности трансформации этических принципов научно-технической деятельности в современной России можно проанализировать с помощью модели борьбы двух этических систем известного психолога и математика В.А. Лефевра [13]. В основе бинарной модели поведения людей В.А. Лефевра лежат две этические системы, которые он выделил, изучая стереотипы российского и американского обществ. В частности, было исследовано интуитивное восприятие человеком таких фундаментальных понятий, как добро и зло, а также особенности принятия решений: либо компромиссных, либо конфликтных. В результате ученый пришел к следующему выводу: для субъектов из «второй» этической системы, развивающейся в СССР, оказалось свойственно стремление к добру и его пропаганда. В «первой» же этической системе, характерной для США, деятельность общества основывалась и продолжает развиваться на фундаментальном принципе запрета зла.

Так, профессиональная и прикладная этика современной научно-технической деятельности, уходящая корнями в научную культуру западных стран, базируется на разнообразных табу против «зла», которое может причинить человек природе, а также на пропаганде его ответственности за возможные негативные последствия в будущем (см., например, [14, 15]). Институализация и конкретизация морали до уровня различных запретов и угроз ответственностью продолжают усиливаться на фоне роста глобальных техногенных угроз, когда объективно возрастают возможности отдельной личности (ученого, инженера, управленца) провоцировать развитие социальных и экологических катастроф.

Данная ситуация находит отражение в современном информационном поле. В наиболее распространенных в «рунете» электронных образовательных материалах, посвященных глобальным и экологическим проблемам, в основу этики научно-технической деятельности в первую очередь закладывается этика науки и техники, основными субъектами реализации которой назначают ученых и инженеров. На них преимущественно и возлагается ответственность за негативные последствия научно-технического прогресса. Следовательно, именно их деятельность предлагается в первую очередь особым образом оговаривать, нормировать, контролировать и критиковать.

Значимость указанных нюансов для содержания этики подчеркивает и профессор кафедры организации социальных систем и антикризисного управления РАНХиГС при Президенте РФ В.Г. Буданов: «"Негативная" этика не может быть долговременной гармонической

основой общественного развития... На негативной этике строятся многие идеологии и воспитание, складываются политические и криминальные альянсы, создаются секты и т. д. Негативная этика, чувство самосохранения могут быть первым шагом к религии, вере. Однако, хотя избегание худшего дает нам ту же эмоцию, что и позитивный модус — достижение лучшего, но только последний — позитивная этика — закрепляется психикой как побудительный творческий мотив, воспроизводимый в любом состоянии человека...» [16].

Если взять модель В.А. Лефевра в качестве отправной точки исследования этического потенциала современного российского научно-технического сообщества, то окажется, что основные техногенные угрозы таятся совсем не внутри научно-технического сообщества. Прежде всего они связаны с «расщеплением» здравого смысла и размытостью этических основ всего сегодняшнего российского общества.

Одно из главных поражений России в «холодной войне» произошло именно на поле этической битвы, где главной мишенью были нравственные ценности, фундаментальные моральные принципы поведения и принятия решений. В результате современную Россию уже трудно классифицировать по системе В.А. Лефевра, т. е. отнести ее к «первой» или «второй» этической системе. Наша страна, скорее, находится на переходном этапе от доминирования одних ценностей над другими. Более того, ее невозможно адекватно оценить по логике ни одной из сформулированных В.А. Лефевром этических систем. Именно в этом заключается причина затруднения рефлексии россиян над самими собой. Нередко противоречие состоит в том, что собственное восприятие действительности соответствует идеологии одной этической системы, в то время как в поведении оказывается более востребованной противоположная этическая система. Для субъекта невольно и незаметно входит в норму реализация двойных стандартов.

Указанные процессы сопровождаются забвением таких традиционных для России морально-нравственных механизмов развития науки и техники, как опора на совесть, негласные императивы творчества, ценностная обоснованность целей (см. пример в [17]), социальное одобрение устремлений к светлому будущему, выражаемое в различных формах, в том числе и в государственных наградах, премиях, всеобщем признании, церемониях, ритуалах. Все больше в современном обществе становятся популярными идеи общественно-исторического регресса, отрицающие возможность достижения обществом финальных или промежуточных (в рамках концепций о циклической природе социального развития) положительных формаций в ходе прогресса [18].

Но где, в каких положениях сегодня отражены этические формулировки, которые помогли бы современному субъекту научно-технической политики сориентироваться с целями своей деятельности, осознать себя в качестве творца в соборном инновационном деле перехода общества к устойчивому развитию?

По давней традиции врачи и военные объединяются и связываются профессиональной целью-скрепой, ритуально признавая наличие власти корпоративной этики во время произнесения клятвы врача и военной присяги. В научно-техническом сообществе никаких общих обещаний не дают, главная цель-ценность в умах специалистов и ученых остается непроясненной. Более того, сегодня утрачивают свою духовную силу и клятва врача, и военная присяга, и наградная система: нивелируется некогда высокий социальный статус научно-технического сообщества.

Мы солидарны с мнением вице-президента Российской инженерной академии по науке и новым технологиям А.А. Сперанского: «В противовес аморальной международной потребительской доктрине сообщество инженеров должно взять на себя функции экспертизы, признания и всяческой поддержки научных, исследовательских и технологических прорывов самых талантливых в мире российских инженеров. Для этого необходимо расширять в регионах положительный опыт взаимодействия... в проведении форумов, смотров и конкурсов инженерного творчества с вручением высших инженерных наград и званий» [19, с. 16].

Поистине уникальным начинанием и хорошим примером для России стала учрежденная в 2012 г. всемирная научная премия Тан, получившая название в честь китайской династии Тан (618–907 гг.). Благодаря лидеру тайваньского отделения Международной инженерной академии, миллиардеру доктору Самуэлю Инь появилась награда, по статусу сравнимая с Нобелевской премией. Более того, денежное вознаграждение лауреатов Тан превысило все нобелевские бюджеты. Важный вклад в дело поощрения научных, технических и других инноваций вносит и российская сторона в лице президента международной инженерной академии Б.В. Гусева. Именно ему доверили координацию работы по подбору потенциальных кандидатов на премию Тан из стран Европы и СНГ [20, с. 12, 13].

Другой значимой вехой в деле развития этики и возрождения культуры современного российского общества стало утверждение в конце 2014 года Указом Президента РФ «Основ государственной культурной политики». В документе широко и убедительно раскрыты основные принципы, направления стратегии и тактики дальнейшего развития отечественной культуры как «инструмента передачи новым поколениям свода моральных, этических и эстетических цен-

ностей, составляющих ядро национальной самобытности» [11]. Кроме огромного числа положительных моментов в этой программе, с нашей точки зрения, есть изъяны, устранение которых представляется принципиальным. К сожалению, в документе никак не отражена высокая социальная, в том числе и культурная, роль научно-технической деятельности. А ведь именно наука и техника в подавляющем большинстве определяют не только уровень цивилизационного развития общества, его материальные блага, возможности для процветания, но и являются ведущим фактором формирования картины мира и мировоззрения граждан. Человек взаимодействует с природой и другими людьми во многом через искусственный мир и порождаемые им образы, которые развиваются благодаря достижениям науки и техники.

Существенный вклад в развитие научно-технического потенциала России со стороны государства могут внести следующие меры:

1) признание мировоззренческих, в том числе этических, интенций субъектов научно-технической деятельности одним из ведущих факторов научно-технического и социального прогресса;

2) разработка и внедрение новых этических принципов научно-технической деятельности, управления и политики, основанных на стремлении к положительным идеалам («светлому будущему»), а не на принципах угроз и избегания потенциально «плохого»;

3) пропаганда в первую очередь высокой хозяйственной, а не коммерческой значимости инноваций для развития общества [21];

4) создание высокого престижа таких профессий, как ученый, преподаватель, инженер, учитель (отрадно отметить, что в «Основах государственной культурной политики» один из разделов предполагает «повышение общественного статуса учителя») [11];

5) конструирование и распространение в обществе единого положительного образа будущего как стратегической цели и миссии научно-технического и социального развития;

6) модернизация государственной системы поощрения деятельности научно-технического сообщества в таких областях, как:

— защита интеллектуальной собственности (в том числе в области научных открытий) [22];

— наградная система (такие инициативы уже появляются на самом высоком уровне [23], что вселяет надежду на их воплощение в жизнь уже в ближайшем будущем);

— государственные ритуалы и символы.

Таким образом, современные проблемы морального измерения постнеклассической науки не только выдвигают задачу необходимости ее методологического самосознания, но и требуют формирования системы практических мер, призванных способствовать росту научно-технического потенциала страны.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Степин В.С. *Философская антропология и философия науки*. Москва, Высшая школа, 1992, с. 191.
- [2] Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Менталитет в системе движущих сил социального развития. *Историческая психология и социология истории*, 2014, т. 7, № 2, с. 149–163.
- [3] Лазарь М.Г. *Этика науки: философско-социологические аспекты соотношения науки и морали*. Ленинград, Изд-во Ленингр. ун-та, 1985, 71 с.
- [4] Киященко Л.П., Мирская Е.З. ред. *Этос науки*. Москва, Academia, 2008, 544 с.
- [5] Лебедев С.А. Основные парадигмы эпистемологии естествознания. *Новое в психолого-педагогических исследованиях*, 2014, № 4, с. 7–22.
- [6] Лебедев С.А. Культурно-исторические типы науки и закономерности ее развития. *Новое в психолого-педагогических исследованиях*, 2013, № 3, с. 7–19.
- [7] Калашников М. Будущее науки и Холодная война-2. *Открытая электронная газета*. URL: <http://forum-msk.org/material/economic/10551446.html> (дата обращения 5.04.2016).
- [8] Ерошин С.Е., Козлов Г.В. Тенденции профессиональной ориентации студентов. *Вестник Концерна ПВО «Алмаз-Антей»*, 2013, № 2 (10), 54 с.
- [9] Гусев Б.В. Не потерять качество подготовки технических специалистов России. *Деловая слава России*, 2014, № 3 (46), с. 26, 27.
- [10] Ремарчук В.Н. «Управляемый хаос» как политическая технология в современной геополитике. *Гуманитарный вестник*, 2014, вып. 1. URL: <http://hmbul.ru/articles/153/153.pdf> (дата обращения 5.04.2016).
- [11] Основы государственной культурной политики. *Президент России*. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (дата обращения 10.04.2016).
- [12] Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л., Иноземцев В.А. Кризис техногенной цивилизации и формирование новой экологической парадигмы общественного сознания. *Известия МГТУ «МАМИ»*, 2013, № 4 (18), т. 2, с. 50–57.
- [13] Лефевр В.А. *Алгебра совести*. Москва, Изд-во Когито-центр, 2003, 426 с.
- [14] Йонас Г. *Принцип ответственности: Опыт этики для технологической цивилизации*. Москва, Айрис-пресс, 2004, 480 с.
- [15] Зейналов Г.Г. Экологическая константа стратегии устойчивого развития современного общества. *Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал)*, 2013, № 26. URL: [http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/6201347/pdf\\_279](http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/6201347/pdf_279) (дата обращения 1.04.2016).
- [16] Буданов В.Г. Этика, эсхатология, синергетика. *Московский международный синергетический форум*. URL: <http://www.synergetic.ru/science/etic-eschatologia-synergetic.html> (дата обращения 1.04.2016).
- [17] Галушкин Ю.А. Естественная матрица фундаментальных законов строения физико-химических элементов, их оболочек, ядер и атомов в целом. *Двигатель*, 2015, № 6 (102), с. 15–19.
- [18] Нехамкин В.А., Полякова И.П. Антипрогрессистские теории социально-исторической динамики. *Вестник РАН*, 2014, т. 84, № 7, с. 41–49.
- [19] Сперанский А.А. Российским инженерам есть чем гордиться. *Деловая слава России*, 2012, № 37 (46), с. 16.
- [20] Гусев Б.В. Приумножить научные и инженерные разработки для инновационного развития России. *Деловая слава России*, 2013, № 3 (41), с. 10–13.

- [21] Егорова М.Ю. Принципиальные проблемы определения хозяйственной ценности инноваций в условиях современной рыночной экономики. *Вестник университета*, 2012, № 4, с. 20–23.
- [22] Егорова М.Ю. Открытие как ключевой фактор устойчивого развития: проблемы и перспективы. *Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление*, 2011, № 4. URL: <http://www.gypravlenie.ru/wp-content/uploads/2012/03/7-4-Egorova.pdf> (дата обращения 29.03.2016).
- [23] Инженерное дело — основа развития России. *Деловая слава России*, 2014, № 3 (46), с. 26.

Статья поступила в редакцию 26.04.2016

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Егорова М. Ю. О потере мировоззренческих ориентиров современной научно-технической деятельности на поле битвы двух этических систем (по концепции В.А. Лефевра). *Гуманитарный вестник*, 2016, вып. 3.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2016-03-349>

**Егорова Маргарита Юрьевна** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: [pkor@yandex.ru](mailto:pkor@yandex.ru)

## On the loss of ideological benchmarks in modern scientific and technological activities on the battlefield of the two ethical systems (based on V.A. Lefebvre's concept)

© M.Yu. Egorova

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The article considers such ideological control of scientific and technical activities, as ethics. We analyzed some of the values and ethical principles of activity of modern science and technology community, including the standpoint of two ethical systems according to the concept of V.A. Lefebvre. In our research we mark a positive tendency towards culture revival of present-day Russia. The article proposes measures to develop the scientific and technical potential of our country for its sustainable development.*

**Keywords:** *scientific and technical activity, ethics, ethical systems, post-non-classical science, sustainable development.*

### REFERENCES

- [1] Stepin V.S. *Filosofskaya antropologiya i filosofiya nauki* [Philosophical anthropology and philosophy of science]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1992, 191 p.
- [2] Gubanov N.I., Gubanov N.N. *Istoricheskaya psikhologiya i sotsiologiya istorii — Historical psychology and sociology*, 2014, vol. 7, no. 2, pp. 149–163.
- [3] Lazar M.G. *Etika nauki: filosofsko-sotsiologicheskie aspekty sootnosheniya nauki i morali*. [Ethics: philosophical and sociological aspects of the relation between science and morality]. St. Petersburg, University Publ., 1985, 71 p.
- [4] Kiyaschenko L.P., Mirskaya E.Z., eds. *Etos nauki* [The ethos of science]. Moscow, Academia Publ., 2008, 544 p.
- [5] Lebedev S.A. *Novoe v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh — New in psychological and educational research*, 2014, no. 4, pp. 7–22.
- [6] Lebedev S.A. *Novoe v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh — New in psychological and educational research*, 2014, no. 3, pp. 7–19.
- [7] Kalashnikov M. *Budushee nauki i Kholodnaya voyna-2*. [The future of science and Cold War-2]. Available at: <http://forum-msk.org/material/economic/10551446.html> (accessed April 5, 2016).
- [8] Eroshin S.E., Kozlov G.V. *Vestnik Kontserna PVO “Almaz-Antei” — The Bulletin of Concern PVO “Almaz-Antei”*, 2013, no. 2 (10), 54 p.
- [9] Gusev B.V. *Delovaya slava Rossii — Business Glory of Russia*, 2014, no. 3, (46), pp. 26–27.
- [10] Remarchuk V.N. *Gumanitarnyi vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2014, issue 1 (15). Available at: <http://hmbul.ru/articles/153/153.pdf> (accessed April 5, 2016).
- [11] *Osnovy gosudarstvennoi kulturnoi politiki. Prezident Rossii* [Fundamentals of the state cultural policy. Decree of the Russian President no. 808]. Available at: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (accessed December 24, 2014).
- [12] Ivlev V.Yu., Ivleva M.L., Inozemtsev V.A. *Izvestiya MGTU “MAMI” — Scientific journal “Izvestiya MGTU “MAMI”*, 2013, no. 4 (18), vol. 2, pp. 50–57.

- [13] Lefevr V.A. *Algebra sovesti* [Algebra of conscience]. Moscow, Kogito-centre Publ., 2003, 426 p.
- [14] Ionas G. *Printsip otvetstvennosti: Opyt etiki dlya tekhnologicheskoi ttsivilizatsii* [The principle of responsibility: experience of ethics for technological civilization]. Moscow, Iris-Press Publ., 2004, 480 p.
- [15] Zeinalov G.G. *Ekologicheskaya konstanta strategii ustoichivogo razvitiya sovremennogo obschestva — Constant environmental strategy for sustainable development of modern society*. Available at: [http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/6201347/pdf\\_279](http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/6201347/pdf_279) (accessed January 15, 2016).
- [16] Budanov V.G. *Etika, eskhatologiya, sinergetika — Ethics, eschatology, Synergetic*. Available at: <http://www.synergetic.ru/science/etic-eschatologia-synergetic.html> (accessed April 1, 2016).
- [17] Galushkin Yu.A. *Dvigatel — Motor*, 2015, no.6 (102), pp. 15–19.
- [18] Nekhamkin V.A., Polyakova I.P. *Vestnik RAN — Herald of the Russian Academy of Sciences*, 2014, vol. 84, no. 7, pp. 41–49.
- [19] Speranskii A.A. *Delovaya slava Rossii — Business Glory of Russia*, 2012, no. 37 (46), 16 p.
- [20] Speranskii A.A. *Delovaya slava Rossii — Business Glory of Russia*, 2013, no. 3 (41), pp. 10–13.
- [21] Egorova M.Yu. *Printsipialnye problemy opredeleniya khozyastvennoi ttsennosti innovatsii v usloviyakh sovremennoi rynochnoi ekonomiki* [The fundamental problems of determining the economic value of innovation in a modern market economy]. Moscow, State University of Management Publ., 2012, pp. 20–23.
- [22] Egorova M.Yu. *Otkrytie kak klyuchevoi faktor ustoichivogo razvitiya: problemy i perspektivy. Ustoichivoe innovatsionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie* [Innovation as a key factor in sustainable development: Problems and Prospects. Sustainable innovation development: design and management]. Available at: <http://www.rupravlenie.ru/wp-content/uploads/2012/03/7-4-Egorova.pdf> (accessed March 29, 2016).
- [23] *Inzhenernoe delo — osnova razvitiya Rossii* [Engineering is the basis of Russia's development]. *Delovaya slava Rossii — Business Glory of Russia*, 2014, no. 3 (46), 26 p.

**Egorova M.Yu.**, Cand. Sci. (Phil.), Assoc. Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University. e-mail: [pkor@yandex.ru](mailto:pkor@yandex.ru)