

## **Инновации в стратегиях развития: становление научного поля**

© Н.В. Бруяка<sup>1</sup>, Н.Г. Багдасарьян<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Международный университет природы, общества и человека «Дубна», Дубна, 141980, Россия

<sup>2</sup> МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*В работе рассматриваются главные характеристики становления новой области социальных наук, основные задачи и перспективы науки об инновациях. На основе обзора современных подходов, и в особенности социально-философского, обосновывается необходимость всестороннего изучения проблем инновационной деятельности, выявления взаимосвязи факторов, оказывающих существенное влияние на развитие современной цивилизации.*

**Ключевые слова:** инновации, инновационная деятельность, наука об инновациях, социально-философский подход, коммуникативное пространство, институциональный статус.

**Инновационная деятельность: специфика социально-философского подхода.** Инновационная деятельность, определяя динамику социокультурных изменений, выступает основой развития современного общества. Любая новая мысль может стать «ростком будущей технологии», зачатком инновационной системы.

Понятие инновационной деятельности используют разные дисциплины. В экономике инновационная деятельность рассматривается как некоторая реализация человеческого ресурса, обладающая определенным потенциалом к созданию нового продукта [1]. Социологи определяют инновационный процесс как метадеятельность, изменяющую рутинные компоненты репродуктивных видов практик [2]. Культурология изучает инновационную деятельность как системообразующий фактор развития общества [3]. Психология делает акцент на психологических параметрах действующего субъекта, связанных с его компетентностью во взаимодействии с новыми идеями и технологиями [4]. В менеджменте инновационная деятельность изучается как процесс последовательного превращения идеи в товар через этапы фундаментальных и прикладных исследований, конструкторских разработок, маркетинга, производства, сбыта [5].

Между тем комплексное изучение инноваций и инновационной деятельности не может быть осуществлено, опираясь исключительно на узкоспециализированное знание: определение стратегически эффективных путей и способов движения к сформулированным целям требует системных подходов, основанных на междисциплинарной методологии. Подобным потенциалом, безусловно, обладает соци-

альная философия, сама по себе интегрирующая данные разных социально-научных дисциплин.

Учитывая, что междисциплинарная методология подразумевает такую организацию научной деятельности, при которой в исследовании одного объекта принимают участие представители различных научных дисциплин [6], главной методологической задачей междисциплинарных исследований становится преодоление описанного И. Кантом противоречия между строением реальности (законы организации которой нам не всегда известны) и научным, дисциплинарно организованным знанием [7].

Попытка применения междисциплинарного подхода к инновационной деятельности требует рассмотрения таких вопросов, как:

- специфика прикладных и фундаментальных разработок и исследований;
- понятие и структура инновационной деятельности;
- проблема управления инновационной деятельностью и др.

Фундаментальные исследования в области инноваций позволяют впоследствии нацеливаться на создание новых семейств изобретений в различных сферах человеческой деятельности. Исследования прикладного характера направлены на адаптацию нововведений к конкретным сферам деятельности и определяют специализацию в определенной сфере. Стадия разработки всегда связана с воплощением образцов на производственном уровне. Фундаментальные исследования требуют значительных вложений для доведения проекта до стадии практики и способствуют проработке основных и улучшающих нововведений.

Управление инновационной деятельностью требует государственного регулирования, технологического прогнозирования, поиска инновационных решений, организации нововведений на предприятии и др. Стратегия исследовательской деятельности в области инноваций выстраивается с учетом целевой области применения инноваций и способов создания научно-технических новшеств.

Наряду с междисциплинарными подходами все более заметное место занимает трансдисциплинарная методология — как универсальный инструмент исследования любых объектов и систем, рассматриваемых в качестве фрагментов единой упорядоченной среды. Построение моделей динамического проявления полной информации позволяет ответить на вопрос, почему объект исследования устроен именно таким образом, какова история развития этого объекта и в каком направлении он будет развиваться в дальнейшем [8]. Наиболее близко к постановке и решению подобных проблем стоит методология философского анализа как интегративная методология метауровня.

Инновации исследуются социальной философией с точки зрения сущности и механизмов, традиций и инноваций в диалектической

взаимосвязи и в социокультурном контексте. Это требует, в свою очередь, концептуализации понятий «инновация» и «инновационная деятельность» в социально-философском дискурсе, раскрытия их смысла в качестве доминирующего аспекта современных обществ. В философском осмыслении нуждаются также такие понятия как «инновационные технологии», «инновационные процессы», «инновационные стратегии». Их ключевая значимость обусловлена тем, что они:

- отражают динамику современной жизни во всем многообразии ее взаимосвязей;
- пронизывают все сферы жизни общества, помогают раскрыть логику его развития;
- способствуют выведению и анализу мировоззренческих и методологических норм;
- представляют собой неотъемлемую часть осмысления человеком своего опыта жизни и поэтому приобретают онтологическое измерение.

Социально-философская мысль в области инноваций направлена на создание и выведение новых законов, рефлексию инновационного опыта, анализ успешных инновационных практик. В специальной литературе в этой связи стали появляться работы, в которых предпринимаются попытки объяснения связи социокультурной среды и эффективности инновационных практик [9]. Проведение такого рода исследований необходимо, ведь опыт показал, что серьезных управленческих усилий и крупных финансовых вливаний никогда не бывает достаточно для успеха в построении инновационного производства.

Философия в области инноваций и инновационной деятельности создает не только новую методологию, но и новые ценности, смыслы, способы понимания мира, техносферы, человека [10]. Философия не может изучать инновации, не обновляясь сама.

В категориальном поле социальной философии результаты анализа инновационной деятельности можно эксплицировать следующим образом: инновационная деятельность — это такое конструирование социальной действительности, которое осуществляется в режиме альтернативности, нелинейности, коэволюции и продуцирует качественные изменения бытия [11].

Число научных работ, посвященных анализу инноваций и инновационной деятельности, растет, что ставит перед нами задачу определения предметного поля науки об инновациях, ее целей и задач, построения методологии инновационной деятельности.

**Исследование инноваций: становление проблемного поля.** В последние годы исследование инноваций стало самостоятельной и полноправной научной дисциплиной. Ее своеобразие определяется

уникальным положением самих инноваций, находящихся на пересечении государственной политики, науки и бизнеса.

Опираясь на результаты опросов (исследователями было опрошено более 1 000 специалистов со всего мира) и накопленные в научной литературе данные, норвежские авторы Ян Фагерберг (Jan Fagerberg) и Барт Фершпаген (Bart Verspagen) определили предметное поле зарождающейся науки, ее структуру и цели [12].

Согласно мнению опрошенных специалистов, самостоятельная наука об инновациях выступает в качестве теоретической и методологической основы для проведения формализованного описания и последующего моделирования инновационных процессов, организации и управления инновационной деятельностью. При этом под инновацией понимается результат широкомасштабного распространения нововведений, результатов новаторской деятельности, основанной на систематических научных исследованиях. А объектом науки об инновациях выступает инновационная деятельность как процесс введения и использования инноваций в социально-экономических системах.

В рамках науки об инновациях изучаются принципы, закономерности и законы инновационной деятельности и инновационных процессов в обществе, методы и модели описания, изучения, организации и управления инновационной деятельностью на различных уровнях:

- макроуровень (национальные инновационные системы);
- мезоуровень (инновационные кластеры, региональные и отраслевые инновационные системы);
- микроуровень (отдельные организации, их стратегии инновационного развития).

Наука об инновациях включает в себя следующие разделы:

- теоретические и методологические основания инновационной деятельности;
- моделирование инновационной деятельности и инновационных процессов;
- организация и управление инновационной деятельностью; управление человеческими ресурсами в рамках инновационной деятельности социально-экономических систем;
- управление рисками, сопровождающими инновационную деятельность;
- государственное регулирование национальных инновационных систем;
- логистическое сопровождение инновационной деятельности;
- коммерциализация результатов инновационной деятельности.

Ценность работы норвежских авторов состоит в агрегировании имеющихся в научной литературе текстов по инновациям в массив, составивший ядро нового направления.

Классическими для зарождающейся научной дисциплины стали работы австрийского экономиста и социолога Й. Шумпетера, который дал определение понятию «инновация», предположив, что любое новшество представляет собой уникальную выборку ресурсов из имеющихся знаний, финансовых, материальных и иных ресурсов. Он связывал инновации с «осуществлением новых комбинаций». Согласно Й. Шумпетеру, понятие «инновации» можно определить как выборку из сформированного к настоящему времени багажа ресурсов научного знания, осуществляемую при управлении процессом производства научного знания [13].

Не менее значимы и работы Р. Нельсона и С. Уинтера. Американские экономисты описали процесс экономических и хозяйственных изменений в терминах теории естественного отбора среди популяции хозяйствующих субъектов (на уровне фирм) [14]. Предложенная авторами экономическая теория оказалась более адекватной по отношению к инновационной структуре современной экономики, чем главенствовавшая до того момента неоклассическая теория, которая, в свою очередь, уделяла основное внимание анализу проблем эффективного использования ограниченных ресурсов.

Для определения структуры и содержания зарождающейся науки об инновациях Я. Фагерберг и Б. Фершпаген через электронную почту опросили методом «снежного кома» более тысячи специалистов со всего мира. Примечательно, что 71 % респондентов работают в странах Евросоюза и всего 17 % — в США. Обнаруженный благодаря проведенному опросу перекося объясняется тем фактом, что большинство американских ученых, фактически занимающихся изучением инноваций, относит свою деятельность к другой области научного знания (например, к менеджменту). В Европе же для исследования собственно инноваций при университетах создаются специальные научно-образовательные центры. Интересно, что более половины опрошенных специалистов по инновациям — выходцы из отрасли экономических наук. Но и представители таких дисциплин, как философия, политология, менеджмент, социология и история, уделяют инновациям серьезное внимание.

Среди ученых, вдохновивших исследователей инноваций при выборе научного направления, наиболее часто называли Й. Шумпетера, Р. Нельсона, С. Уинтера, К. Фримена и Б.-А. Люндвалля. Примечательно также, что единственным фактором, безоговорочно объединяющим всех опрошенных специалистов в области инноваций, является их приверженность журналу *Research Policy*, что говорит о наличии в описываемом научном поле ведущей площадки для представления результатов исследований.

Кластерный анализ ответов респондентов дал основания для выделения в среде исследователей инноваций крупной группы ученых,

объединяющей примерно треть от числа опрошенных специалистов по инновациям. Группа, которую можно условно назвать «шумпетерианцы», демонстрирует единство в вопросе выбора научных конференций и журналов.

Еще одну крупную группу составляют исследователи, изучающие национальные инновационные системы и их территориальные особенности. Эта группа объединяет специалистов по политике в области инноваций и технологий, а также географов. Единства в вопросе выбора научных журналов и конференций не отмечено.

Разницу тематик американских и европейских исследователей инноваций, а также разобщенность их работы демонстрирует то обстоятельство, что к настоящему времени не существует научных ассоциаций и конференций, которые были бы общими для всего проблемного поля. Я. Фагерберг и Б. Фершпаген считают это обстоятельство самым сильным организационным препятствием для развития всего направления.

**Коммуникативное пространство науки об инновациях.** Для становления любой новой науки значимы такие составляющие, как общие стандарты качества, средства коммуникации (конференции и журналы), формализованные способы (репутационные и материальные) поощрения выдающихся результатов. В области исследования инноваций названные предпосылки к настоящему моменту можно считать сложившимися.

Из организаций, объединяющих специалистов в области изучения инноваций, наибольшую популярность, как выяснилось, имеют Европейская ассоциация исследований в промышленной экономике (European Association for Research in Industrial Economics), Датское исследовательское объединение индустриальной динамики (Danish Research Unit for Industrial Dynamics), Международное общество Йозефа Шумпетера (International Schumpeter Society) и Академия Менеджмента (Academy of Management).

Существуют и успешно функционируют технологические и научно-исследовательские центры, в рамках инновационных систем весьма востребованы также организации, специализирующиеся на экономике и менеджменте сектора технологий и инноваций. Еще в 1946 году возникла теперь уже широко известная корпорация RAND (Research and Development — «Исследования и разработка»), расположенная в США и выполняющая функции стратегического исследовательского центра. Сотрудники RAND Р. Нельсон и С. Винтер совместно с коллегами к 1962 году подготовили монографию под названием «The Rate and Direction of Inventive Activity». В ней исследовался процесс создания изобретений, оптимального распределения ресурсов для эффективного производства знаний, взаимоотношения науки и предприятий, внедряющих инновации.

Большая часть центров изучения инноваций в настоящий момент находится в Европе. Самым первым таким центром стал Science Policy Research Unit университета Сассекса. Он был создан К. Фрименом в 1965 году. В состав SPRU вошли представители разных наук: социологи, экономисты, психологи, представители технических наук. Сотрудники центра изучали факторы, оказывающие влияние на успех инноваций. Центр не ограничился только преподаванием и научной работой. SPRU стал выполнять и консультационные услуги, привлекая сторонних заказчиков. Самый популярный ныне в среде специалистов по инновациям научный журнал Research Policy также был основан при SPRU его руководителем Кристофером Фрименом.

Журнал Research Policy издается в Великобритании и публикует статьи на тему технологий и инноваций, политики, экономики, менеджмента. Он наиболее авторитетен среди специалистов. За ним следуют Economics of Innovation and new Technology и Industrial and Corporate Change.

### **Институциональный статус науки об инновациях в России.**

В настоящий момент в России работает до десяти крупных экспертных центров, специализирующихся на инновациях. В их число входят широко известные Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) ГУ — ВШЭ, Российский НИИ экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП) и Центра исследований и статистики науки (ЦИСН).

Экспертными центрами и университетами регулярно проводятся конференции и круглые столы на инновационную тематику. Например, в июне 2012 года. Институт статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) ГУ — ВШЭ устроил международный семинар под рабочим названием «Взаимосвязи между акторами инновационной системы». В рамках семинара в качестве докладчиков выступили ведущие специалисты по инновациям Б. Тетер (Великобритания, Университет Манчестера), К. Фурсов (Россия, ИСИЭЗ НИУ ВШЭ), Ч. Эдквист (Швеция, Университет Лунда), Я. Фагерберг (Норвегия, Университет Осло), В. Рудь (Россия, ИСИЭЗ НИУ ВШЭ), М. Дорошенко (Россия, ИСИЭЗ НИУ ВШЭ), Т. Гштраунталер (Россия, ИСИЭЗ НИУ ВШЭ). В докладах семинара были рассмотрены самые последние исследования в области управления инновациями, в которых речь шла о том, как отдельные элементы инновационной системы влияют на ее динамику в целом [15].

В октябре 2014 года. в Москве прошли ежегодный форум и выставка «Открытые инновации». Главной темой форума стало «Созидательное разрушение: как сохранить конкурентоспособность в XXI веке». В ходе лекций, круглых столов, дискуссий и семинаров участники форума анализировали инновации, которые могут изменять рынок, обсуждали современные успешные модели экономического развития,

делились опытом по коммерциализации и продвижению научно-технических разработок.

Российские университеты открывают факультеты и центры инноваций. Например, факультеты инноваций уже длительное время существуют в Академии народного хозяйства (АНХ) при правительстве РФ и в Московском физико-техническом институте (МФТИ). С 2006 года функционирует Высшая школа управления и инноваций МГУ. С 2006 года при Санкт-Петербургском государственном университете действует Центр стратегического маркетинга и инноваций. В 2009 году факультет инновационных технологий открыт в Национальном исследовательском Томском государственном университете.

Исследованию инноваций и инновационной деятельности посвящен отечественный журнал под названием «Инновации». Рубрика об инновационной деятельности приоритетна в журнале «Философские науки». С 2011 года выходит научно-практический журнал «Современные научные исследования и инновации». С января 2013 года — научно-аналитический журнал «Исследования и инновации» и научно-практический журнал «Инженерный журнал: наука и инновации».

Несмотря на проблемы, присущие коммуникативному пространству российской науки [16], существующие ныне информационные центры и научные библиотеки могут выполнить важную функцию систематизации накопленного знания по проблемам инновационной деятельности. Решению этой задачи способствует широкое использование современных информационных технологий в деятельности библиотек. Растет электронный фонд библиотек, включая электронные версии журналов Всероссийского института научной и технической информации, электронной библиотеки диссертаций Российской государственной библиотеки, научных журналов, периодических изданий Института научной информации по общественным наукам и многое другое [9].

Можно считать, что начало науки об инновациях в России положено. Теперь важно, чтобы эти знания стали основой для разработки стратегии ее позитивной динамики в XXI веке для революционного (и при этом бескровного) скачка в новое качество прогрессивного развития.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Леонтьев Д.А. *Современная психология мотивации*. Москва, Смысл, 2002, 297 с.
- [2] Лапин Н.И. *Теория и практика инноватики*. Москва, Логос, 2008, 328 с.
- [3] Багдасарьян Н.Г. Культурология в системе современного знания. В кн. *Культурология*. Москва, Юрайт, 2014, с. 23–59.
- [4] Яголковский С.Р. *Психология инноваций: подходы, модели, процессы*. Москва, Изд. дом ГУ–ВШЭ, 2011, 240 с.
- [5] Друкер П.Ф. *Бизнес и инновации*. Москва, Вильямс, 2007, 432 с.

- [6] Багдасарьян Н.Г. К вопросу о характере науки: не дифференцировать, а интегрировать. *Эпистемология и философия науки*, 2014, № 2, с. 44–49.
- [7] Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования. Степин В.С., ред. *Новая философская энциклопедия*. Т. 4. Словарь. Москва, Мысль, 2010, 736 с.
- [8] Pohl C., Hadorn G.H. *Principles for designing transdisciplinary research*. Munich, Oekom, 2007, 169 p.
- [9] Елькина Е. Е. Методологические проблемы инновационной деятельности. *Библиосфера*, 2008, №4, с. 10–14.
- [10] Старостин А.М. *Философские инновации в когнитивном и праксеологическом контексте*. Москва, Либроком, 2013, 368 с.
- [11] Агранович В.Б. Содержание понятия «инновация» как социально-философской категории. *Известия Томского политехнического университета*, 2008, № 6, с. 111–113.
- [12] Fagerberg J. Innovation studies — The emerging structure of a new scientific field. *Research Policy*, 2009, vol. 38, № 2, pp. 218–233.
- [13] Шумпетер Й. *Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия*. Москва, ЭКСМО, 2007, 864 с.
- [14] Нельсон Р. *Эволюционная теория экономических изменений*. Москва, Дело, 2002, 536 с.
- [15] Гохберг Л.М. Инновации в российской экономике. Стагнация в преддверии кризиса? *Форсайт*, 2009, № 2, с. 28–46.
- [16] Багдасарьян Н.Г., Король М.П. Научная коммуникация в информационном ландшафте современной России. *Ученый совет*, 2013, № 7, с. 18–22.

Статья поступила в редакцию 09.12.2014

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Бруйка Н.В., Багдасарьян Н.Г. Инновации в стратегиях развития: становление научного поля. *Гуманитарный вестник*, 2015, вып. 2. URL: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/hum/socio/216.html>

**Бруйка Николай Владимирович** — аспирант кафедры социологии и гуманитарных наук Международного университета природы, общества и человека «Дубна» (с 2013 года). Область научных интересов: инновации, инновационная деятельность, национальные инновационные системы, философские инновации. e-mail: [bruyaka@yandex.ru](mailto:bruyaka@yandex.ru)

**Багдасарьян Надежда Гегамовна** — д-р филос. наук, канд. ист. наук, профессор кафедры «Социология и культурология» МГТУ им. Н.Э. Баумана. Академик РАЕН, почетный работник высшего образования РФ. Область исследований: философия и социология образования, глобальных процессов, техники и инженерной деятельности; культурология как научная и учебная дисциплина: определение предметного поля, структуры и логики; история, философия и методология науки; языки межкультурной коммуникации. e-mail: [ngbagda@mail.ru](mailto:ngbagda@mail.ru)

## Innovation in development strategies: formation of a new field of science

© N.V. Bruyaka<sup>1</sup>, N.G. Bagdasaryan<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Dubna International University, Dubna, 141980, Russia

<sup>2</sup>Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The paper looks into the process of formation of a new field of social science, innovation science. The authors are interested in objectives and the outlook of the new science, they are inspired by considerable hopefully positive impact it may have on the development of civilisation and exciting opportunities of further comprehensive research of innovation activity such impact necessitates, and especially by exploring its challenges. The article provides thorough investigation into modern approaches to the study of innovation, giving a particular attention to socio-philosophical one. The authors have tried and proved the need of further in-depth study of the field in order to reveal the way intrinsic factors underlying civilisation development correlate with each other.*

**Keywords:** *innovation, innovation activity, innovation science, social and philosophical approach, communicative space, institutional status.*

### REFERENCES

- [1] Leont'ev D.A. *Sovremennaya psikhologiya motivatsii* [Modern psychology of motivation]. Moscow, Smy'sl Publ., 2002, 297 p.
- [2] Lapin N.I. *Teoriya i praktika innovatiki* [Theory and Practice of Innovation]. Moscow, Logos Publ., 2008, 328 p.
- [3] Bagdasaryan N.G. Kulturologiya v sisteme sovremennogo znaniya. [Cultural Studies in the modern knowledge]. In: *Kulturologiya* [Cultural Studies]. Moscow, Yurait Publ., 2014, pp. 23–59.
- [4] Yagolkovskiy S.R. *Psikhologiya innovatsii: podkhody, modeli, processy*. [Psychology of innovation: approaches, models, processes]. Moscow, The Publishing House of the Higher School of Economics, 2011, 240 p.
- [5] Drucker P.F. *Biznes i innovatsii*. [Innovation and Entrepreneurship]. Moscow, Williams Publ., 2007, 432 p.
- [6] Bagdasaryan N.G. K voprosu o kharaktere nauki: ne differentsirovat', a integrirovat' [On the issue of the nature of science: not differentiating but integrating]. *Epistemologiya i filosofiya nauki — Epistemology and Philosophy of Science*, 2014, no. 2, pp. 44–49.
- [7] Mirskij E.M. *Mezhdisciplinarnye issledovaniya* [Interdisciplinary Studies]. Styopin V.S., red. *Novaya filosofskaya enciklopediya* [New Encyclopedia of Philosophy]. Vol. 4. Dictionary. Moscow, Mysl' Publ., 2010, 736 p.
- [8] Pohl C., Hadorn G.H. *Principles for designing transdisciplinary research*. Munich, Oekom, 2007, 169 p.
- [9] El'kina E.E. Metodologicheskie problemy innovatsionnoy deyatel'nosti [Methodological problems of innovation activity]. *Bibliosfera. — Bibliosphere*, 2008, no. 4, pp. 10–14.
- [10] Starostin A.M. *Filosofskie innovatsii v kognitivnom i prakseologicheskom kontekste* [Philosophical innovations in cognitive and praxeological context]. Moscow, Librocom Publ., 2013, 368 p.
- [11] Agranovich V.B. *Soderzhanie ponyatiya "innovatsiya" kak social'no-filosofskoy kategorii* [The concept of "innovation" as a socio-philosophical category]. *Izvestiya Tomskogo politehnicheskogo universiteta. — The Bulletin of Tomsk Polytechnic University*, 2008, no. 6, pp. 111–113.

- [12] Fagerberg J. *Innovation studies — The emerging structure of a new scientific field Research Policy*, 2009, vol. 38, no. 2, pp. 218–233.
- [13] Schumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. Kapitalizm, socializm i demokratiya* [Capitalism, Socialism and Democracy]. Moscow, EKSMO Publ., 2007, 864 p.
- [14] Nelson R. *Evolyuitsionnaya teoriya ekonomicheskikh izmeneniy* [An Evolutionary Theory of Economic Change]. Moscow, Business Publ., 2002, 536 p.
- [15] Gohberg L.M. *Innovacii v rossiyskoy ekonomike. Stagnatsiya v preddverii krizisa?* [Innovation in the Russian economy. Stagnation in the run-up to the crisis?] *Forsayt*. — *Forsight*, 2009, no. 2, pp. 28–46.
- [16] Bagdasaryan N.G., Korol' M.P. *Nauchnaya kommunikatsiya v informatsionnom landshafte sovremennoy Rossii*. [Scientific communication in the information landscape of modern Russia]. *Uchenyi sovet — The Scientific Council*, 2013, no. 7, pp. 18–22.

**Bagdasaryan N.G.**, Dr. Sci. (Philos.), Ph.D., Professor of the Sociology and Culturology Department at Bauman Moscow State Technical University. Academician of RAS, honorary worker of higher education of the Russian Federation. Research interests include: philosophy and sociology of education, global processes, technology and engineering activities; cultural studies as a scientific and academic discipline: determining the subject field, structure and logic; history, philosophy and methodology of science; languages of intercultural communication. e-mail: [ngbagda@mail.ru](mailto:ngbagda@mail.ru)

**Bruyaka N.V.**, postgraduate student of the Sociology and Human Sciences Department, Dubna International University for Nature, Society and Man (2013). Research interests: innovation, innovational activity, national innovation systems, philosophical innovation. e-mail: [bruyaka@yandex.ru](mailto:bruyaka@yandex.ru)