

Наше будущее — неочеловек или постчеловек?

© Н.Н. Губанов^{1,2}, Л.Г. Черемных³

¹МГТУ им. Н. Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, 125993, Россия

³Тюменский государственный медицинский университет, Тюмень, 625023, Россия

Представлено авторское решение проблемы установления конечного результата трансгуманистических преобразований человека. В мировом трансгуманистическом движении выделены два полюса: умеренный и радикальный трансгуманизм. Согласно первому из них, в результате трансгуманистических преобразований должен возникнуть неочеловек, сохраняющий человеческую сущность несмотря на изменение материального носителя этой сущности. Его сознание сохранит главные человеческие ценности — духовное возвышение, творчество, любовь, справедливость, истину, красоту, добро. Показано, что неочеловек может стать более высокой ступенью развития человека и между ними будет существовать преемственность, благодаря чему гуманизм может смениться умеренным трансгуманизмом (неогуманизмом), который имеет то же ядро, что и гуманизм, но в сравнении с ним будет обладать более богатым содержанием. Радикальные трансгуманисты считают, что в результате трансгуманистических преобразований возникнет гипотетическое создание — постчеловек, имеющий иную сущность, нежели современный человек. Постчеловеку будет присуще мировоззрение радикального трансгуманизма, принципиально отличающееся от гуманизма. Доказано, что с гуманизмом несовместим только радикальный трансгуманизм. Это обстоятельство не учитывают биоконсерваторы, не признающие необходимости преобразований природы человека. Рассмотрены гипотетические варианты существа будущего: генетически модифицированный и технически улучшенный индивид, нанокроборизированный индивид и виртуально-цифровой (бестелесный) индивид. Выражено сомнение в целесообразности бестелесного существования индивида на основании невозможности идентифицировать его систему мотивов. Сделаны выводы о том, что человечество выберет путь умеренного трансгуманизма. Оно не согласится с собственным исчезновением, даже если это приведет к возникновению нового вида разумных существ. Будущее человечества — не постчеловек, а неочеловек — индивид, обладающий человеческой сущностью и физическим телом.

Ключевые слова: неочеловек, постчеловек, гуманизм, радикальный трансгуманизм, умеренный трансгуманизм, кибернетическое бессмертие, цифровое существование

В настоящее время возрастает интерес не только научного сообщества, но и широкой общественности к проблематике *за пределами гуманизма* (beyond humanism), инициированный трансгуманизмом, который рассматривается либо как новая ступень дальнейшего становления гуманизма, либо как его отрицание. Ряд ученых и философов считают,

что начавшиеся исследования по преобразованию природы человека будут значительно влиять на перспективы развития социума, поскольку существование человека во все большей степени начинает зависеть от использования различных технологий. Оценка возможности и необходимости улучшения человека порождает в XXI в. самые важные разногласия в науке и социуме. М. Бесс отмечает: «Самая фундаментальная социальная и политическая проблема, стоящая перед миром сегодня — и завтра — это вопрос совершенствования человека» [1, р. 114]. Разрешение этой проблемы «вероятно, потрясет этические и социальные основы нашей современной цивилизации» [1, р. 115].

Трансгуманизм представлен большим числом направлений. Но все они ставят своей целью улучшение человека посредством преобразования его природы с помощью технологий, основанных на достижениях науки. Однако в определении конечного результата таких преобразований имеются различия. Одни трансгуманисты полагают, что итогом преобразований природы человека должно быть новое разумное существо — *постчеловек*, имеющий иную сущность по сравнению с современным человеком. Другие считают, что в результате преобразований должен возникнуть *неочеловек*, сохраняющий и обогащающий свою человеческую сущность. «Европейская философия предпочитает в определении целей эволюционного развития человека использовать приставку “пост-”, классическая русская религиозная философия — “бого-”, современные русскоговорящие мыслители — приставку “нео-”» [2, с. 188]. Постараемся показать, что термин *неочеловек*, обозначающий цель трансгуманистических преобразований, представляется более предпочтительным, чем термин *постчеловек*: приставка *пост-*, как известно, означает «после», а приставка *нео-* — «новый». Поэтому в термине *неочеловек* подразумевается преемственность между человеком и неочеловеком, а в термине *постчеловек* такой преемственности нет.

Сущность и природа человека. По мнению авторов статьи, непродуктивным для разработки проблем совершенствования человека является отождествление понятий *сущности* и *природы* человека. Не следует также отождествлять понятия *природа человека* и *телесность человека*. Сущность — то, что отличает человека от других существ и чем обладают все люди. Сущность — то, без чего человек не может быть человеком. Сущность человека формируется сознаваемыми и несознаваемыми компонентами его духовного мира. В религии это именовалось душой, а в науке называется психикой. В нее входят следующие компоненты: когнитивные (сенсорно-перцептивные и рациональные), мотивационные, эмоциональные, волевые, рефлексивные (самосознание).

Антропологическая парадигма *биологическое — социальное*, по мнению авторов статьи, устарела, и необходим переход к парадигме

биологическое — социальное — личностное. Все качества личности обладают не одной и не двумя, а тремя группами источников детерминации:

1) биологическим началом — наследственными задатками человека;

2) социальным началом — экономическими, политическими, культурными условиями жизни человека;

3) личностным началом — свободной волей человека, самодетерминацией, его разумом и собственной креативной деятельностью по самосовершенствованию и созиданию инновационных культурных смыслов.

Поэтому распространенное до сих пор понимание человека как *био-социального существа* неполно: при таком понимании не учитывается роль личностного фактора — свободы воли и порождаемой ею творческой духовной деятельности — в развитии человека. В связи с этим человека следует понимать как *существо биопсихосоциальное*. В рамках парадигмы *биологическое — социальное* человек рассматривается лишь как объект влияния на него внешних условий и генотипа. В качества субъекта своей жизни человек может самосовершенствоваться, организовывать свою жизнь, регулировать ее ход, разрабатывать ее сценарии, принимать решения о совершении различных поступков. Человек — не пассивное производное социальных условий и биологической наследственности. *Он является единственным на планете существом, которое обладает качеством самодетерминации.*

Ряд трансгуманистов, основываясь на принципах изофункционализма систем и инвариантности информации по отношению к физическим свойствам ее носителя, признают возможность переноса сознания человека в искусственную систему. Поскольку после такого переноса сущность человека сохранится без биологического носителя, этот носитель не следует воспринимать как сущность немодифицированного индивида, но можно данный носитель причислить к природе этого индивида. Итак, немодифицированный индивид имеет психосоциальную сущность и биопсихосоциальную природу.

Природа объекта, по представлениям авторов статьи, — понятие более богатое, чем его сущность. Природа — это сущность плюс материальные способы ее воплощения. У современного человека материальные способы воплощения сущности — биофизические и биохимические процессы его организма; у индивида-киборга это — биохимические и биофизические процессы, а также кибернетические устройства, повышающие его физические и психические возможности; у гипотетического цифрового (электронного) существа это — кибернетические устройства.

Для философии трансгуманизма очень важно положение о самодетерминации человека. Именно благодаря этому качеству человек

способен к всестороннему совершенствованию и проектированию своей жизни и окружающей реальности. В разных программах трансгуманисты по-разному представляют будущее индивида после модификации. Он может стать:

- 1) киборгом;
- 2) индивидом с искусственным телом;
- 3) цифровым (электронным) индивидом.

Этапы трансгуманитарной эволюции могут быть следующими: у неочеловека-киборга природа биопсихосоциокибернетическая, у неочеловека с искусственным телом и у цифрового (электронного) неочеловека — психосоциокибернетическая. На всех этапах сущность человека — это психосоциальное образование, и оно не изменяется. Если в ходе преобразования возникнет новая сущность, то это будет означать появление нового, уже нечеловеческого, существа. Форма воплощения сущности (материальный носитель психики — сознания и бессознательного) современного человека биологическая, киборга — биокибернетическая, предполагаемого неочеловека с искусственным телом и гипотетического цифрового неочеловека — кибернетическая.

С течением времени может изменяться содержание материального способа выражения сущности человека, например, при спортивных тренировках, старении, лечении, киборгизации. При всех изменениях у современного человека в целом этот способ остается биологическим, у возможного киборга — биокибернетическим, у предполагаемого неочеловека с искусственным телом и гипотетического цифрового неочеловека — кибернетическим.

В ходе развития в границах меры может изменяться *содержание сущности* человека, например, при его взрослении одни качества утрачиваются, другие — возникают. При этом может происходить как обогащение сущности, так и ее обеднение. Однако в целом *сущность* человека неизменна: при взрослении он остается тем же самым человеком. И эта сущность имеет психосоциальный, или *ментальносоциальный*, характер. Изложенное относится также к предполагаемому развитию неолюдей.

Умеренный и радикальный трансгуманизм. Б.Г. Юдин отмечает, что с позиций аксиологии трансгуманизм «может трактоваться либо как продолжение и развитие традиций гуманизма (коль скоро человек остается человеком), либо, напротив, как преодоление ценностей гуманизма, отказ от гуманистических традиций (если учитывать предполагаемые глубокие отличия новой формы человека от нашей)» [3, с. 14]. Поэтому в мировом трансгуманистическом движении существуют два полюса: умеренный и радикальный трансгуманизм. Первый из них берет начало от Дж. Хаксли (J. Huxley), автора термина *трансгуманизм*. Он писал в 1957 г.: «Человеческий род может, если того захочет,

превзойти самого себя, и делать это не только спорадически: кто-то в чем-нибудь одним, кто-то — в чем-нибудь совсем другом, а совершенно иначе, в масштабах человечества в целом. Нам необходимо дать название этому новому убеждению. Возможно, здесь подойдет слово трансгуманизм: человек останется человеком, но превзойдет себя, реализуя новые возможности своей собственной природы» [4, р. 17].

Актуальная для трансгуманизма проблема состоит в установлении границы между человеком и предполагаемым модифицированным индивидом и в выявлении условий, при которых этого индивида можно считать человеком. Для ее разработки необходимо определить объективные критерии, которые позволили бы считать какое-либо существо человеком или нечеловеком. Это позволит в ходе трансгуманистических преобразований природы человека не утратить его сущность. Таким образом, решение проблемы приемлемости тех или иных форм преобразования человеческой природы в конечном счете требует ответа на вопрос «Что такое человек?».

В настоящее время к умеренным трансгуманистам можно отнести Д.И. Дубровского [5], Д.И. Ицкова [6], Ю.А. Нестерова [2]. Они считают, что результатом трансгуманистической модификации может стать неочеловек, сохраняющий человеческую сущность несмотря на изменение материального носителя. В результате трансгуманистических преобразований должен возникнуть «не постчеловек, а неочеловек, так как его сознание сохранит главные наши ценности — добро, красоту, истину, справедливость, любовь, творчество, духовное возвышение. Сохраняя свои общие значения, они будут наполнены новым экзистенциально значимым содержанием... Базовыми принципами эволюционного трансгуманизма являются высокая духовность, высокая культура, высокая этика, высокая наука, высокие технологии» [2, с. 188, 189]. Умеренные трансгуманисты полагают, что современный человек является началом его управляемой эволюции как продолжения существовавшей ранее стихийной эволюции.

Неочеловек может стать более высокой ступенью развития человека, и между ними будет существовать преемственность, благодаря чему гуманизм может смениться умеренным трансгуманизмом, который имеет то же ядро, что и гуманизм, но в сравнении с последним будет обладать более богатым содержанием. Умеренный трансгуманизм можно именовать неогуманизмом — современной формой гуманизма. Как отмечает Дубровский, в обществе неолудей «будет сознание с гораздо более высокими ценностями, смыслами и целями, не замусоренное мелочными заботами, побуждениями, амбициями, огорчениями, суетой нашего нынешнего бытия» [5, с. 247]. Далее исследования должны показать, в чем конкретно будут заключаться высокая этика, высокая культура, высокая духовность, каким новым экзистенциально

значимым содержанием будут наполнены представления о ценностях неогуманизма.

Неочеловек может иметь телесную биологическую форму существования, значительно улучшенную методами геной инженерии и дополненную технологиями. Размножаться неолюди могут и естественным путем, и с помощью получения детей в биохимических инкубаторах. Некоторые ведущие представители трансгуманизма и «Стратегического общественного движения “Россия 2045”», в частности Дубровский, Ицков, Нестеров, полагают, что индивид, возникший в результате трансгуманистических преобразований, приобретет искусственное тело (аватар), но при этом сохранит человеческую сущность. Задача указанного движения — «создание международного научно-исследовательского центра киборгизации с целью практического воплощения главного технопроекта — создания искусственного тела и подготовки человека к переходу в него» [7].

Допускается, что человеческое сознание можно перенести в искусственное тело либо с помощью пересадки естественного мозга, либо в цифровой форме и таким образом достичь бессмертия. Предполагается, что способом достижения такого существования может быть *загрузка сознания*, или *аплоадинг* (uploading), — гипотетический процесс переноса человеческого сознания в компьютер или в другой носитель. Отделение сознания от мозга для переноса его в искусственный носитель (сканирование) может достигаться посредством нанотехнологической разборки мозга на атомы. «Различают *загрузку с разрушением*, при которой оригинал мозга уничтожается в процессе сканирования, и *загрузку без разрушения*, при которой оригинал мозга остается цел и невредим вместе с загруженной копией» [8].

Представители движения «Россия 2045» считают, что «не позднее 2045 года искусственное тело не только значительно превзойдет по своим функциональным возможностям существующее, но и достигнет совершенства формы и сможет выглядеть не хуже человеческого. Люди самостоятельно будут принимать решение о продолжении жизни и развития в новом теле после того, как все ресурсы биологического тела будут исчерпаны» [7]. Замысел трансгуманистов мог бы привести к реализации древней идеи о переселении душ, которая в разных культурах именовалась пунарджанмой, метемпсихозом, реинкарнацией.

Дубровский отмечает: «Проблема искусственного тела требует создания самоорганизующейся системы небиологического типа — на первых порах, скорее всего, с включением в нее биологических компонентов. Сочетание, объединение в единой системе биологических и небиологических форм самоорганизации — переходный этап на пути к радикальному продлению жизни и кибернетическому бессмертию» [9]. Представители движения «Россия 2045» полагают, что переход людей в искусственные тела может привести к тому, что вещественно-

энергетическое потребление будет заменено информационным. Это позволит разрешить сырьевую и энергетическую проблему и гармонизировать отношения общества и природы.

Радикальные трансгуманисты, к которым относятся Н. Бостром [10], Р. Пепперелл [11], Э.Л. Грэхэм [12], К. Вулф [13], полагают, что в результате трансгуманистических преобразований возникнет гипотетическое создание — *постчеловек*, имеющее иную сущность, нежели современный человек. Так, по мнению Бострома, постчеловек будет считаться потомком традиционного человека, но настолько модернизированным, что его уже невозможно будет назвать человеком. Метаморфозы коснутся и анатомии, и интеллекта, и памяти. При этом человеку будущего станут неведомы усталость, депрессия, тревожность и скука [10]. «Постчеловек (posthuman) — это потомок человека, модифицированный до такой степени, что уже не является человеком. Многие трансгуманисты хотят стать постлюдьми» [14]. Постчеловеку будет присуще мировоззрение *радикального трансгуманизма*, принципиально отличающееся от гуманизма.

При этом варианте рассмотрения трансгуманистической эволюции преемственность между человеком и новым индивидом нарушается. Новая сущность, как известно, означает возникновение нового объекта. Этот новый вид разумных существ, скорее всего, может быть представлен в форме киборгов и в форме сознания бывших людей в искусственных телах (аватарах). Считается возможным также электронное существование сознания постлюдей в форме бестелесных цифровых объектов, т. е. компьютерных программ.

Учет различий между умеренным и радикальным трансгуманизмом имеет большое значение для оценки трансгуманистических преобразований человека. Как известно, многочисленные критики трансгуманизма не признают необходимости преобразований природы человека. Так, Н.С. Шиловская отмечает, что «трансгуманизм является... поражением гуманизма, человека и бытия в целом» [15, с. 147]. В.А. Кутырев утверждает: «Нам кажется, что ничего трудного в квалификации соотношения гуманизма и трансгуманизма нет. Последний есть отрицание первого...» [16, с. 10]. А.В. Попова и Л.Е. Киселевская даже «приходят к выводу о необходимости в самом ближайшем будущем создания нормативных правовых актов, основывающихся на этических нормах и обеспечивающих защиту традиционной человеческой морали перед напором философии трансгуманизма, которая получает все большее распространение среди политиков, публицистов, ученых и бизнесменов» [17].

Следует отметить, что улучшение человека с помощью технологий, основанных на достижениях науки, уже началось и все шире распространяется. Сюда относится использование различных протезов, электрических стимуляторов, имплантатов, чипов, усилителей телесных

и психических функций, пластической хирургии и др. Остановить этот процесс киборгизации человека и нецелесообразно, и невозможно. Поэтому вопрос о необходимости преобразования природы человека уже решен самой социальной практикой. Остается только вопрос о пределах допустимых преобразований.

Биоконсерваторы не учитывают то, что с гуманизмом несовместим только радикальный трансгуманизм. Он противоречит главному принципу гуманизма: в нем высшей ценностью признается не жизнь человека, как в гуманизме, а жизнь постчеловека в будущем кардинально трансформированном бытии. «В центре гуманизма любовь к реально существующему человеку, в центре трансгуманизма — ...любовь к человеку пока несуществующему, человеку там и потом» [15, с. 144, 145]. Приведенное утверждение Шиловской можно отнести не ко всякому трансгуманизму, а лишь к радикальному его крылу. Представители умеренного трансгуманизма не только разделяют принципы традиционного гуманизма, но и намерены их творчески развивать. Об этом неоднократно говорили и писали представители наиболее активной в нашей стране трансгуманистической организации «Россия 2045», насчитывающей в своем составе 47 596 человек в России и за рубежом [7].

О возможности кибернетического бессмертия. Все трансгуманисты — относящиеся как к умеренным, так и к радикальным, — важнейшей из своих задач считают достижение кибернетического бессмертия. Один из наиболее авторитетных теоретиков отечественного трансгуманизма, Дубровский отмечает, что «сверхзадача трансгуманистических проектов — кибернетическое бессмертие, перенос сознания и личности в небиологическую систему, субстрат которой не подвержен разрушительным влияниям высоких температур, радиации и т. п. Несмотря на, казалось бы, фантастический характер такого проекта, он теоретически приемлем в силу ряда общепринятых принципов современной науки» [5, с. 239].

Кибернетическое бессмертие можно, по-видимому, представлять в двух формах:

- 1) жизни неолюдей в искусственных телах, в каждое из которых будет перенесено сознание человека;
- 2) существования неолюдей в электронной (цифровой) форме в компьютерных сетях.

Уже сегодня есть основания полагать, что идея кибернетического бессмертия не просто научная фантастика, а, скорее, научная проблема, опирающаяся на реальные теоретические положения. Дубровский выдвигает два принципа, показывающие возможность кибернетического бессмертия. Один из них — принцип «изофункционализма систем», открывшего, по существу, компьютерную эру. «Он связан с именем

великого математика А. Тьюринга. Суть принципа в том, что один и тот же комплекс функций может быть воспроизведен на разных по своим физическим свойствам субстратах. Это подкрепляется принципом инвариантности информации по отношению к физическим свойствам ее носителя: одна и та же информация может быть воплощена и передана разными по своим физическим свойствам носителями, т. е. кодироваться по-разному. Отсюда следует принципиальная возможность воспроизведения функций живой системы и головного мозга на небиологических субстратах, что целиком относится и к психическим функциям» [5, с. 246]. К этим двум принципам, по мнению авторов настоящей статьи, следует добавить третий — принцип познаваемости сущности объектов. Согласно ему, в мире нет непознаваемых сущностей, а есть еще непознанные или мало познанные.

По обоснованному мнению Дубровского, «главный и самый трудный пункт проблемы кибернетического бессмертия — воспроизведение на небиологическом носителе той самоорганизации информационных процессов, которая создает качество субъективной реальности и столь знакомое каждому индивидуальное “Я” с его ценностно-смысловой структурой и деятельной активностью» [5, с. 249]. «Решение проблемы воспроизведения качества субъективной реальности и личностных свойств на небиологическом субстрате является неперенным условием достижения кибернетического бессмертия. Это требует исследования и понимания специфических функциональных структур Эго-системы мозга и способов их самоорганизации, что откроет пути создания функционально аналогичной динамической структуры на подходящем небиологическом субстрате (который будет либо найден, либо создан)» [5, с. 250]. Поскольку, согласно третьему из приведенных принципов, сущность мышления и процессы порождения мозгом субъективной реальности принципиально познаваемы, то, согласно первому и второму принципам, знание об этом может быть использовано для создания систем из небиологических субстратов — систем, обладающих субъективной реальностью, т. е. психическими переживаниями — душой.

По-видимому, один из самых трудных вопросов при обсуждении трансгуманистических программ — цифровое существование. Возможно ли оно, и если да, то нужно ли? Существование в искусственном теле, по мнению авторов статьи, возможно и необходимо для неограниченного продления времени жизни людей. Воспроизведение субъективной реальности в искусственной системе тоже, как отмечалось выше, возможно, о чем свидетельствуют принципы изофункционализма систем, инвариантности информации в отношении физических свойств ее носителя, познаваемости мира. Возможно даже, что субъективные переживания возникают в информационной системе по достижении ею определенного уровня сложности. Но цифровое существование

человека без какого-либо физического тела в виде компьютерной программы едва ли возможно. Так, А.В. Разин отмечает, что «сознание принципиально не может существовать без тела, причем тела, постадийно развивающегося, и без постоянной коммуникации субъекта, обладающего телом, с другими субъектами» [18, с. 55]. Но если даже такое бестелесное существование возможно, то вряд ли оно человечеству необходимо, поскольку сложно представить систему мотивов таких существ. Можно предположить, что большую роль для них мог бы играть мотив познания мира. Но ради чего может осуществляться познание при отсутствии у индивидов тела? Едва ли мотив познания ради познания может заменить множество человеческих мотивов. С утратой физического тела из культуры выпадают целые пласты: тема любви, портретная и телесная живопись, отношения родства, кулинария, тема хлеба насущного, хореография, спорт и т. д. Непонятно также, как будут размножаться такие существа и будут ли они иметь половую принадлежность.

В заключение можно отметить, что представители и умеренного, и радикального трансгуманизма признают необходимость совершенствования природы человека, но если первые признают преобразование лишь в пределах человеческой сущности, то вторые предполагают выход за эти пределы. При первом сценарии мировоззрение гуманизма сохраняется и обогащается. При втором оно сменяется принципиально новым мировоззрением. Какой из этих двух сценариев предпочтительнее? Вероятно, первый: человечество выберет путь умеренного трансгуманизма. Оно не согласится с собственным исчезновением, даже если это приведет к возникновению нового вида разумных существ. Наше будущее — не постчеловек, а неочеловек — индивид, обладающий человеческой сущностью и физическим телом.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Bess M.D. Icarus 2.0: A historian's perspective on human biological enhancement. *Technology and Culture*, 2008, vol. 49, no. 1, pp. 114–126.
- [2] Нестеров А.Ю. Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма. Дубровский Д.И., ред. *Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция*. Москва, Изд-во МБА, 2013, с. 183–192.
- [3] Юдин Б.Г. Трансгуманизм: сверхгуманизм или антигуманизм? Майленова Ф.Г., ред. *Биоэтика и гуманитарная экспертиза, вып. 7*. Москва, Институт философии Российской академии наук, 2013, с. 10–24.
- [4] Huxley J. *New Bottles for New Wine*. London, Chatto & Windus, 1957, 318 p.
- [5] Дубровский Д.И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие. Дубровский Д.И., ред. *Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция*. Москва, Изд-во МБА, 2013, с. 237–252.
- [6] Ицков Д. Путь к неочеловечеству. *Взгляд. Деловая газета*. URL: <https://vz.ru/opinions/2012/11/9/606449.html> (дата обращения 08.04.2023).

- [7] Манифест стратегического общественного движения «Россия 2045». *Россия 2045. Стратегическое общественное движение*. URL: <http://2045.ru/people/expert/s/?page=871> (дата обращения 28.06.2023).
- [8] Бостром Н. *Что такое загрузка?* URL: <https://fil.wikireading.ru/62456> (дата обращения 28.06.2023).
- [9] Дубровский Д.И. *Кибернетическое бессмертие. Фантастика или научная проблема?* URL: <https://iphras.ru/uplfile/ai/dubrovsky2.pdf> (дата обращения 28.06.2023).
- [10] Бостром Н. *Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии*. Москва, Изд-во Манн, Иванов и Фербер, 2016, 496 с.
- [11] Perreerell R. *The Posthuman Condition: Consciousness Beyond the Brain*. Bristol, Intellect Books Publ., 2003, 203 p.
- [12] Graham E.L. *Representations of the Post/Human: monsters, aliens and others in popular culture*. Manchester, University Press, 2002, 259 p.
- [13] Wolfe C. *What is posthumanism?* Minneapolis, University of Minnesota Press, 2010, 392 p.
- [14] Бостром Н. *Что такое постчеловек?* URL: <https://fil.wikireading.ru/62451> (дата обращения: 28.06.2023).]
- [15] Шиловская Н.С. От общества гуманизма к обществу трансгуманизма? *Философия и общество*, 2013, № 3, с. 141–150.
- [16] Кутырев В.А. Куда сдвигать гуманитарный вектор? *Гуманитарный вектор*, 2012, № 3, с. 19–31.
- [17] Попова А.В., Киселевская Л.Е. Концепция постчеловека — новый дискурс XXI в. *История и современность*, 2018, № 3, с. 51–65.
- [18] Разин А.В. Компьютер и мозг: проблема квалиа. *Философия и общество*, 2023, № 1, с. 42–56.

Статья поступила в редакцию 16.10.2023

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Губанов Н.Н., Черемных Л.Г. Наше будущее — неочеловек или постчеловек? *Гуманитарный вестник*, 2023, вып. 5.
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2023-5-866>

Губанов Николай Николаевич — д-р филос. наук, профессор кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана; профессор Департамента гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. e-mail: gubanovnn@mail.ru

Черемных Лариса Георгиевна — канд. филос. наук, доцент, заведующая кафедрой «Философия и история» Тюменского государственного медицинского университета. e-mail: evalex595@yandex.ru

Our future: neohuman or posthuman?

© N.N. Gubanov^{1,2}, L.G. Cheremnukh³

¹Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

²Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, 125299, Russia

³Tyumen State Medical University, Tyumen, 625023, Russia

The paper presents the authors' solution to the problem of establishing the final result in the human transhumanist transformations. There are two poles in the global transhumanist movement, i.e. the moderate and radical transhumanism. According to the first, the transhumanist transformations result in the appearance of a neohuman, who preserves the human essence despite alteration in the material carrier of this essence. His consciousness would ensure the main human values, including spiritual exaltation, creativity, love, justice, truth, beauty, and goodness. The paper shows that neohumans are able to become a higher stage of the human development, and continuity would exist between them, due to which humanism could be replaced by the moderate transhumanism (neohumanism) having the same core with humanism, but with a richer content compared to it. Radical transhumanists believe that as a result of transhumanistic transformations, a hypothetical creature would arise - a posthuman with a different essence than the modern man. The posthuman would have a worldview of radical transhumanism, which is fundamentally different from the humanism. It was proven that only radical transhumanism is incompatible with the humanism. This circumstance is not taken into account by the bioconservatives, who do not recognize the need to transform the human nature. Hypothetical options are considered in regard to a creature of the future: genetically modified and technically improved individual, nanocymborgized individual and virtual digital (incorporeal) individual. Doubt is expressed on expediency of incorporeal existence of an individual on the basis of impossibility to identify its system of motives. Conclusions are drawn that humanity would choose the path of moderate transhumanism. It would not agree to its own extinction, even at the cost of emergence of the intelligent being new species. The future of humanity is not a posthuman, but the neohuman, i.e. an individual with human essence and physical body.

Keywords: *neohuman, posthuman, humanism, radical transhumanism, moderate transhumanism, cybernetic immortality, digital existence*

REFERENCES

- [1] Bess M.D. Icarus 2.0: A historian's perspective on human biological enhancement. *Technology and Culture*, 2008, vol. 49, no. 1, pp. 114–126.
- [2] Nesterov A.Yu. Problema cheloveka v svete ideologii evolyutsionnogo transgumanizma [The problem of man in light of the evolutionary transhumanism ideology]. In: Dubrovskiy D.I., ed. In: *Globalnoe budushee 2045. Konvergentnye tekhnologii (NBICS) i Transgumanisticheskaya evolyutsiya* [Global future 2045. Convergence technologies (NBICS) and transhumanism evolution]. Moscow, MBA Publ., 2013, pp. 183–192.
- [3] Yudin B.G. Transgumanizm: supergumanizm ili antigumanizm? [Transhumanism: superhumanism or antihumanism?]. In: Maylenova F.G., ed. *Bioetika i gumanitarnaya ekspertiza, vyp. 7* [Bioethics and humanitarian expertise, iss. 7]. Moscow, Institute of Philosophy RAS Publ., 2013, pp. 10–24.
- [4] Huxley J. *New Bottles for New Wine*. London, Chatto & Windus, 1957, 318 p.

- [5] Dubrovskiy D.I. Priroda cheloveka, antropologicheskiiy krizis i kiberneticheskoe bessmertie [Human nature, anthropological crisis and cybernetic immortality]. In: Dubrovskiy D.I., ed. *Globalnoe budushee 2045. Konvergentnyye tekhnologii (NBICS) i Transgumanisticheskaya evolyutsiya* [Global future 2045. Convergence technologies (NBICS) and transhumanism evolution]. Moscow, MBA Publ., 2013, pp. 237–252.
- [6] Itskov D. Put k neochelovechestvu [Path to neohumanity]. *Vzglyad. Delovaya Gazeta*. Available at: <https://vz.ru/opinions/2012/11/9/606449.html> (accessed April 8, 2023).
- [7] Manifest strategicheskogo obschestvennogo dvizheniya „Rossiya 2045“ [Manifest of the strategic social movement “Russia 2045”]. *Rossiya 2045. Strategicheskoe obschestvennoe dvizhenie* [Russia 2045. Strategic Social Movement]. Available at: <http://2045.ru/people/expert/s/?page=871> (accessed June 28, 2023).
- [8] Bostrom H. *Chto takoe zagruzka?* [What is a download?]. Available at: <https://fil.wikireading.ru/62456> (accessed June 28, 2023).
- [9] Dubrovskiy D.I. *Kiberneticheskoe bessmertie. Fantastika ili nauchnaya problema?* [Cyber immortality. Fantasy or scientific problem?]. Available at: <https://iphras.ru/uplfile/ai/dubrovsky2.pdf> (accessed June 28, 2023).
- [10] Bostrom N. *Superintelligence. Paths, Dangers, Strategies*. Oxford, Oxford University Press, 2014, 352 p. [In Russ.: Bostrom N. *Iskusstvennyi intellekt. Etapy. Ugrozy. Strategii*. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2016, 496 p.].
- [11] Pepperell R. *The Posthuman Condition: Consciousness beyond the Brain*. Bristol, Intellect Books Publ., 2003, 203 p.
- [12] Graham E.L. *Representations of the Post/Human: monsters, aliens and others in popular culture*. Manchester, University Press, 2002, 259 p.
- [13] Wolfe C. *What is posthumanism?* Minneapolis, University of Minnesota Press, 2010, 392 p.
- [14] Bostrom N. *Chto takoe postchelovek?* [What is a posthuman?]. Available at: <https://fil.wikireading.ru/62451> (accessed June 28, 2023).
- [15] Shilovskaya N.S. Ot obschestva gumanizma k obschestvu transgumanizma? [From humanistic to transhuman society?]. *Filosofiya i obschestvo — Philosophy and society*, 2013, no. 3, pp. 141–150.
- [16] Kutyrev V.A. Kuda sdvigat gumanitarnyi vektor [Where to shift the humanities vector?]. *Humanitarian vector*, 2012, no. 3 (31), pp. 19–31.
- [17] Popova A.V., Kiselevskaya L.E. Kontseptsiya postcheloveka — novyi diskurs XXI v. [The concept of a posthuman — new discourse in the XXI century]. *Istoriya i sovremennost' — History and modernity*, 2018, no. 3, pp. 51–65.
- [18] Razin A.V. Kompyuter i mozg: problema kvalia [Computer and mind: the problem of qualia]. *Filosofiya i obschestvo — Philosophy and society*, 2023, no. 1, pp. 42–56.

Gubanov N.N., Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Department of Philosophy, Bauman Moscow State Technical University; Professor, Department of Humanities, Financial University under the Government of the Russian Federation. e-mail: gubanovnn@mail.ru

Cheremnykh L.G., Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Head of the Department of Philosophy and History, Tyumen State Medical University. e-mail: evalex595@yandex.ru