

Проблемы развития инновационного предпринимательства и возможные пути их разрешения

© Д.А. Силинский

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

В статье рассматриваются причины, обусловившие сокращение количества малых предприятий в России и ухудшение качественных индикаторов их функционирования. Малое предпринимательство располагает емким инновационным потенциалом, эффективное использование которого должно обеспечить формирование конкурентной среды в экономике Российской Федерации. Несоответствие целевых установок развития и реального состояния сформировало проблему, возможными путями разрешения которой могут являться: совершенствование нормативно-правовой базы и системы мотивации к инновационной деятельности, формирование национальной инновационной системы и ее подсистем, разработка адаптационного механизма управленческих инноваций.

Ключевые слова: инновационное предпринимательство, проблемы и пути развития.

Для российского предпринимательства характерны низкие показатели развития. По большинству из них, характеризующих уровень инновационной деятельности, Россия отстает от развитых стран, а также от некоторых стран с формирующейся рыночной экономикой, таких как Китай. Это особенно справедливо в отношении предпринимательских структур. В большинстве международных экономических рейтингов Россия по-прежнему занимает относительно низкое место по уровню инновационной деятельности. Например, в 2011 году по уровню инноваций Россия находилась в рейтинге Всемирного экономического форума на 71-м месте из 1421, но при этом по уровню инновационного потенциала она заняла более высокое место. Это более низкое место по сравнению с другими ведущими странами с формирующейся рыночной экономикой. Эти показатели (а также другие индикаторы) свидетельствуют о сохранении значительного разрыва между стратегическими целями страны, которые номинально предусматривают, что центральными элементами программы диверсификации и модернизации российской экономики станут развитие технологий и инновационная деятельность, и реальным положением на местах.

Если проанализировать типичный инновационный процесс, то проблем здесь достаточно много, но главная среди них — недостаток финансирования. Если рассматривать инновационный процесс, то основные заминки начинаются с началом производства. Потенциальные займодавцы появляются на этой стадии, но реально не всегда

вкладывают деньги в развитие производства. Отсутствие финансирования в необходимых объемах увеличивает время реализации конкурентоспособных проектов, снижая качество и эффективность инноваций. Финансирование инновационных проектов частных предпринимательских структур, в основном зависит от возможности получить заемные средства, и достаточно часто заставляет предпринимателей обращаться к иностранным кредитным организациям. Мировая практика показывает, что инновационный процесс и разработка инновационных технологий оказываются более эффективными при максимальном вовлечении предпринимательства в процесс. Для этого одной из приоритетных задач государства, как представляется автору, должно стать обеспечение равных возможностей как крупному, так малому и среднему предпринимательству для вхождения на рынок инновационных технологий. Правительством города Москвы в последние годы реализуется ряд мер по поддержке и развитию малых и средних инновационных предприятий. Например, введена система государственных гарантий для привлечения кредитов, объем которых в настоящее время составляет от 50 % до 70 %. Данные возможности позволяют организации привлекать банковские инвестиции практически без залога и получать кредит не под 25 % годовых, а под 10 %.

Одной из проблем развития инноваций в малом предпринимательстве является низкий уровень имущественного обеспечения в виде собственного капитала, инвестированного в основные средства и оборотные активы. Многие предприятия предпочитают не инвестировать в свои основные активы из-за повышения налоговой нагрузки по налогу на имущество. Предпочтительным является аренда, как финансовая, так и текущая.

Одной из проблем предпринимательства в области развития инновационной деятельности является несовершенство системы госзаказов, недостаток стабильности в налогообложении. Главной же проблемой развития инновационного предпринимательства остается отсутствие нормативных государственных документов, определяющих статус технопарков, их место как важного инструмента интеграции науки и производства, в том числе для создания высокотехнологических отраслей промышленности, федерального и регионального законов, гарантирующих благоприятный инвестиционный климат, привилегии для технопарковских зон и т. д. Определённая законодательная база сегодня существует (Патентный закон, закон «Об авторском праве и смежных правах», Гражданский кодекс РФ), однако она требует серьёзной корректировки.

Отсутствие единообразия в основных понятиях и размытость критериев оценки не позволяют вести статистику, мониторинг и дать объективную оценку инновационного потенциала страны.

Низкая активность предпринимательства в инновационной сфере также обусловлена высокой рискованностью инвестирования и неопределённостью срока окупаемости. Предприниматели не хотят заниматься инновационной деятельностью в связи с высокой рискованностью бизнеса и отсутствием спроса на инновации, а так же из-за отсутствия достаточной поддержки инновационной деятельности со стороны государства, которая свойственна для развитых стран.

Не менее важной для развития инновационного предпринимательства является кадровая проблема. Недостаток опытных менеджеров, способных продвигать инновации на рынок, распад кадрового потенциала российской науки и непрекращающаяся «утечка мозгов» являются негативными факторами. Отсутствие согласованности, наблюдается и в законодательной базе РФ: так, был принят закон № 217-ФЗ, который разрешает создание хозяйственных обществ на базе бюджетных учреждений науки и образования, с целью получения дохода от создаваемых идей, что способствует активному развитию инновационных технологий (как показывает практика иностранных государств) [1]. В соответствии с законом № 217-ФЗ бюджетные научные и образовательные учреждения получают возможность самостоятельно распоряжаться дивидендами и доходами от участия в хозяйственных обществах и направлять их на указанные в законе цели. Но это противоречит действующему законодательству, например, ГК РФ содержит прямой запрет бюджетному учреждению на распоряжение имуществом, закрепленным за этим учреждением собственником или приобретенным за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества [2]. Кроме того, эффективной реализации закона препятствует отсутствие экономических преференций и налоговых льгот у хозяйственных обществ бюджетных научных и образовательных учреждений.

Отсутствие эффективных механизмов оценки и проработки коммерческой составляющей инноваций — одно из наследий командной экономики, и рассматривается автором в качестве фактора негативного порядка. В условиях рыночной экономики, кроме возможности создать качественно новый продукт, необходимо уметь дать ему «коммерческую» оценку, т. к. именно она помогает участникам инновационного процесса ответить на главный вопрос: будет ли та или иная инновация прибыльной и на что она будет направлена: массовое производство или реализацию некоммерческих задач.

К проблемам предпринимательства, связанного с инновационной деятельностью, необходимо отнести проблему управления. Речь идет об управленческих инновациях. Выполненный анализ позволяет сделать вывод о том, что все большее значение приобретает качество управления. Квалификация менеджера, руководителя становится

важнейшим фактором обеспечения эффективности инновационного процесса. В этой ситуации от менеджера требуется виртуозное владение всем набором инструментария управления. Для решения имеющихся проблем (их устранения или нейтрализации) представляется необходимой реализация следующих мер:

- совершенствование нормативно-правовой базы и в первую очередь, формирование правового поля в области инноваций и инновационного процесса;
- совершенствование системы мотивации к инновационной деятельности (так, например, в Китае, ставка НДС для инновационного предпринимательства 6 %);
- разработка и реализация адаптационного механизма управленческих инноваций;
- формирование национальной инновационной системы, представленной информационным, финансовым, инфраструктурным обеспечением;
- адаптация системы профессионального образования к реалиям и потребностям императивов инновационного предпринимательства и инновационного развития.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Федеральный закон 52-ФЗ от 08.05.2009. «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
- [2] Федеральный закон 209-ФЗ от 24.07.2007. «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации».
- [3] Послание Президента России Федеральному собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 г.
- [4] Концептуальное обоснование и стратегия устойчивого развития малого предпринимательства в регионе (на материалах Сахалинской области). Журнал «Региональная экономика: теория и практика», 2009, № 16, с. 13—20.

Статья поступила в редакцию 03.07.2013

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Силинский Д.А. Проблемы развития инновационного предпринимательства и возможные пути их разрешения. *Гуманитарный вестник*, 2013, вып. 6. URL: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/econom/hidden/75.html>

Силинский Дмитрий Александрович – магистрант кафедры инновационного предпринимательства (ИБМ-7) МГТУ им. Н.Э. Баумана. Сфера научных интересов: управление предпринимательством в сфере услуг. e-mail: silinskiy@geokamgolf.com