

## Искусственный интеллект в свете естественного разума

© Г.В. Черногорцева, В.А. Нехамкин

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Рассмотрены проблемы проникновения искусственного интеллекта во все сферы частной и общественной жизни. Дан анализ дилеммных ситуаций, связанных с развитием технологий искусственного интеллекта. Проанализировано его соотношение с разумом естественным. Выявлены изменения, произошедшие с человеком в результате развития научно-технического прогресса. Исследованы проблемы, вызванные интенсификацией производства, реализацией технических идей и влиянием на человека технических средств: унификация, индоктринация, бездумность и др. Показаны необходимость и значение философии сердца для решения проблемы самосохранения и выживания человека.*

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, человек, природа, общество, техника, наука, научно-технический прогресс, философия

Сегодня как никогда становится очевидным, что одним из отличительных свойств творческого человека является его разумность. Человеку как существу творческому, вечно неуемному, никогда не удовлетворенному достигнутому, разум присущ изначально. Благодаря разуму человек неустанно движется к новым горизонтам, пытается овладеть неведомым ему, созидает до настоящего времени невиданное. И все, что «дает нам новое знание, дает нам возможность быть более рациональными» [1, с. 104]. Бесперывно совершенствуясь, оттачивая свое мастерство, от века к веку, пользуясь веществом природы, человек победно шествует по жизни, и это позволяет ему все время открывать для себя новые возможности для осуществления полноправного господства над Землей.

Искусственный интеллект, возникший благодаря естественному разуму на определенном этапе развития человеческой деятельности, существенно облегчил деятельность человека. Это породило ситуацию, когда естественный разум более не в состоянии обойтись без искусственного интеллекта. Но и искусственный интеллект, в свою очередь, очень сложно представить без разума естественного, ведь «машины, в отличие от людей, не имеют собственных целей» [2, с. 13] и только человек знает и говорит им, каких результатов нужно достичь. Существующие по принципу взаимодополнительности, они движутся и развиваются в одном направлении, пытаясь все больше освоить

вещество природы, задействуя для достижения своей цели все природные и социальные возможности.

Такое взаимодействие искусственного интеллекта и естественного разума позволяет очень динамично и стремительно продвигаться по пути реальных достижений, которые действительно бесспорны и, несомненно, впечатляют. Однако подобные достижения породили проблему, неведомую в прошлые века: озабоченность судьбой человека, его пребыванием на Земле. По сравнению с прошлыми веками положение человека настолько изменилось, что возникла мысль о смерти субъекта. На текущий момент самым актуальным является вопрос: сможет ли человек в условиях тотального наступления техники на его жизнь и сущность сохранить присущую ему самость, сможет ли найти силы, средства и способы для реализации своих сил и творческих возможностей?

Сегодня суть подобных изменений волнует представителей всех философских школ и поиски ответов ведутся во многих направлениях. Но при общей озабоченности проблемой ответы различны. Многие исследователи считают очевидным, что суть этих изменений не в последнюю очередь связана с появлением и развитием искусственного интеллекта, заполнившего различные сферы человеческой жизнедеятельности. Это приводит к тому, что сегодня идет тотальное наступление на жизнь и сущность человека.

Стремительное развитие и тотальное проникновение во все сферы деятельности научно-технического прогресса привело к удалению человека от самой основы своего существования. Будучи существом не только природным, но и социальным, человек все больше отдалялся от жизни, согласованной с природой. Отличительной особенностью традиционного общества было стремление человека слиться с природой, приспособляться, чтобы выжить и, таким образом, иметь возможность самосохраниться, избегая нежелательных изменений в жизни собственной и жизни общества. Естественный разум подвигал человека искать и находить различные средства защиты, будь то первобытные верования, обряды или обычаи.

Стремление достичь безопасности, попытки сделать свою жизнь лучше, достигнув максимального комфорта, значительно усложнили жизнь человека. Разграничение личной и общественной сфер жизни привело к созданию разных правил, позволяющих любому человеку независимо от его познаний отличить дозволенное от недозволенного. За счет разделения теоретического и эмпирического знания появились эстетика и этика, политика и право и т. д. Размеренная жизнь первобытного общества, протекавшая в гармонии и причастности человека к этническому сообществу, сменилась на абсолютно другой тип упорядоченности, который базировался на естественном праве,

принудительной силе права позитивного, принятии определенной меры справедливого, честного, должного.

Это полностью изменило жизнь человека и социума. И если древние греки стремились «понять себя» и осознать свое место в универсуме, выдвигая ценные для всего человечества в целом идеи, то с появлением христианства система ценностей полностью изменяется, фиксируется их иерархия, чему служат примером многочисленные дискуссии типа Абельяр — Бернар или Декарт — Паскаль, придающие устойчивости существующей системе координат, претерпевшей в дальнейшем ряд важных изменений. Так, с развитием рыночной экономики исчезли ранее имевшие огромное значение составляющие повседневной жизни. Например, ушли расовые предрас судки, прежде мешавшие развитию экономики, возникло равенство мужчин и женщин, сформировались идеи толерантности и плюрализма во всех сферах жизни — личной и общественной.

Если на протяжении многих веков люди были озабочены поиском истины, то уже к XIX в. Ф. Ницше поименовал истину как биологически полезный вид заблуждения, а в начале XX в. физик и математик А. Пуанкаре сформулировал принцип когерентности как непротиворечивой взаимосвязи неких взаимодействующих частей: отсюда всего шаг к признанию значения конвенциональности как необходимого условия признания истины. Это означало, что каждое последующее поколение создавало свои, исключительно ему потребные, материальные и духовные основы жизни, пользуясь при этом ценностями поколений предшествующих. Всевозрастающее количество непрерывно сменяющих друг друга в процессе развития различных отраслей знания, теорий и концепций свидетельствует о возможности истины множественной для определенных условий социального, этнического или религиозного пространства. И возникает вопрос: является ли создание новых образований прерогативой естественного разума и не станет ли он вмещилищем искусственного интеллекта?

Сегодня очевидно, что одним из самых впечатляющих достижений разума естественного стало создание искусственного интеллекта. В диалектике искусственного интеллекта и естественного разума приоритет всегда остается за последним, ибо только он способен продуктивно, безгранично и беспредельно творить, что нашло подтверждение в изменениях жизни общества и самого человека на протяжении весьма длительного периода человеческой истории.

Искусственный интеллект выступает как продукт деятельности человека, наделенного естественным разумом и одержимого стремлением реализовать наиболее рациональные способы удовлетворения своих жизненно важных интересов для достижения поставленных

целей. В этом плане искусственный интеллект выступает как нечто зависящее от своего основания — разума естественного — как от чего-то высшего, неповторимого и непостижимого, становящегося со временем все более загадочным. Этим высшим является человек, выступающий в качестве самой великой тайны мироздания.

Человек выступает не только как центр универсума, но и как «центр конституирования Универсума» [3, с. 4]. В отличие от искусственного интеллекта, ему свойственно задумываться о последствиях своей деятельности. Он несет всю полноту ответственности за собственный выбор видов и способов деятельности, свои поступки, линию поведения. Задача искусственного интеллекта — облегчение жизни человека, и человеку свойственно использовать искусственный интеллект так, как он посчитает необходимым, как он использует все то, что его окружает, — от вещества природы до других людей. Не случайно, написав всемирно известную «Кибернетику», следующую книгу Н. Винер назвал «Человеческое использование человеческих существ».

При этом сам человек выступает как существо бесосновно свободное, что является исключительной его особенностью. Свобода всегда была и остается исключительной особенностью человека. Именно она на протяжении веков определяла ход истории и человеческой жизни. Наличие свободной воли позволяет человеку не только сделать свободный выбор, но и нести всю полноту ответственности за полученный результат. Искусственный интеллект не может нести ответственность и уж тем более — чувствовать себя виноватым. Он безличен и безразличен ко всему, что его окружает. Это позволяет им манипулировать и использовать как во благо, так и во зло, в то время как естественный разум всегда влечет человека к добру. Добро, правда, справедливость являются для человека наивысшими ценностями. В то время как для человека муки совести бывают тяжелее наказания, искусственный интеллект всегда безразличен к этическим нормам.

Все это возможно исключительно благодаря естественному разуму, подвигающему человека анализировать разнообразные составляющие конкретной ситуации, многочисленные нюансы личной жизни. Искусственному интеллекту такое просто не по силам. Несмотря на кажущуюся грандиозность и значимость, его задачи куда скромнее. Тем не менее благодаря искусственному интеллекту сегодня человек имеет доступ к огромному и почти беспредельному объему информации по всем без исключения отраслям знания. Результаты теоретического и эмпирического познания сегодня доступны всем и каждому, что позволяет решать множество проблем, повышать культурный, профессиональный уровень, удовлетворять самые разнообразные интересы и потребности.

Тем не менее на фоне всеобщего благополучия такая ситуация порождает ряд проблем. Развитие искусственного интеллекта привело к тому, что человек может получить в любое время знание уже в готовом виде, знание, кем-то достигнутое, не имея при этом никакого представления о том, в результате чего и как получено это знание. И человек порой ничего не желает об этом знать. Не случайно М. Хайдеггер еще в XX в. констатировал, что сейчас благодаря техническим достижениям «познание всего и вся доступно так быстро и так легко, что быстро забывается» [4, с. 10]. Кроме того, истинность полученного знания зачастую сомнительна, а человек не утруждает себя подтверждением его достоверности. Человек выступает как пользователь, имеющий доступ к результатам чужих трудов, к готовому знанию. Это отворачивает человека от желания вникать в существенные проблемы, осуществлять поиск истины, толерантно относиться к самобытным суждениям, уважать чужие труды и усилия.

По мере развития научно-технических достижений сокращается все то самобытное, что доселе было присуще человеку. Многие исследователи уже сегодня считают возрастающую степень унификации глобальной проблемой. Еще Хайдеггер в работе «Бытие и время» отмечал, что «поскольку действительность состоит в единообразии планомерного расчета — то и человек должен унифицироваться, чтобы остаться на высоте действительного» [5, с. 191]. Это привело к тому, что «усиление индоктринации общества нивелирует индивидуальные вкусы и представления» [3, с. 5]. Сегодня как никогда необходимы самобытные подходы для ответа на насущные жизненные вопросы. Несмотря на безудержную поступь унификации, человек все равно всегда выступает в качестве существа творческого, непредсказуемого, непрерывно стремящегося к изменению жизни общественной и личной, что становится возможным только благодаря свободе как фундирующему основанию любой человеческой жизни.

Каждый поступок человека всегда связан с его свободным выбором, составляющим основу всякой человеческой индивидуальности. Свобода позволяет человеку стать тем, кем он является, создать историю собственной жизни по его «образу и подобию». Случается, что человек, опасаясь совершить ошибку, уклоняется от выбора. В таком случае он обречен плыть по течению, скрыться в анонимном, обезличенном существовании, поскольку не осознает, что ошибочный выбор можно исправить, в то время как уклонение от выбора исправить невозможно, поскольку само уклонение является в данном случае определенным выбором человека. Ж. Делез отмечает, что сегодня достижения научно-технического прогресса в целом и искусственного интеллекта в частности способствуют привлекательности «великолепия безличного» [6, с. 11]. Уход в обезличенное существование

максимально освобождает человека от какой-либо ответственности. «Сердце не любит свободы, рабство от самой природы сердцу в награду дано» [7, с. 317], — писал Ницше. Пассивное уклонение от свободного выбора выступает как удел слабого человека, для которого бремя свободы непосильно. При этом, нуждаясь в самоуважении и самооправдании, в одобрении своих поступков другими, человек всегда находит необходимые аргументы.

Только человеку как существу творческому, преобразующему себя и окружающую действительность, присущ свободный выбор. Он всегда сложен, ибо осуществляется в полной неизвестности того, к чему приведет данное решение. Искусственный интеллект с легкостью способен осуществлять выбор нескольких вариантов при неопределенности последствий выбора. Однако какой бы вариант не выбрал искусственный интеллект, он ничем не рискует. Главной ценностью человека является его собственная жизнь во всем ее многообразии, и человеку приходится думать о том, как, принимая жизненно важное решение, выжить и самосохраниться, ибо наивысшая свобода человека заключается в свободе быть. И если искусственный интеллект всегда осуществляет выбор на исключительно рациональном уровне, то человеку свойственны эмоциональные компоненты, переживания и чувства, анализ целей наличных и перспективных. Искусственный интеллект не связан этническими, политическими, социальными, этическими особенностями, в то время как человеку приходится варьировать исходя из конкретных условий. Игнорировать эти условия человек не может, поскольку осознает, что находится в социуме. Ему жизненно необходимо встроиться в процесс текущей жизни, занять определенное место в ней, быть понятым и принятым другими людьми. Для этого человеку необходимо социализироваться, что абсолютно не по силам искусственному интеллекту, не ставящему подобных задач.

Человек, принимая разделяемые обществом ценности и идеалы, соблюдая принятые в обществе законы, нормы и правила поведения, значительно облегчает свою жизнь, и у него остается огромное жизненное пространство для реализации себя, что позволяет ему внести немалый вклад в развитие общества и формирование своей личной индивидуальности. Но современному человеку имманентно необходимо при осуществлении жизненно важного выбора быть начеку, проявляя рассудительность и осторожность. Искусственный интеллект, несомненно, тоже обладает рассудительностью, а вот осторожность ему ни к чему: единожды придя в нашу жизнь, искусственный интеллект раз и навсегда обеспечил свое будущее. Сегодня он динамично, ничего не опасаясь, продвигается в направлении все большей востребованности.

Более того, человек — это существо конечное. Необеспеченность и хрупкость человеческого существования порождает проблему смысла жизни, над которой хоть раз задумывается любой человек. Человеку свойственно вопрошать, ибо он сам поставлен под вопрос самим своим существованием. Вся жизнь человека есть сплошные сомнения в правильности выбора определенного варианта поведения. Они терзают человека всегда, и особенно тогда, когда результаты выбора не оправдали ни себя, ни ожиданий, ни усилий. Что уж говорить о том, если цель достигнута. В таком случае человек еще больше сомневается: а вдруг могло бы быть лучше? Могла ли его жизнь быть успешнее и счастливее? И человек не перестает анализировать свои действия, не перестает вопрошать.

Человек размышляет обо всем, что он делает, пытаясь ответить на вопрос «Стоила ли жизнь труда быть прожитой?» [8, с. 104], в то время как искусственный интеллект, хоть и способен к перебору колоссального количества (по сравнению с человеком) вариантов, не утруждает себя анализом жизни. Только человек понимает тот факт, что жизнь, которая сложилась, характеризуется несчетным количеством нюансов, сложно предсказуемых факторов, освоить которые машина не в силах. Машина может лишь предложить те варианты, которые будут использованы в готовом виде. И только человек в силу своих аналитических способностей адаптирует эти варианты к готовой жизни и применяет их в сложившейся жизненной ситуации во всем разнообразии составляющих ее фактов.

«Интеллекту не погасить пламенных притязаний человеческого сердца» [9, с. 24], и, возможно, не случайно философия сердца неуклонно присутствовала на протяжении всей истории развития человеческой мысли в структуре философской рефлексии восточной и европейской традиций. Сердце и разум одинаково участвуют в конструировании человеком истории собственной жизни. И если сфера разумного четко вписывается в механизм действия искусственного интеллекта, то движения сердца непредсказуемы, неконтролируемы, зачастую неочевидны. Искусственный интеллект требует от человека максимально рационализировать свой подход к окружающему миру и другим людям, предлагает оптимально выгодно и рационально использовать наличные ресурсы. Сердце побуждает человека действовать по совсем иным законам, «разум которых не знает» (Ницше): вопреки собственной выгоде в силу исключительно этических соображений, из чувства сострадания к другим людям, из сочувствия к сложившейся жизненной ситуации, зачастую просто в силу жизненных обстоятельств.

Это позволяет человеку быть человеком, ответственным не только за свою жизнь и судьбу, но и за жизнь окружающих, современни-

ков и потомков. Значительно облегчая жизнь человека, искусственный интеллект все же ни за что не отвечает. Он не несет ответственности за неполный учет информации, за качество самой информации в базах данных. Рекомендации и выводы искусственного интеллекта порой способны привести к неожиданным, не всегда позитивным результатам, более того, они не всегда применимы к наличной действительности.

За создание искусственного интеллекта, его совершенствование, результаты его применения ответственен сам человек. Попытка человека создавать все большие возможности для контроля над всеми жизненно важными состояниями и процессами, его попытка подчинить себе ресурсы природные, социальные, человеческие, его страсть к безграничному и беспредельному контролю над всей Землей поставила под вопрос самого человека, состояние необходимых для человеческой жизни условий и ресурсов. Сегодня расчеты, ставшие возможными благодаря искусственному интеллекту, побудили человека задуматься о пределах роста, об отношении к природе, о той интенсификации всех видов человеческой деятельности, которая была свойственна векам предшествующим и поставила теперь вопрос о самом человеке.

Неудивительно, что еще в XX в. Н.А. Бердяев высказывал опасения (последствия технического прогресса) относительно того, сможет ли человек «дышать в новой, электрической и радиоактивной атмосфере, в новой холодной, металлической действительности, лишенной животной теплоты» [10, с. 152]. Сможет ли человек при стремительно меняющихся условиях жизни сохранить свою лидирующую роль в мире вещей и предметов, не потеряв свою жизнь и свою самость? Ибо сегодня «сама техника на этапе своего наиболее впечатляющего развития стала своего рода экзаменом на выживание человека и человечества, тестом на сохранение человеком своей сущности и своей культуры» [4, с. 8].

В современном мире человеку свойственно отождествлять себя с вещами, им же созданными. Приписывая витальные функции неживому, рассуждая об усталости металла, о технических средствах, которые якобы всегда думают и заботятся о нас, человек выражает стремление приспособиться к новой технической действительности. Однако научно-технические достижения, включая искусственный интеллект, не способны в силу своей холодности и расчетливости проявлять понимание в отношении человека. Это приводит к возрастанию цены ошибки. Например, неверно введенная в базы данных о чем-либо, включая человека, информация потребует возвращения к самим истокам, ибо исправить такую ошибку самостоятельно искусственному интеллекту не по силам. Сегодня, в условиях дефицита времени, равнодушия к истине, обесценивания самой человеческой жизни, все чаще случающихся техногенных катастроф, человеку все сложнее вести борьбу за свою индивидуальность.



Тотальная унификация делает уникального человека, имеющего на все и вся свой взгляд и отстаивающего его, чем-то из ряда вон выходящим и не всегда понятным окружающим. Вычисляющее мышление, искусственный интеллект, с развитием которого становятся связанными все большие объемы научных исследований, нуждается сегодня, как и все общество в целом, в философии как «осмысляющем раздумье» (Хайдеггер), которое демонстрирует неспособность к решению практических задач и жизненных вопросов.

Между тем мир техники наступает все больше и все настойчивее требует от человека ответа на вопросы, напрямую связанные не только с процветанием человека, но и с его самосохранением и выживанием. Человек как главный предмет философии всегда стоял у истоков всех свершений, какими бы впечатляющими ни казались достижения искусственного интеллекта. Но вопрос о судьбе человека, его способности выжить в наполняющемся техническими средствами и возможностями мире остается открытым. Сможет ли человек сохранить свою индивидуальность, отыскать те пути, следуя по которым добьется максимально комфортного обустройства и процветания своей жизни? Ответ на этот вопрос сможет дать только современная философия как главное достижение разума естественного, не сторонящегося искусственного интеллекта.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бентли П.Дж. *Все об искусственном интеллекте за 60 минут*. Москва, АСТ, 2020, 188 с.
- [2] Рассел С. *Совместимость: как контролировать искусственный интеллект*. Москва, Альпина нон-фикшн, 2021, 437 с.
- [3] Тейяр де Шарден П. *Феномен человека*. Москва, АСТ, 2012, 381 с.
- [4] Черногорцева Г.В., Нехамкин В.А. Последствия технического прогресса: социально-философский анализ. *Гуманитарный вестник*, 2019, вып. 4. <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-4-616>
- [5] Хайдеггер М. *Время и бытие: статьи и выступления*. Москва, Республика, 1993, 119 с.
- [6] Делез Ж. *Различие и повторение*. Санкт-Петербург, Петрополис, 1998, 384 с.
- [7] Ницше Ф. *Так говорил Заратустра. Стихи. Афоризмы*. Калининград, Янтарный сказ, 1997, 519 с.
- [8] Камю А. *Посторонний. Миф о Сизифе. Калигула. Падение*. Москва, АСТ, 2020, 413 с.
- [9] Камю А. *Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство*. Москва, Политиздат, 1990, 415 с.
- [10] Бердяев Н.А. Человек и машина. *Вопросы философии*, 1989, № 2, с. 143–162.

Статья поступила в редакцию 14.04.2021

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Черногорцева Г.В., Нехамкин В.А. Искусственный интеллект в свете естественного разума. *Гуманитарный вестник*, 2021, вып. 2.

<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2021-2-714>

**Черногорцева Галина Владимировна** — канд. филос. наук, доцент кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: [irbiscotta@mail.ru](mailto:irbiscotta@mail.ru)

**Нехамкин Валерий Аркадьевич** — д-р филос. наук, профессор кафедры «Философия» МГТУ им. Н.Э. Баумана. e-mail: [nehamkin@rambler.ru](mailto:nehamkin@rambler.ru)

## Artificial intelligence in terms of natural intelligence

© G.V. Ghernogortseva, V.A. Nechamkin

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

*The article considers the problems of artificial intelligence penetration into all spheres of private and public life. The dilemmatic situations associated with the development of artificial intelligence technologies are analyzed. Relationship between artificial intelligence and the natural mind is investigated. The changes having occurred to a person as a result of the development of scientific and technological progress are revealed. The problems caused by the intensification of production, the implementation of technical ideas and the influence of technical means on a person are considered: unification, indoctrination, thoughtlessness, etc. The necessity and importance of the philosophy of the heart for solving the problem of self-preservation and human survival are shown.*

**Keywords:** artificial intelligence, human being, nature, society, technology, science, scientific and technological progress, philosophy

### REFERENCES

- [1] Bentley P.J. *Digitized: the science of computers and how it shapes our world*. New York, Oxford University Press Publ., 2012 [In Russ.: Vse ob iskusstvennom intellekte za 60 minut. Moscow, AST Publ., 2020, 188 p.].
- [2] Russell S.J. *Human Compatible: Artificial Intelligence and the Problem of Control*, Viking Press Publ., 2019 [In Russ.: Russell S.J. Sovmestimost: kak kontrolirovat iskusstvennyy intellekt. Moscow, Alpina non-fikshn Publ., 2021, 437 p.].
- [3] Teilhard De Chardin P. *The Phenomenon of Man*. Harper Perennial Publ., 1976, 320 p. [In Russ.: Teilhard De Chardin P. Fenomen cheloveka. Moscow, AST Publ., 2012, 381 p.].
- [4] Chernogortseva G.V., Nekhamkin V.A. *Gumanitarnyy vestnik — Humanities Bulletin of BMSTU*, 2019, no. 4. Available at: <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2019-4-616>
- [5] Heidegger M. *Being and Time*. London, SCM Press Publ., 1962 [In Russ.: Heidegger M. Vremya kartiny mira. Vremya i bytie. Moscow, Respublika Publ., 1993, 119 p.].
- [6] Deleuze G. *Difference and Repetition*. Columbia University Press Publ., 1995, 350 p. [In Russ.: Deleuze G. Razlichie i povtorenie. St. Petersburg, Petropolis Publ., 1998, 384 p.].
- [7] Nietzsche F. *Also sprach Zarathustra: Ein Buch für alle und keinen*. Germany, Ernst Schmeitzner Publ., 1883–1885 [In Russ.: Nietzsche F. Tak govoril Zarathustra. Stikhi. Aforizmy. Kaliningrad, Yantarny skaz Publ., 1997, 519 p.].
- [8] Camus A. *L'étranger. Le mythe de Sisyphe. Calligula. La Chute*. Paris, Gallimard Publ., 1950 [In Russ.: Camus A. Postoronniy. Mif o Sizife. Kaligula. Padenie. Moscow, AST Publ., 2020, 413 p.].
- [9] Camus A. *L'homme Révolté*. Paris, Les Éditions Gallimard Publ., 1951, 382 p. [In Russ.: Camus A. Buntuyushchiy chelovek. Filosofiya. Politika. Iskusstvo. Moscow, Politizdat Publ., 1990, 415 p.].
- [10] Berdyaev N.A. *Voprosy filosofii — The Problems of Philosophy*, 1989, no. 2, pp. 143–162.

**Chernogortseva G.V.**, Cand. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy,  
Bauman Moscow State Technical University. e-mail: [irbiscotta@mail.ru](mailto:irbiscotta@mail.ru)

**Nekhamkin V.A.**, Dr. Sc. (Philos.), Assoc. Professor, Department of Philosophy,  
Bauman Moscow State Technical University. e-mail: [nechamkin@rambler.ru](mailto:nechamkin@rambler.ru)