

Статус педагога высшей школы на примере преподавания политической науки: общие и особенные проблемы

© В.В. Зубов

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, 125993, Россия

Рассмотрено состояние современного российского образования на примере преподавания политической науки в высшей школе. Проанализирован статус преподавателя в высшей школе, предложены пути оптимизации учебного процесса.

Ключевые слова: образование, преподаватель, высшая школа, студент, политическая наука

В XXI в. наблюдается инерция в развитии высшей школы, однако в 1990-е гг. казалось, что она погибнет с уходом профессорско-преподавательского состава. В начале 2000-х гг. появилось большое число вузов экономико-правовой направленности, выросло количество филиалов московских вузов по стране. Распространенным явлением стала торговля дипломами. Преподаватели подрабатывали по совместительству, пренебрегая самоподготовкой, исследовательской работой. Многие диссертации тех лет не отличались научной новизной.

После 2007 г. в высших учебных заведениях (а также детских садах и средних школах) наблюдалось снижение числа обучающихся, связанное со стадией демографической ямы в России: повзрослело поколение детей, родившихся в 1990-е гг., количество выпускников средних школ сравнялось с количеством мест для поступления на первый курс вузов, снизился либо вовсе исчез конкурс. Государство реагировало на эту ситуацию с запозданием. Требования к поступающим в вузы стали менее строгими, и, как следствие, упало качество подготовки студентов. С 2013 г. правительство проводило курс на сокращение и объединение вузов.

Эту общую картину дополняет еще одно обстоятельство. С 2004 г. начинается демографический взрыв. Наблюдается устойчивый рост рождаемости, несмотря на пессимистические прогнозы социологов, которые заявляли о спаде рождаемости в связи с взрослением женщин, родившихся в 1970-х гг., но отложивших роды до 30-летнего возраста. Кроме того, заводят детей и молодые женщины, родившиеся после распада СССР, а это означает, что через 3–4 года можно ожидать большую волну притока абитуриентов в вузы. Но готова ли

высшая школа достойно их принять? Соответствует ли она эпохе XXI в.? По мнению А.Ф. Куренной, «в современном развитии института высшего образования наблюдается все ускоряющийся процесс накопления противоречий, постепенная перестройка системы образования уже выходит за рамки только института образования и затрагивает фундаментальные основания развития общества» [1]. О.В. Москоленко пишет: «Недостаток профессионализма характерен и для преподавателей. Более того, заметим, что многие преподаватели высшей школы, получившие специальные знания в той или иной области, не подготовлены в методическом плане, им не знакомы технологии преподавания, культура преподавательского труда, педагогическое мастерство и профессионализм преподавателя высшей школы» [2].

«Следует отметить, что кризис российского образования носит объективный характер и связан не только с ситуацией в России, но и с тем, что российская образовательная система стала частью мирового образовательного сообщества, в котором идут процессы перехода к глобальному рынку и к экономике, основанной на знаниях» [3, с. 9]. Сегодня сохраняется классическая система преподавания, удобная для оценивания работы преподавателя по формальным внешним признакам. Как в эпоху, когда прирост знания был медленным и ценилось следование старым принципам, так и сегодня форма организации учебного процесса в основном сохраняется прежней. Преподаватель вуза в первую очередь выступает репродуктором фундаментального знания, проводит лекции и семинары. В прикладных дисциплинах эти занятия дополняются практиками и деловыми играми.

Кроме того, преподаватель занимается учебно-методической работой, т. е. подготовкой к занятиям и созданием документов и материалов для сопровождения учебного процесса, а также научной работой.

Однако для результативной научной работы необходимы исследовательские центры при университетах, в которых трудились бы профессиональные ученые-исследователи, осознающие ответственность за результаты своей работы, понимающие, что их открытия будут использованы в аудиториях их же университета. Но сегодня сложилась ситуация отставания профессионального образования от жизни, а нужно, чтобы было наоборот. Университеты должны в научных разработках опережать практические учреждения, а студенты — приходить на производство и в другие практические сферы уже с передовым образованием. В реальности же им приходится доучиваться или переучиваться на работе или даже получать второе высшее образование по той же специальности, но в более престижном вузе. Так, например, в России много людей с двумя дипломами юриста.

В 2007 г. социологическая лаборатория Совета попечителей Казанского национального исследовательского технологического уни-

верситета (КГТУ) провела опрос потенциальных работодателей: «Вузы республики, считают члены Совета попечителей, в основном способны обеспечить инновационные кластеры экономики кадрами специалистов и научными разработками: по 2 (15,4 %) человека ответили, что в полном объеме; по 6 человек (46,2 %) — в неполном, но в значительной степени; по 3 человека (23,1 %) — способны в принципе, при условии изменений в процессе подготовки специалистов, по 1 человеку (7,7 %) отметили, что вузы способны обеспечить кадрами и научными разработками в незначительном объеме, но никто не отметил, что не способны в принципе» [4]. В апреле 2005 г. в КГТУ было опрошено 380 студентов всех факультетов: «Студенты достаточно критично оценивают эффективность организации учебной и внеучебной работы... Причины недовольства студентов довольно разнообразны. Удовлетворены обеспечением учебной и методической литературой в среднем по всему институту 52 % студентов, доступностью к современным информационным технологиям — в среднем 43 %. Взаимоотношениями с преподавателями в среднем довольны 80 % студентов, организацией учебного процесса удовлетворены в среднем 68 % опрошенных студентов. Организацией внеучебной работы в среднем удовлетворены 52 % студентов. Меньше всего студенты удовлетворены бытовыми условиями проживания в общежитии. Утвердительно ответили на этот вопрос в среднем 24 % студентов» [4].

Рассмотренная система работы преподавателя сохраняется, так как удобно посчитать нагрузку преподавателя по количеству лекционных, семинарских занятий и т. п. Система оценки качества научной деятельности не разработана, иногда для ее определения используются показатели, которые применяются в точных и естественных науках, например, рейтинг цитируемости Хирша. Но подобные критерии являются дополнительными при оценке труда преподавателя и не вполне корректны для общественных наук. Актуальные проблемы одного социума могут не быть такими же актуальными для другого. Сохраняется проблема языкового барьера и перевода работы на иностранные языки. Поэтому отечественные исследования в области общественных наук замыкаются на местном национальном уровне, не выходя за пределы страны, а то и региона, даже будучи размещенными в сети Интернет. В точных и естественных науках существенная часть исследовательского материала излагается в виде формул, цифр, графиков, схем, что существенно облегчает понимание на международном уровне публикации и приводит к росту ее цитируемости.

Еще одним недостатком такой системы в условиях России является ограниченная обеспеченность иногородних студентов местами в общежитиях. Для ежедневной поездки на лекцию или на семинары тратится много времени на дорогу к вузу и студент устает.

Поэтому необходимо изменить модель статуса преподавателя высшей школы. Во-первых, следует вернуть понятие профессионального образования. Университет — это, прежде всего, организация профессионального образования, а также высшая ступень образованности. Во-вторых, преподаватель вуза — это ученый, который входит в состав одного из исследовательских центров университета. Он открыватель, добытчик знания. Студенты под его руководством должны изучать самое передовое в науке. В порядке самообразования он также должен иметь время для прочтения научных работ своих коллег. В-третьих, на основе своей научной работы преподаватель готовит учебные материалы, т. е. занимается учебно-методической работой. Лекций по 80–90 минут уже не должно быть, так как техника, мультимедийные средства позволяют создать и распространить лекционные аудио- и видеокорсы, которые можно комбинировать из роликов разной протяженности от 3 до 15 минут для удобства их редактирования, чтобы не переснимать всю лекцию целиком из-за одного вопроса. Студенты должны иметь доступ к просмотру этих материалов. Вместо классических лекций следует ввести такой вид аудиторной работы, как лекции-консультации, в ходе которых в пределах 60 минут преподаватель отвечает на вопросы студентов, возникшие после просмотра видеолекции. Преподаватель указывает и разъясняет, как студенту следует организовать самостоятельную работу. Студенты могут получать задания по электронной почте с рекомендациями к выполнению. Таких лекций-консультаций должно быть не более двух в день, чтобы у студента оставалось время для чтения литературы. На семинарах необходимо отрабатывать актуальные проблемы науки, носящие дискуссионный характер. Занятия должны иметь практическую направленность, имитировать проблемные ситуации, похожие на реальные. Каждый преподаватель создает сценарий одной деловой игры по своей дисциплине.

И конечно же, следует отказаться от рефератов. Их необходимо заменить конспектами первоисточников с проблемными поисковыми заданиями и ситуационными задачами.

На факультетах, в институтах, департаментах должны быть работники, сопровождающие студентов на производственной практике. Таких выходов на практику должно быть больше, чтобы студент мог воспринять актуальность своего образования.

Обучение дисциплине по-прежнему должно завершаться сдачей зачета или экзамена. Доступ к зачету и экзамену может быть получен после сдачи теста в электронном виде. Это станет предварительным условием объективной оценки знаний студента на устном или письменном экзамене.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Куренная А.Ф. Актуальные проблемы высшего профессионального образования в России и современном мире. *Известия Саратовского университета. Сер. Акмеология образования. Психология развития*, 2013, т. 2, вып. 1, с. 115–117.
- [2] *Психодидактика высшей школы: проблемы и поиск путей их решения*. Москва; Санкт-Петербург, Нестор-История, 2016, 60 с.
- [3] Шарипов Ф.В. *Педагогика и психология высшей школы*. Москва, Логос, 2016, 448 с.
- [4] Яо Л.М. Проблемы высшего образования в современном российском обществе. *Современные проблемы науки и образования*, 2009, № 6, с. 28–31.

Статья поступила в редакцию 24.07.2018

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Зубов В.В. Статус педагога высшей школы на примере преподавания политической науки: общие и особенные проблемы. *Гуманитарный вестник*, 2018, вып. 9.
<http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2018-9-546>

Зубов Вадим Владиславович — канд. истор. наук, доцент Департамента политологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.
e-mail: zubov305@yandex.ru

The status of a higher school teacher on the example of teaching political science: general and specific problems

© V.V. Zubov

Financial University under the Government of Russian Federation,
Moscow, 125993, Russia

The article considers the state of modern Russian education on the example of teaching political science in higher education. The status of a teacher in higher school is analyzed, the ways of educational process optimizing is proposed.

Keywords: *education, teacher, higher education, student, political science*

REFERENCES

- [1] Kurennaya A.F. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Ser. Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya — Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2013, vol. 2, no. 1 (5), pp. 115–117.
- [2] Moskalenko O.V. *Psikhodidaktika vysshey shkoly: problemy i poisk putey ikh resheniya* [Psycho didactics in university: problems and possible ways of their solution]. Moscow, St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2016, 160 p.
- [3] Sharipov F.V. *Pedagogika i psihologiya vysshey shkoly* [Pedagogy and psychology of higher education]. Moscow, Logos Publ., 2016, 448 p.
- [4] Yao L.M. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Present problems of science and education]. 2009, no. 6, pp. 28–31.

Zubov V.V., Cand. Sc. (History), Assoc. Professor, Department of Political Science, Financial University under the Government of Russian Federation.
e-mail: zubov305@yandex.ru