

Результаты исследования нравственной и жизненной позиции молодежи как обоснование необходимости повышения качества воспитательной работы в вузах

© В.Н. Зубов¹, И.В. Нехорошева²

¹ МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

² НОУ ВПО «Университет Российской академии образования»,
Москва, 119180, Россия

Рассмотрены различия между старшеклассниками, студентами и взрослыми в оценках нравственного состояния общества и современных условий жизни, в уровне развития нравственных убеждений «не присваивать чужое» и «не брать взятки». Представлены результаты опроса 286 респондентов. Показано, что и молодежь, и взрослые оценивают морально-нравственную обстановку в стране как неблагоприятную. В то же время около половины респондентов всех возрастных категорий считают допустимым присваивать чужое и около трети допускают для себя возможность получения взятки. В целом уровень сформированности нравственных убеждений у молодежи ниже, чем у взрослых. Молодежь более спокойно относится к нравственным проблемам общества. Все это требует существенного повышения качества воспитательной работы в вузах.

Ключевые слова: нравственные убеждения, условия жизни, студенты, старшеклассники, взрослые, воспитание, высшее образование.

Вот уже более 20 лет наша страна находится в состоянии реформирования и постоянно меняющихся социальных условий. Мы упорно пытаемся встроиться в капиталистические взаимоотношения и сопутствующие им моральные нормы. Согласно данным, приведенным Л.А. Беляевой, доктором социологических наук, ведущим научным сотрудником Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН, результаты опросов взрослого населения в 1998, 2002, 2006, 2012 гг. «показали удивительно стабильно низкие доли тех, кто, по собственным оценкам, выиграл от реформ: 7–13 %» [1, с. 13]. Особенно это касается нравственной сферы. Как отмечает В.К. Левашов, доктор социологических наук, профессор, руководитель Аналитического центра стратегических социально-политических исследований Института социально-политических исследований РАН, «порча нравов» расценивается нашими согражданами как один из худших результатов реформирования [2]. А.В. Юревич, член-корреспондент РАН, доктор психологических наук, заместитель директора Института психологии РАН, приводит в своем исследовании нравственного состояния российского общества многочисленные статистические дан-

ные и другие свидетельства, которые подтверждают «моральную деградацию» современного общества [3, с. 70–72]. То, что раньше, да и сейчас считается для многих представителей старшего поколения неприемлемым, — обычная жизненная среда для современных старшеклассников и студентов, созданная государством в условиях реформирования. «С начала 1990-х гг. государство у нас... ушло из сферы воспитания» [3, с. 75]. Сейчас эта ситуация еще более ухудшилась. В обращении пленума правления Союза кинематографистов России от 16 апреля 2012 г. к президенту страны В. Путину говорится: «Государство полностью освободило себя от функции общественного воспитания. Само слово «воспитание» приобрело оттенок дурновкусия — как нечто безнадежно устаревшее и не актуальное для новой российской жизни» [4]. Сегодня, по существу, носителями гуманистических и нравственных идей являются уже не государственные институты и программы, а лишь отдельные представители взрослого поколения и педагогов, да и то их число неуклонно сокращается.

В связи с этим, конечно, важно знать, насколько трансформировались взгляды взрослых людей как носителей моральных ценностей, и насколько взгляды подрастающего поколения отличаются от их взглядов? Кто придет на смену старшему поколению, с какими жизненными и нравственными позициями? Довольна ли молодежь современными условиями жизни и экономическим положением России, и есть ли у нее хотя бы какие-то точки соприкосновения со взрослыми в оценке жизненных условий? Все эти вопросы обусловили постановку задачи данного исследования: изучить особенности нравственной и жизненной позиции молодежи и старшего поколения, в частности, их нравственных убеждений, оценок окружающих условий жизни и удовлетворенности ими.

Эмпирическое исследование. Описание выборки. В исследовании приняли участие 286 человек. Из них 64 учащихся 10–11 классов в возрасте 15–17 лет, 141 студент в возрасте 18–23 года, 81 человек зрелого возраста от 35 до 79 лет. Выборка представлена средним социальным классом людей, проживающих в Москве и ближнем Подмосковье. Старшеклассники обучаются в школе с углубленным изучением отдельных предметов, подавляющее большинство из них ориентированы на поступление в вуз. Респонденты 18–23 лет обучаются в технических и гуманитарных вузах Москвы. Респонденты старше 34 лет практически все имеют высшее образование и работают, включая людей пенсионного возраста. В основном это преподаватели школ, вузов, а также респонденты, оканчивающие первое или получающие второе высшее образование в области психологии и педагогики. Полученные в данном исследовании результаты правомерно распространять только на те категории населения, характеристики которых близки к исследованной выборке.

Следует подчеркнуть, что выборку старшеклассников в основном составили учащиеся, которые собирались поступать в вузы. Результаты сравнения ответов студентов и старшеклассников также представляют интерес, поскольку старшеклассники придут на смену сегодняшним студентам. И для педагогов вузов важно было бы знать, кому они будут преподавать через 1–2 года, насколько мировоззрение выпускников школ отличается от мировоззрения сегодняшних студентов и в чем именно состоят эти отличия.

Группа старшеклассников была обозначена как «Шк» (от слова «школьники»), группа студентов обозначена как «Ст», взрослые — «Вз».

Методы исследования. Эмпирический материал был собран в основном методом группового анкетирования. Из статистических методов обработки данных проводился анализ достоверности различий между группами «Шк», «Ст», «Вз» в уровне выраженности какого-либо признака с помощью критерия U Манна-Уитни.

Методики исследования. Исследование проводилось с применением модифицированной методики «Интегральная оценка качества жизни» (ИОКЖ) [5]. Методика ИОКЖ разработана в 2006 г. кандидатом психологических наук В.И. Кулайкиным совместно с доктором психологических наук, профессором Н.П. Фетискиным на основе работ по качеству жизни доктора психологических наук, кандидата медицинских наук, профессора Г.М. Зараковского, а также диагностического опыта измерения качества жизни, накопленного в ВЦИОМ и Левада-центре. Из методики использовались вопросы, позволяющие получить оценку условий жизни и удовлетворенность ими. Условия жизни оценивались с помощью вопросов: «Оцените экономическое положение России», «Оцените материальное положение семьи», «Оцените морально-нравственную обстановку в стране», «Насколько хороши условия, созданные в стране для реализации разных целей?». Удовлетворенность условиями жизни изучалась с помощью вопроса: «Какие причины вызывают неудовлетворенность жизнью?». Общая удовлетворенность жизнью изучалась с помощью вопроса: «В какой мере Вас устраивает жизнь?». Ответы на некоторые вопросы предлагалось дать по 5-балльной шкале. В других вопросах варианты ответов сформулированы в виде словесных определений, упорядоченных по нарастанию качества, которые при обработке переводились в баллы порядковой шкалы.

Из множества нравственных характеристик в данном исследовании оценивались нравственные убеждения респондентов о недопустимости присваивать чужое и брать взятки. Эти убеждения были выбраны потому, что присвоение чужого и взяточничество — одни из основных проблем нашего общества, которые крайне негативно влияют на жизнь населения в целом и в то же время становятся все более допустимыми явлениями в сознании людей.

Для диагностики убеждений «не присваивать чужое», «не брать взятки» были разработаны новые методики в соответствии с цен-

ностно-деятельностным подходом к исследованию убеждений, предложенным доктором психологических наук Г.Е. Залесским. Нравственное убеждение, по определению Г.Е. Залесского, обязательно сочетает в себе положительное отношение к нравственной норме и готовность поступать в соответствии с ней. Поэтому в первой части разработанных методик моделируются конкретные ситуации на соблюдение нравственной нормы, а во второй части моделируются дискуссии, в которых выявляется позиция респондента относительно допустимости нарушения нравственной нормы. Методики прошли проверку надежности, валидности и соответствуют общепринятым требованиям, предъявляемым к психодиагностическим методикам.

Результаты исследования. В результате оценки уровня сформированности нравственных убеждений выявлено, что 64 % школьников, 51 % студентов и 46 % взрослых считают вполне допустимым присваивать чужое. Убежденных в обратном всего лишь 10 % среди школьников, 12 % среди студентов и 17 % взрослых. В целом уровень сформированности убеждения в недопустимости присваивать чужое гораздо выше у взрослых, чем у школьников ($p = 0,013$)¹ и студентов ($p = 0,002$). Что касается нравственного убеждения «не брать взятки», то здесь 47 % школьников, 34 % студентов и 35 % взрослых вполне допускают для себя возможность брать взятки. И наоборот, 15 % школьников, 25 % студентов и 34 % взрослых убеждены в неприемлемости получения взятки. Уровень развития этого убеждения у взрослых также достоверно выше, чем у школьников ($p = 0,004$) и студентов ($p = 0,039$). Разброс во мнениях взрослых относительно допустимости нарушения нравственных норм гораздо шире, чем у молодежи. Например, по убеждению «не присваивать чужое» значение дисперсии для ответов взрослых следующее: $S^2 = 41$, а у школьников и студентов $S^2 = 25$ и 28 соответственно. Результаты по убеждению «не брать взятки» аналогичны.

Для оценки *морально-нравственной обстановки в стране* предлагались варианты ответов: 1 — тревожная (опасная); 2 — непредсказуемая; 3 — напряженная; 4 — беспокойная; 5 — спокойная; 6 — благополучная. В целом оценка степени благополучия морально-нравственной обстановки в стране у взрослых, студентов и школьников близка, так как не обнаружено достоверных различий в их ответах. Все три группы солидарны в том, что морально-нравственная

¹«р» — уровень значимости — вероятность того, что найденные отличия между группами на самом деле случайны. Принято считать низшим уровнем статистической значимости 5-процентный уровень ($p \leq 0,05$), достаточным — 1-процентный уровень ($p \leq 0,01$) и высшим 0,1-процентный ($p \leq 0,001$). Когда указывается, что различия достоверны на 5-процентом уровне значимости или при $p \leq 0,05$, то имеется в виду, что вероятность того, что они все-таки недостоверны, составляет 0,05 (5 %). Для практических исследований отличия считают достоверными при $p \leq 0,05$.

обстановка в стране не заслуживает оценки «благополучная»: этот вариант ответа выбрали лишь 2 % школьников, 1 % студентов и 1 % взрослых (рис. 1). Большинство старшеклассников (59 %) оценивают обстановку как «неспокойную» и «напряженную» (31 % и 28 % соответственно). Ответы студентов близки к этим результатам: 30 % выбрали ответ «неспокойная» и 31 % выбрали ответ «напряженная». Ответы взрослых более смещены в сторону негативных оценок. По сравнению со школьниками и студентами взрослые гораздо чаще выбирали следующие ответы: 2 — непредсказуемая; 1 — тревожная (опасная); и реже выбирали ответы: 5 — спокойная; 4 — беспокойная; 3 — напряженная. В итоге 69 % взрослых оценивают обстановку как негативную, из них 27 % — как «неспокойную»; 28 % — как «непредсказуемую» и 14 % — как «опасную».

Оценить экономическое положение России и материальное положение семьи предлагалось по 5-балльной шкале: очень хорошее — 5 баллов; хорошее — 4; среднее — 3; плохое — 2; очень плохое — 1; затрудняюсь ответить. Результаты обработки ответов представлены на рис. 2 и 3. В целом оценки всех трех групп далеки от позитивных. Но старшеклассники оценивают материальное положение семьи как более хорошее по сравнению со студентами ($p < 0,05$) и взрослыми ($p < 0,01$), так же как и экономическое положение России ($p < 0,05$). Студенты и взрослые оценивают экономическое положение России

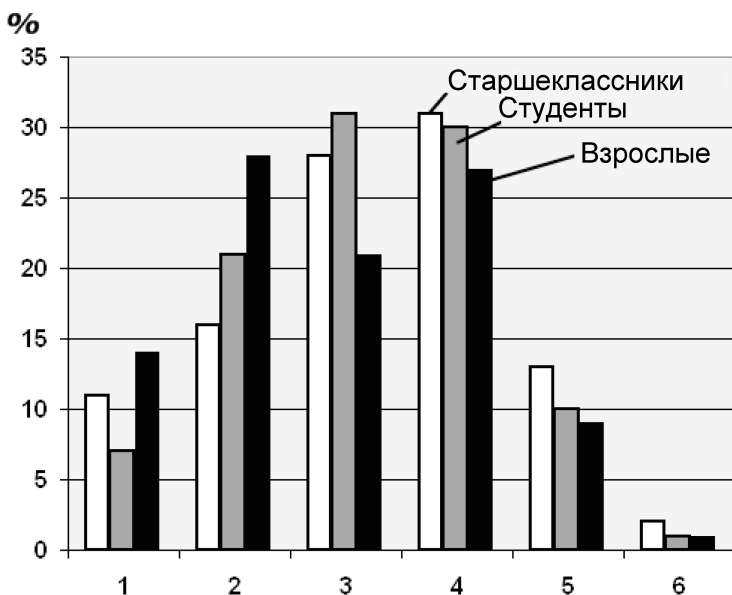


Рис. 1. Гистограмма распределения оценок морально-нравственной обстановки в стране:

1 — тревожная (опасная); 2 — непредсказуемая; 3 — напряженная; 4 — беспокойная; 5 — спокойная; 6 — благополучная

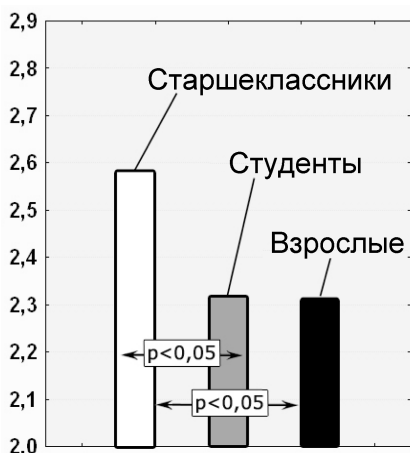


Рис. 2. Отличия в оценках экономического положения России

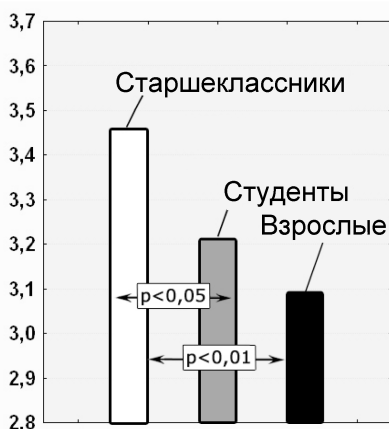


Рис. 3. Отличия в оценках материального положения семьи

еще более негативно и практически одинаково — между их ответами нет достоверных различий.

На вопрос «Насколько хороши условия, созданные в стране для реализации разных целей?» ответ предлагалось дать по 5-балльной шкале, где наилучшие условия оценивались 5 баллами, а наихудшие — 1 баллом. Результаты представлены в табл. 1².

Таблица 1

Отличия в оценках существующих условий жизни

Вопрос: Насколько хороши условия, созданные в стране для реализации разных целей? (5-балльная шкала ответов)	Средние значения			p-level		
	Шк.	Ст.	Вз.	Шк. Ст.	Ст. Вз.	Шк. Вз.
1. Для сохранения семьи	4,3	3,9	3,6	**	**	****
2. Для поддержания здоровья	4,1	3,6	3,4	***		***
3. Для материального благосостояния	4,0	3,4	3,3	***		***
4. Для уважения, признания	4,2	3,6	3,5	****		****
5. Для развития духовности	3,9	3,6	3,5	*		*
6. Для достижения успехов, развития способностей	4,2	3,8	3,6	*		***

Примечание: здесь и далее в табл. 2 * обозначен уровень достоверности различий $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$; **** $p < 0,001$.

²Здесь и далее в табл. 2 для более понятного и наглядного представления результатов приведены средние значения, а не медианы, но уровень достоверности различий (p-level) относится к критерию Манна-Уитни.

Согласно данным табл. 1, школьники более довольны существующими условиями жизни по сравнению как со студентами, так и со взрослыми. Школьники оценивают условия жизни в общем как «хорошие». Ответы студентов достоверно отличаются от ответов школьников, но практически не отличаются от ответов взрослых. Взрослые и студенты гораздо менее оптимистично оценивают пригодность современных условий для реализации разных целей в жизни.

При ответе на вопрос: «Какие из приведенных ниже причин вызывают неудовлетворенность жизнью?» — степень неудовлетворенности каждой причиной предлагалось оценить по 5-балльной шкале: 5 — наибольшая неудовлетворенность; 4 — меньшая и т. д. Всего для оценки неудовлетворенности жизнью предлагались 34 причины. В табл. 2 приведены причины, вызывающие, по мнению респондентов, наибольшую неудовлетворенность жизнью. Данные упорядочены по степени убывания неудовлетворенности взрослых.

Таблица 2

Отличия в степени неудовлетворенности различными сторонами жизни

Степень неудовлетворенности каждой причиной по 5-балльной шкале (5 — наибольшая неудовлетворенность; 4 — меньшая и т. д.)	Средние значения			p-level					
	Шк.	Ст.	Вз.	Шк. Ст.	Ст. Вз.	Шк. Вз.	Шк. Вз.		
Алкоголизация и наркотизация детей и молодежи	4,3	4,0	4,3	*					
Безответственность власти	3,6	3,7	4,1		**	*			
Неуважение к детям и пожилым	3,4	3,7	4,0			**			
Незащищенность и малая ценность жизни	3,5	3,5	4,0		**	**			
Насаждаемый негативизм и агрессивность в обществе	3,2	3,3	3,9		****	***			
Дефицит духовности СМИ	2,6	3,0	3,8		*****	*****			
Прагматизм в человеческих отношениях (культ денег)	3,1	3,4	3,8		*	***			
Не нравится морально-психологическая, нравственная атмосфера:									
а) в обществе;	2,8	3,1	3,8		****	*****			
б) в рабочем коллективе;	2,3	2,2	2,5		**				
в) в семье	1,8	1,9	1,9	**					
Отчужденность и разобщенность людей	3,2	3,5	3,7			**			
Не нравится резкое расслоение общества на богатых и бедных	3,6	3,1	3,6		***				
Плохая политическая и социально-экономическая обстановка в стране	3,4	3,3	3,6						

Степень неудовлетворенности каждой причиной по 5-балльной шкале (5 — наибольшая неудовлетворенность; 4 — меньшая и т. д.)	Средние значения			p-level		
	Шк.	Ст.	Вз.	Шк. Ст.	Ст. Вз.	Шк. Вз.
Не нравится, как работают органы местной власти	3,3	3,3	3,6			
Нестабильность и ухудшение жизненных условий	3,1	3,1	3,6		***	*
Низкий уровень чувства долга	2,5	2,8	3,4		***	****
Угрожающая криминальная обстановка	2,9	2,7	3,3		***	
Плохое медицинское обслуживание	2,7	3,0	3,3		*	**
Низкие доходы	2,5	2,9	3,3	**	*	***
Разрушение родственных связей	3,0	3,1	3,3			
Чувство беспомощности и ненужности в быстро меняющемся мире	2,7	2,4	3,2		****	**
Трудно открыть и вести собственное дело	3,0	3,0	3,0			
Не хватает здоровья	2,0	2,4	2,9	*	***	****
Плохая экология в месте проживания	2,7	2,5	2,9		**	
Мешают особенности характера	2,2	2,3	2,5			
Нет достаточных способностей	2,2	2,1	2,5		**	
Имеются трудности в личной жизни	2,7	2,4	2,4			
Приходится заниматься не интересной для меня работой или учебой (основной сферой деятельности)	2,9	2,4	2,3	**		**
<i>Примечание:</i> жирным выделены аспекты жизни, которыми группы не удовлетворены в наибольшей степени. Среди цифр жирным выделены значения выше 3,5 балла.						

По данным табл. 2 видно, что есть стороны жизни, которыми в высокой степени не удовлетворены как школьники, так и студенты, и взрослые.

Во-первых, оказывается, что все три группы больше всего недовольны алкоголизацией и наркотизацией детей и молодежи, хотя студенты более спокойно относятся к этой проблеме. Для исследователей был неожиданным ярко выраженный результат в отношении школьников. По-видимому, это объясняется воспитательным воздействием школы, где, как правило, уделяется большое внимание антиалкогольному воспитанию. Кроме того, возможно, сказывается то, что по окончании 9 классов школу покидают те, кто не хочет учиться даль-

ше, и остаются несколько более воспитанные и целеустремленные ученики, ориентированные на учебу и поступление в вуз.

Во-вторых, больше всего вызывает недовольство всех трех групп безответственность властных структур.

Однако многими другими аспектами жизни школьники и студенты все же более удовлетворены, чем взрослые. Из предложенных 34 аспектов жизни школьники более, чем взрослые, удовлетворены 29, студенты более удовлетворены 31 аспектом жизни. Наиболее яркие отличия проявляются в том, что взрослые гораздо больше школьников и студентов обеспокоены нравственной атмосферой в обществе, дефицитом духовности СМИ, резким расслоением общества на богатых и бедных, насаждаемым негативизмом и агрессивностью в обществе, незащищенностью и малой ценностью жизни. Школьники больше, чем взрослые и студенты, обеспокоены трудностями в личной жизни и тем, что приходится заниматься неинтересной учебой.

Последний вопрос: «В какой мере Вас устраивает жизнь?» позволяет получить оценку общей удовлетворенности жизнью. Варианты ответа: 5 — вполне устраивает; 4 — по большей части устраивает; 3 — отчасти устраивает, отчасти не устраивает; 2 — по большей части не устраивает; 1 — совершенно не устраивает (рис. 4). В результате обработки ответов выяснилось, что старшеклассники удовлетворены жизнью больше, чем студенты и взрослые.

Обсуждение результатов. Результаты оценки уровня сформированности нравственных убеждений позволяют описать некоторые особенности в нравственной позиции как взрослых и молодежи, так и всей выборки в целом.

Во-первых, результаты, к сожалению, подтверждают невысокий нравственный уровень нашего общества. Около половины опрошенных считают допустимым присваивать чужое и около трети вполне допускает для себя возможность получения взятки.

Во-вторых, нравственный уровень старшего поколения все же достоверно выше по сравнению с группой молодежи в целом ($p = 0,001$ и $0,009$ для двух убеждений). Причем особенно большой разрыв между поколениями выявлен в отношении к взяточничеству. Если среди взрослых 34 % убеждены в неприемлемости получения взяток, то среди школьников таких уже в 2,3 раза меньше (15 %).

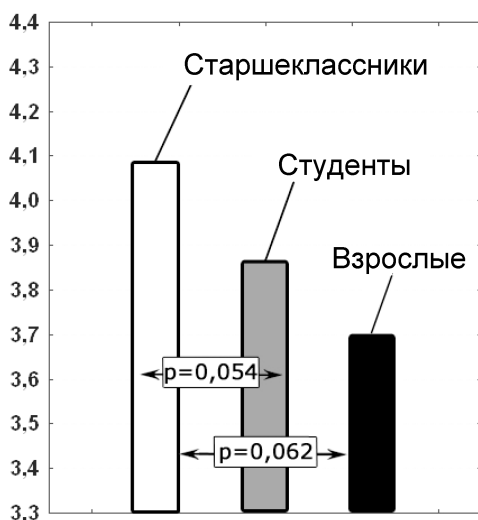


Рис. 4. Отличия в уровне общей удовлетворенности жизнью

Третья особенность заключается в том, что среди взрослых еще наблюдается разброс точек зрения, а мнения молодежи уже более схожи, и их нравственная позиция смещена в сторону допустимости нарушения нравственных норм.

В представлении школьников экономическое положение России и материальное положение их семей являются удовлетворительными, а существующие условия жизни — вполне хорошими (см. табл. 1). Поэтому они не отмечают выраженной неудовлетворенности многими негативными процессами, происходящими в обществе (см. табл. 2). Эти результаты могут быть объяснены тем, что их сознание заполнено в основном личными проблемами и учебой. Экономические и социальные аспекты жизни общества еще не затрагивают школьников до тех пор, пока они живут под крылом своих родителей и на них не сваливается груз проблем, тяготящий взрослых. Кроме того, СМИ, окружающая среда и изменившиеся нормы жизни формируют у них мнение, что сегодняшние социальные условия и нравственные нормы жизни — это нормальные условия, что так и должно быть. По мнению председателя Союза кинематографистов России Н.С. Михалкова, «общее состояние того, что происходит, мягко говоря, оставляет желать намного лучшего, потому что оно катастрофично. Это некое оскотинивание, которое происходит с нами — с образованием, со школами...» [6]. А поскольку большинство представителей сегодняшней молодежи другого не видели и не знают, то маловероятно, что, повзрослев, они вдруг захотят построить более справедливое и честное общество.

Такое неполное представление будущих студентов о жизни можно и должно восполнить за счет воспитания в стенах вуза. Во время обучения происходит смена стадий личностного развития. Завершается период юношества и наступает период ранней зрелости. Это становится особенно заметно после 3-го курса. Время обучения на 4–5-м курсах способствует становлению более взрослой жизненной позиции, более глубокого мировоззрения. Если в этот переходный период обращать внимание студентов на проблемы страны, бедственное положение множества людей, то, может быть, удастся у некоторых из них пробудить сострадание к другим людям, привить менее эгоистическую жизненную и более активную гражданскую позицию, в частности, желание что-то сделать ради будущего страны, а не только ради себя самого.

Ответы студентов вызывают даже больше беспокойства, чем ответы школьников. С одной стороны, студенты, в отличие от школьников, гораздо менее оптимистично оценивают экономическое положение России, материальное положение семьи (см. рис. 2, 3) и условия, созданные в стране для реализации разных целей (см. табл. 1), и даже менее удовлетворены жизнью в целом. В перечисленных случаях от-

веты студентов ближе к ответам взрослых, чем к ответам школьников. Действительно, студенты, в отличие от школьников, немного больше интересуются политикой и новостями, более вовлечены в социально-экономическую жизнь страны. Многие из них, пытаясь жить независимо от родителей, подрабатывая, чаще сталкиваются с трудностями жизни. Возможно, поэтому студенты, как и взрослые, невысоко оценивают условия, созданные в стране для реализации разных целей.

Однако, с другой стороны, зная и понимая многие реалии современной жизни, студенты не отмечают выраженной неудовлетворенности ими, не отличаясь в своих ответах от школьников. Например, студенты более спокойно относятся к угрожающей криминальной обстановке, резкому расслоению общества на богатых и бедных, незащищенности и малой ценности жизни, нестабильности и ухудшению жизненных условий (см. табл. 2). В отношении школьников подобный результат еще можно объяснить тем, что они плохо представляют себе современные условия жизни. Но как объяснить аналогичный результат в ответах студентов? Возможно, у студентов, начинающих понимать нелегкие современные социально-экономические условия жизни, еще не накопилось недовольство ими, их молодость, надежды на будущее несколько скрашивают восприятие жизни. Но возможны и менее оптимистичные причины. Скорее всего, студенты уже адаптировались к нормам жизни современного общества, где забота о ближнем устарела, а вот конкурентоспособность приветствуется. Теперь молодые люди выстраивают свои планы с учетом современных реалий, предполагающих периодически переступать через нравственные нормы, мало заботиться о справедливости своих поступков и вообще о других людях. Ведь именно такой путь жизни позволяет добиться высокого материального достатка и статуса. Иными словами, студенты понимают многие проблемы общества, но они их мало волнуют. И в этом большое упущение вузовской системы воспитания, которой, в общем-то, сейчас нет и, скорее всего, не предвидится. Например, в заявлении Ученого совета филологического факультета МГУ от 22 ноября 2012 г. под названием «О реформе образования, ее итогах и перспективах» отмечается, что, как следует из текста Программы развития образования до 2020 г., утвержденной недавно правительством РФ, «Правительство РФ полностью удовлетворено сделанным до сих пор в указанной области (образования) и не собирается корректировать образовательную политику» [7].

Отношение молодежи к нравственному климату в обществе заслуживает отдельного рассмотрения. По результатам исследований все три группы близки в своих оценках морально-нравственной обстановки в стране как беспокойной, напряженной и непредсказуемой. Однако при этом вызывает беспокойство большая разница в от-

ношении молодежи и взрослых к нравственным проблемам общества. Молодежь в гораздо меньшей степени не удовлетворена нравственным неблагополучием общества (см. табл. 2). Насаждаемый негативизм и агрессивность в обществе, дефицит духовности СМИ, прагматизм в человеческих отношениях (культ денег), морально-психологическая, нравственная атмосфера в обществе волнует молодежь в гораздо меньшей степени, чем взрослых.

Как же так получается, что школьники и студенты, все же понимая неблагополучное нравственное состояние нашего общества, относятся к этому более спокойно? Причина та же: современные нравственные условия жизни, возможно, не воспринимаются молодежью как нормальные, но считаются уже привычными. Это неудивительно, если учесть, что и в жизни, и через СМИ молодежь зачастую окружена множеством примеров безнравственного поведения. «Телеканалы, Интернет и печатные СМИ становятся инструментами массового развращения» [4]. А вот противоположных примеров иногда и вовсе нет. По данным М.И. Воловиковой, доктора психологических наук, профессора, заведующей лабораторией психологии личности Института психологии РАН, две трети подростков не могут указать конкретное лицо в качестве примера нравственного образца в жизни [8, с. 202].

К сожалению, ограниченный объем статьи не позволяет остановиться на всех аспектах полученных результатов. Но еще один результат проведенных исследований хотелось бы затронуть в обсуждении. Хотя в целом молодежь больше удовлетворена условиями жизни, чем взрослые, но все же некоторое положение дел в стране ее явно не устраивает. Из 34 аспектов жизни, предложенных для оценки, и школьники, и студенты высказали наибольшую неудовлетворенность не проблемами в учебе и личной жизни, хотя этими проблемами они обеспокоены больше взрослых. Первые три максимума неудовлетворенности (выделено жирным шрифтом в табл. 2) у них занимают в порядке убывания: 1) алкоголизация и наркотизация детей и молодежи; 2) безответственность властных структур; 3) резкое расслоение общества на богатых и бедных (3-е место для школьников), неуважение к детям и пожилым людям (3-е место для студентов). Около 56 % старшеклассников и 65 % студентов в высокой степени не удовлетворены безответственностью властных структур (ставили «4» или «5» по 5-балльной шкале). Это вселяет надежду на то, что, может быть, удастся на основе соприкосновения точек зрения на некоторые проблемы общества достучаться до сознания студенческой молодежи и выстроить воспитательную работу.

Заключение. Результаты проведенного исследования можно кратко сформулировать следующим образом. Среди опрошенных людей довольно широко распространены убеждения в допустимости присваивать чужое и брать взятки. Нравственная позиция взрослых

все же выше, чем у молодежи. Мнения взрослых относительно допустимости нарушения нравственных норм еще различаются, среди них много людей, не допускающих для себя нарушение нравственных норм. Нравственная позиция молодежи более единообразна, смещена в сторону допустимости нарушения нравственных запретов. По сравнению со взрослыми среди молодежи в 1,4–2 раза меньше тех, кто считает недопустимым присваивать чужое и брать взятки.

Взрослые считают, что в стране очень много социальных и нравственных проблем, студенты это тоже понимают, но, вероятно, уже приспособились, а для старшеклассников это нормальные условия жизни. Возникает вопрос: можно ли и нужно ли в стенах вуза, где студенты 5–6 лет получают образование, пытаться воспитывать более высокую нравственную и гражданскую позицию студентов? В Законе РФ «Об образовании» сказано: «Под образованием... понимается целенаправленный процесс *воспитания* и обучения в интересах человека, общества, государства...». Как видим, в Законе «Об образовании» воспитание стоит на первом месте. Почему? Для многих, хотя и не для всех, преподавателей ответ очевиден, так как для некоторых на первом месте стоит успеваемость.

В подтверждение первостепенной важности воспитательного процесса приведем мнение всемирно известных людей. Аристотель писал: «Кто двигается вперед в науках, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед» [9, с. 512]. Президент В. Путин, выступая 11 апреля 2012 г. с отчетным докладом перед депутатами Государственной Думы, сказал: «...Если мы не восстановим традиционное отношение к базовым моральным ценностям, то никакие меры экономической и социальной политики не принесут устойчивого результата» [10].

Воспитательная работа педагога и психолога (а каждый педагог должен быть, по большому счету, и психологом) успешна тогда, когда они затрагивают темы, интересующие и волнующие собеседника. Проведенные исследования показали, что и школьники, и студенты, и взрослые в высокой степени не удовлетворены плохой политической и социально-экономической обстановкой в стране, резким расслоением общества на богатых и бедных, безответственностью властных структур, алкоголизацией и наркотизацией детей и молодежи (см. табл. 2). Поэтому через обсуждение этих проблемных для страны вопросов можно найти подходы к нравственному воспитанию молодого поколения. Учащимся можно пояснить, что именно падение нравственного уровня народа, а также руководителей и чиновников самого разного ранга является первой причиной тех социально-экономических условий жизни, которыми учащиеся не удовлетворены. Обсуждение этих волнующих «отцов» и «детей» тем после лекций, на смотрах или в частных беседах может вызвать отклик в душе

студентов и позволит более эффективно вести работу по воспитанию нравственной и гражданской позиции молодого поколения.

Однако вопросам воспитания в школах, и особенно в вузах, уделяется все меньше и меньше внимания. В вузах есть кураторы учебных групп. Но в основном акцент в их работе сделан на повышении успеваемости студентов, а воспитательная работа все больше приближается к нулю, так как страна сейчас переходит на самофинансирование вузов и оказание «образовательных услуг». В новом Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», вступившем в силу 1 сентября 2013 г., среди целей высшего образования воспитание не рассматривается, и вообще во всей главе «Профессиональное образование», в том числе в статье 69 «Высшее образование», слово «воспитание» отсутствует. В данном законе целью высшего образования в нравственном плане является лишь «удовлетворение потребностей личности в ... культурном и нравственном развитии». Выражаясь иначе, за вузами оставляется только лишь возможность оказания услуги по удовлетворению потребности студента в нравственном развитии. А если у студента этих потребностей нет? Тогда какое общество мы выстроим в будущем?

«Необходимо возродить воспитание как краеугольный камень образовательного процесса и прекратить, наконец, считать образование сферой услуг» [4]. Каждый преподаватель, и особенно куратор, как и классный руководитель в школе, мог бы оказать большое влияние на воспитание молодежи. Однако такая работа требует больших затрат времени, психических и физических сил. К сожалению, это далеко не всегда находит должное понимание и поддержку на разных уровнях. Даже президент США Теодор Рузвельт считал, что «воспитать человека интеллектуально, не воспитав его нравственно, — значит, вырастить угрозу для общества» [11, с. 110].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Беляева Л.А. Динамика отношения россиян к социально-экономическим и политическим изменениям. *Социологические исследования*, 2011, № 10, с. 11–25.
- [2] Левашов В.К. *Социополитическая динамика российского общества: 2000–2006*. Москва, Academia, 2007, 514 с.
- [3] Юревич А.В. Нравственное состояние современного российского общества. *Социологические исследования*, 2009, № 10, с. 70–79.
- [4] *Заявление пленума Правления ООО «Союз кинематографистов России» от 16 апреля 2012 г.* URL:<http://www.unikino.ru/component/k2/item/1708.html> (дата обращения 02.12.2013).
- [5] Фетискин Н.П., Кулайкин В.И., Миронова Т.И. *Психодиагностика качества жизни в российской ментальности*. Москва–Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006, 117 с.

- [6] Стенограмма II пленума (седьмого созыва) Правления Общероссийской общественной организации «Союз кинематографистов Российской Федерации». 16 апреля 2012 г. URL: <http://www.unikino.ru/official/item/1794.html> (дата обращения 02.12.2013).
- [7] Заявление Ученого совета филологического факультета МГУ «О реформе образования, ее итогах и перспективах» от 22 ноября 2012 г. URL: http://www.philol.msu.ru/pdfs/o-reforme-obrazovaniya_philol2012.pdf (дата обращения 02.12.2013).
- [8] Журавлев А.Л., Юревич А.В., ред. *Макропсихология современного российского общества*. Москва, Изд-во «Институт психологии РАН», 2009, 352 с.
- [9] Окунцова Е.А., сост. *Царственное слово. Симфония разума и мудрости. Изречения и афоризмы*. Москва, Рипол Классик, 2009, 1184 с.
- [10] Стенограмма выступления В.В. Путина в Государственной Думе с отчетом о деятельности Правительства Российской Федерации за 2011 год, 11 апреля 2012 г. URL: <http://archive.premier.gov.ru/points/119/> (дата обращения 02.12.2013).
- [11] Дмитренко С.Ф., сост. *Мудрость для двоих*. Москва, ОЛМА Медиа Групп, 2013, 304 с.

Статья поступила в редакцию 07.04.2014

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Зубов В.Н., Нехорошева И.В. Результаты исследования нравственной и жизненной позиции молодежи как обоснование необходимости повышения качества воспитательной работы в вузах. *Гуманитарный вестник*, 2014, вып. 2. URL: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/edu/pedagog/169.html>

Зубов Владимир Николаевич — канд. техн. наук, доцент кафедры «Ракетные и импульсные системы», победитель конкурса «Лучший преподаватель МГТУ им. Н.Э. Баумана в 2011–2012 учебном году» в номинации «Качество работы кураторов», лауреат премии Ленинского комсомола. Автор более 80 работ в области ракетной и артиллерийской техники. В 2003–2004 гг. прошел полный курс профессиональной переподготовки в Межотраслевом институте повышения квалификации кадров МГТУ им. Н.Э. Баумана по программе «Психология». Автор 16 работ в области психологии, здоровьесбережения и по проблемам нравственного воспитания молодежи. e-mail: prepodavatel_@bk.ru

Нехорошева Инна Владимировна окончила с отличием МГТУ им. Н.Э. Баумана в 2006 г. В 2006–2007 гг. прошла полный курс профессиональной переподготовки в МГТУ им. Н.Э. Баумана по программе «Педагогика и методика преподавания психологии». В 2012 г. окончила НОУВПО «Университет Российской академии образования» (Москва), получив второе высшее образование по психологии, специализация «Социальная психология». Аспирант Университета РАО. Автор 26 работ в области психологии, здоровьесбережения и субъективного благополучия людей с различным уровнем нравственного развития. e-mail: i-vl-n@mail.ru

Study results of youth moral life position as the rational for improving the quality of educational work in universities

© V. N. Zubov¹, I. V. Nekhorosheva²

¹Bauman Moscow State Technical University, Moscow, 105005, Russia

²Independent Educational Institution of Higher Professional Education “University of the Russian Academy of Education”, Moscow, 119180, Russia

The article examines the differences between high school students, university students and adults in the estimates of the moral state of society and modern living conditions, the level of development of moral beliefs, like “do not appropriate alien property” and “do not take bribes.” The work presents the survey results of 286 respondents. The study shows that both the young and adults evaluate moral situation in the country as dysfunctional. At the same time, about half of the respondents of all ages consider it permissible to appropriate alien property and about a third of respondents admit accepting bribes. In general, the level of development of moral convictions in youth is lower than in adults. Young people are calmer about the moral problems of society. All this requires a significant increase in the quality of educational work in universities.

Keywords: moral convictions, living conditions, students, seniors, adults, upbringing, higher education.

REFERENCES

- [1] Belyaeva L.A. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological Studies*, 2011, no. 10, pp. 11–25.
- [2] Levashov V.K. *Sotsiopoliticheskaya dinamika rossiyskogo obshchestva* [Sociopolitical dynamics of the Russian society]. 2000–2006, Moscow, Academia Publ., 2007, 514 p.
- [3] Yurevich A.V. *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological studies*, 2009, no. 10, pp. 70–79.
- [4] *Zayavlenie Plenuma Pravleniya OOO “Soyuz kinematografistov Rossii” ot 16 aprelya 2012 g.* [Statement of the Plenum of the Board of “The Russian Filmmakers' Union” of 16 April 2012]. Available at: <http://www.unikino.ru/component/k2/item/1708.html> (accessed 2 December, 2013).
- [5] Fetiskin N.P., Kulaikin V.I., Mironova T.I. *Psikhodiagnostika kachestva zhizni v rossiyskoi mental'nosti*. [Psychodiagnostics of life quality in the Russian mentality]. Moscow–Kostroma, Nekrasov KSU, 2006, 117 p.
- [6] *Stenogramma II plenuma (sed'mogo sozyva) Pravleniya Obshcherossiyskoi obshchestvennoi organizatsii «Soyuz kinematografistov Rossiyskoi Federatsii».* 16 aprelya 2012 g. [Transcript of the II Plenum (the seventh convocation) of the Board of the All-Russian public organization “Union of Cinematographers of the Russian Federation”]. Available at: <http://www.unikino.ru/official/item/1794.html> (accessed 2 December 2013).
- [7] *Zayavlenie Uchenogo soveta filologicheskogo fakul'teta MGU “O reforme obrazovaniia, ee itogakh i perspektivakh” ot 22 noiabria 2012 g.* [Statement of the Scientific Council of the Philological Faculty of MSU “On education reform, its results and prospects” of 22 November 2012]. Available at:

- http://www.philol.msu.ru/pdfs/o-reforme-obrazovaniya_philol2012.pdf (accessed 2 December 2013).
- [8] Zhuravlev A.L., Iurevich A.V. *Makropsikhologiya sovremennogo rossiyskogo obshchestva*. [Macropsychology of modern Russian society]. Moscow, "Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences" Publ., 2009, 352 p.
- [9] Okuntsova E.A. *Tsarstvennoe slovo. Simfoniya razuma i mudrosti. Izrecheniya i aforizmy*. [Royal word. Symphony of intelligence and wisdom. Sayings and aphorisms.] Moscow, Ripol Klassik Publ., 2009, 1184 p.
- [10] *Stenogramma vystupleniya V.V. Putina v Gosudarstvennoi Dume s otchetom o deiatel'nosti Pravitel'stva Rossiyskoi Federatsii za 2011 god, 11 aprilia 2012 g.* [Transcript of V.V. Putin's report to the State Duma on the activities of the Russian Government in 2011, 11 April 2012]. Available at: <http://archive.premier.gov.ru/points/119/> (accessed 2 December 2013).
- [11] Dmitrenko S.F. *Mudrost' dlia dvoikh*. [Wisdom for two]. Moscow, OLMA Media Group Publ., 2013, 304 p.

Zubov V.N. PhD, Assoc. Professor of the Rocket and Pulse Systems Department, winner of the contest "Best lecturer of Bauman Moscow State Technical University in the 2011-2012 academic year" in the nomination "The quality of the work of supervising professors"; Lenin Komsomol Prize winner. Author of more than 80 papers in the field of missile and artillery equipment. Author of 16 papers in the field of psychology, health saving and moral education of youth. e-mail: prepodavatel_@bk.ru

Nekhorosheva I. V. graduated with honors from Bauman Moscow State Technical University in 2006; Independent Educational Institution of Higher Professional Education "University of the Russian Academy of Education" in Moscow in 2012, received a second degree in psychology, specialization in social psychology. Graduate student of RAE. Author of 26 works in the field of psychology, health savings and subjective well-being of people with different levels of moral development. e-mail: i-vl-n@mail.ru