

## История через личность: историческая биография деятеля военно-промышленного комплекса

© О.М. Щербакова

МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 105005, Россия

*Предпринята попытка использовать возможности персональной истории для изучения биографии одного из деятелей военно-промышленного комплекса (ВПК) СССР — Генерального конструктора «НПО машиностроения» В.Н. Челомея. Историческая биография как жанр исследования получила в современной историографии новое содержание, что позволяет решить важнейшую методологическую проблему совместимости макро- и микроанализа. Новизна исследования состоит в реконструкции истории жизни талантливого ученого и организатора производства, в изучении того исторического социума, в котором он сформировался и реализовался как профессионал.*

**Ключевые слова:** историография, историческая биография, персональная история, Генеральный конструктор В.Н. Челомей, военно-промышленный комплекс.

Самым развитым сектором советской экономики, которому советское руководство уделяло первостепенное внимание, был военно-промышленный комплекс. Первая монография, посвященная истории его формирования, увидела свет в 1996 г. Это книга Н.С. Симонова «Военно-промышленный комплекс в СССР в 1920—1950-е годы: темпы экономического роста, организация производства и управления». Автор видел в ВПК совокупность видов промышленного производства, которая не только обеспечивала непрерывный рост военной мощи Советского государства, но и способствовала созданию многих передовых отраслей общественного производства. Признавая многогранность такого явления, как ВПК, ученый не затрагивал ни политическую, ни социальную, ни экономическую, ни техническую составляющие [1].

В 1997 г. опубликована монография А.Б. Безбородова «Власть и научно-техническая политика в СССР середины 50-х — середины 70-х годов». В ней рассматривались проблемы формирования научно-технической политики СССР, высвечивалась цена технологических прорывов, раскрывалось воздействие военно-научно-промышленного комплекса на процесс модернизации научно-технической сферы страны в условиях образования мирового постиндустриального общества [2].

Интересной работой стала книга Т.Р. Суздалевой «Научно-техническая политика и социально-экономическая трансформация (вторая по-

ловина XX века)». В ней научно-техническая политика рассматривалась сквозь призму мировых хозяйственных процессов. Приоритет отдавался освещению вопросов научно-технической политики в условиях холодной войны и особого положения военно-промышленного комплекса [3].

В конце 1990-х гг. в составе сборника «Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал» вышла статья И.В. Быстровой и Г.Е. Рябова «Военно-промышленный комплекс в СССР». Соавторы рассматривали ВПК как своего рода суперструктуру внутри советского общества. Они пришли к выводу, что это образование возникло, во-первых, в результате сращивания партийной, военной, государственной и хозяйственной бюрократии, во-вторых, сформировалось в ходе создания разветвленной промышленной инфраструктуры по всей стране. Историкам удалось показать основные факторы, определившие развитие ВПК, направления и динамику гонки вооружений. Они выявили взаимосвязь политических изменений в развитии общества и военно-промышленного комплекса. Внимание авторов было сосредоточено на ракетно-ядерном комплексе, который являлся главным стратегическим направлением противостояния военно-политических блоков того периода [4].

Серьезным шагом вперед в изучении проблемы стала докторская диссертация И.В. Быстровой на тему «Военно-промышленный комплекс СССР в годы «холодной войны» (вторая половина 40-х — начало 60-х годов)», защищенная в 2001 г. В 2006 г. в своей новой книге она рассмотрела новый аспект — роль конкретных руководителей в становлении и развитии военно-промышленного комплекса [5]. Большой вклад в понимание послевоенного периода развития ВПК внесла ее же монография «Холодная война 1945—1960 гг. Токио—Москва—Вашингтон» [6].

В основе всех этих работ находятся уникальные архивные документы, впервые введенные в научный оборот. Обширная база источников позволила раскрыть целый ряд ранее неизвестных сюжетов, связанных с государственной политикой в сфере ВПК в различные периоды развития страны.

В последнее время появились новые статьи, продолжающие изучение темы [7].

Сегодня мы можем уйти от безличного описания «объективных процессов» и «движущих сил» и сделать историю «фактической и личностной». О ряде деятелей ВПК написано весьма подробно. Однако вполне удачные работы носят либо мемуарный, либо научно-популярный характер. В них рассказывается об их заслугах, о том, как они умели преодолевать препятствия, как находили общий язык со своими

коллегами и власть предержащими, как не отступали перед трудностями, как внимательно относились к своим ученикам, как менялись сами на протяжении лет и как раскрывали свой творческий потенциал [8].

Вместе с тем, назревает необходимость вернуться к исторической биографии как к особому жанру исторического исследования, потому что это и есть сама история, показанная через личность. Историческая биография — одна из важных составляющих мировой историографии. С уверенностью можно сказать, что в последние годы исследователи все более склоняются к изучению истории индивида. Такой подход позволяет подойти к решению важнейшей методологической проблемы совместимости макро- и микроанализа. Прежняя форма историко-биографических исследований потребовала и получила иное, чем прежде, содержание. Появилось новое направление, имеющее специфические подходы и задачи, — персональная история. Предметом ее является конкретный человек, вернее, история жизни одной личности во всех ее проявлениях. Современный подход к данным исследованиям состоит в том, что занимаясь реконструкцией чьей-то судьбы, автор одновременно осуществляет познание того исторического социума, в котором сформировался его герой, реализовался как профессионал и проявил свой характер и волю. Особенно интересно проследить за тем выбором, который стоял перед тем или иным человеком, и за осуществлением принятого им решения. Учитывая потребности современной историографии, весьма важно на новом уровне исторических знаний, с помощью существующих ныне исторических подходов обратиться к биографическим исследованиям на материалах, позволяющих изучать военно-промышленный комплекс страны. В данной статье речь идет о профессоре и Генеральном конструкторе В.Н. Челомее (1914—1984). Именно его судьба, наполненная свершениями и преодолениями, во многом помогает понять российскую жизнь XX века.

Первой публикацией, посвященной В.Н. Челомею, стал очерк И.М. Евтеева, написанный в 2001 г. [9]. Инженер-полковник, отдавший НПОмаш долгие годы, рассказал о процессе решения сложных космических проблем на предприятии, вверенном В.Н. Челомею. Важно, что при этом Иван Михайлович не только восхищался техническим и организационным талантом Генерального конструктора, но и подробно остановился на деятельности его соратников из семи КБ и предприятий. Для автора эти люди — «золотой фонд» академика Челомея, личности, без которых не было бы и самого Конструктора.

Весьма любопытны воспоминания Сергея Никитича Хрущева, посвященные отцу — Первому секретарю ЦК КПСС Н.С. Хрущеву. Они содержат важный материал о В.Н. Челомее.

Будучи молодым инженером, Сергей Хрущев работал в Реутове, часто сопровождал В.Н. Челомея на ответственные испытания. Он отмечает, что его руководитель был не только талантливым ученым, но и успешным «политиком», умевшим убедить партийное руководство в необходимости своих изобретений. Такой взгляд чрезвычайно важен. Сергей Никитич отлично понимал, что глава производства такого уровня просто обязан был добиваться режима наибольшего благоприятствования для своей структуры. Без напора и натиска, умело применяемого в партийно-государственных структурах, перспективы самых лучших изобретений были туманны [10].

Отдельно следует отметить книгу В.А. Поляченко, изданную в 2008 г. Владимир Абрамович — специалист в области проектирования, производства и испытаний ракетно-космических систем и комплексов оружия с крылатыми ракетами. Окончив МВТУ им. Н.Э. Баумана, с 1952 г. он стал работать в конструкторском бюро под руководством Генерального конструктора В.Н. Челомея. В 1959 г. Поляченко стал ведущим конструктором темы, принимал непосредственное участие в разработке и запусках первых в мире маневрирующих космических аппаратов «Полет», тяжелых орбитальных пилотируемых станций «Алмаз». Долгие годы он вел подробные записи в своих дневниках, поэтому на страницах его воспоминаний воспроизводится много не известных ранее подробностей, касающихся, в частности, конкуренции по-советски и связанных с этим сложностей [11].

В 2011 г. появились воспоминания Л.Д. Смирчевского. В них идет речь о подготовке к полету в космос по программе «Алмаз». Леонард Дмитриевич повествует о событиях, в которых принимал непосредственное участие как активный исполнитель уникальных специальных испытаний по воздействию факторов космического полета на человека. Он и стал кандидатом в космонавты-испытатели и готовил к полету «алмазных» космонавтов. Разумеется, на страницах книги предстает и образ В.Н. Челомея как одного из интереснейших научных деятелей своей эпохи. В книге не только приведены ранее неизвестные подробности, но и содержатся редкие источники, в том числе из личного архива автора [12].

В 2012 г. в книге «Яркий след крылатого «Метеорита» были опубликованы воспоминания участников проектирования, изготовления, отработки и испытаний комплексов ракетного оружия со сверхзвуковой крылатой ракетой стратегического назначения, универсальной по целям и унифицированной по носителям, — «Метеорит-М» и «Метеорит-А» авиационного базирования. Часть этих воспоминаний посвящена В.Н. Челомею [13].

В.Н. Челомей не был публичным человеком. Многие архивные фонды, связанные с его профессиональной деятельностью, по понятной

причине засекречены. Это основная трудность, встающая перед тем, кто хочет заниматься его биографией. Вместе с тем, следует признать тот факт, что воспоминания, которые оставили о нем его современники, дают материал для понимания его деятельности и времени, на которое она пришлась. Воспоминания позволяют очертить те возможности, которые предоставила ему эпоха, и показать пределы, которые она ему создавала. Большинство из них не опубликовано. Это — устная история. Но без этих рассказов, порой субъективных, невозможно представить то время. Особенно ценными являются сюжеты, рассказанные Г.А. Ефремовым, Л.Д. Смирчевским, В.А. Поляченко, Р.П. Симоньянцем.

На сегодняшний день наши знания о Владимире Николаевиче носят поверхностный характер. Но все же, собранные по крупицам, они существуют. А знание эпохи, к которой он принадлежал, позволяет реконструировать часть его биографии.

В.Н. Челомей родился в 1914 г. В 1932 г. поступил в Киевский политехнический институт, на авиационный факультет. Одновременно слушал лекции по математике и физике в Киевском университете, где в те годы читали лекции приглашенные европейские специалисты.

В СССР шла индустриализация. Инженер становился важной фигурой в деле преобразования страны. Армия и инженерная специальность тогда были неразрывны. Одновременно с дипломом выпускники получали звание лейтенанта.

Молодого инженера захватило преобразование экономики, он готов был активно участвовать в укреплении обороноспособности страны. Понять людей той поры помогает академик Н.Н. Моисеев, коллега Владимира Николаевича. Он так написал о 1930-х годах: «...Я не знаю ни одного из моих сверстников, у кого благополучно складывались бы юношеские и молодые годы. Все мы прошли через «круги ада», преодоление которых требовало мужества и ... веры в свою страну...» [14].

В 1939 г. В.Н. Челомей защитил кандидатскую диссертацию. В 1940 г. был принят в докторантуру Академии наук СССР. О нем тогда появилась заметка в газете «Правда», в которой отмечались его талант, прекрасная инженерная подготовка и склонность к изобретательству.

Когда началась Великая Отечественная война, Челомея оставляют в тылу, поручают производство оружия. В 1943 г. он создает пульсирующий двигатель, на базе которого появляются самолеты-снаряды. Начинается его карьерный рост. В.Н. Челомей в 30 лет становится директором завода № 51. Отсутствие опыта компенсировал энтузиазм. Завод создавал новое оружие — беспилотную боевую технику.

В 20-х числах сентября 1944 г. из Польши был доставлен искорененный немецкий снаряд «ФАУ-1». На основе этой модели был сделан советский самолет-снаряд «10X». В то же самое время С.П. Королев изучал трофеи и разрабатывал сначала Р-1, затем Р-2 [15].

После войны возможности промышленности расширились.

Американские историки Ф. Ордуэй и М. Шарп отмечали в связи с этим: «Советским специалистам нечему было учиться у немцев в сфере теории. В сфере же практики они быстро освоили немецкие методы инженерных расчетов и принципы управления научно-техническим процессом, а затем стали создавать по этим принципам свои собственные коллективы специалистов» [16].

Закончилась Вторая мировая война. Однако умнейшие люди трудились над созданием смертоносного оружия. Почему? На этот вопрос ответил создатель водородной бомбы А.Д.Сахаров, также хорошо знавший Челомея. Он писал, что сказывалась «психология войны». Огромное желание защитить свой народ и свою страну заставляло работать над военными проектами и внутренне мириться со всеми недостатками и даже ужасами тогдашней поры [17]. Полагаю, что к этому объяснению мог бы присоединиться и Владимир Николаевич.

Круг челомеевских задач был очерчен ясно и четко: создавать новое ракетное вооружение.

За успехи в деле создания боевой техники в 1945 г. В.Н. Челомей был награжден орденом В.И. Ленина. В 1951 г. он защитил докторскую диссертацию, в 1952 г. стал профессором МВТУ им. Н.Э. Баумана [18]. Казалось, дальнейший подъем обеспечен.

Но в феврале 1953 г. на заводе № 51 были прекращены исследования В.Н. Челомея. Постановлением правительства Владимир Николаевич был освобожден от должности руководителя. Казалось, что карьера закончилась, не успев начаться всерьез. Но Владимир Николаевич сумел отстоять свои научные идеи и замыслы. Он боролся и за себя, и за дело своей жизни, и он победил [19].

В 1955 г. Челомею передали завод в Реутово. Так появилось ОКБ-52. К 1958 г. конструкторское бюро Челомея стало головным по разработке крылатых ракет для Военно-морского флота. При жизни конструктора 18 типов прошли летные испытания и 10 — приняты на вооружение.

Стремясь не отстать в гонке вооружений и в целом в соревновании с системой капитализма, хрущевское руководство на XX съезде КПСС признало задачи ускорения научно-технического прогресса первоочередными. Число научно-исследовательских учреждений за 1950-е гг. выросло с 2,8 до 3,2 тыс., а научных работников — со 160 до 350 тыс. По количеству инженеров СССР почти вдвое обогнал США [20].

Конечно, В.Н. Челомей был в числе тех, кто готов был все свои силы отдать укреплению мощи своего Отечества. При этом следует понимать, что такие руководители, как он, были важным звеном советской системы [21].

Конструктор создал сильный коллектив. Его единомышленниками стали В.В. Сачков, С.Л. Попок, С.Б. Пузрин, М.И. Лифшиц, И.К. Денисов, П.Я. Федоров.

Но он думал о будущем, хотел преемственности. Он сам себе готовил смену. В 1960 г. В.Н. Челомей основал в МВТУ кафедру «Динамика машин» и бесменно руководил ею до конца жизни. Преподавателем он был необычайно ярким, внимательно относился к способным студентам, лучших приглашал на работу в Реутово.

Конец 1950-х — начало 1960-х гг. — плодотворная для Челомея пора. В 1958 г. его избрали членом-корреспондентом АН СССР, а в 1962 г. — действительным членом АН СССР по специальности «Механика». Академик А.А. Дородницын говорил о том, что Челомей был авторитетом в академической среде, что его часто приглашали не только для решения технических задач, но и для обсуждения научных проблем, что он сам сначала ознакомился со статьями Владимира Николаевича, и лишь потом — с ним самим.

По воспоминаниям коллег, еще в 1959 г. Челомей «заболел» космосом. На Земле ему стало тесно. Челомея влекла пока неизведанная область управляемого полета в космосе. Он мечтал о подчинении траектории своей воле: маневрах, сближениях, облетах, стыковках и расстыковках.

На месте С.П. Королева в области ракетостроения хотели оказаться многие. И Челомей тоже. Но Сергей Павлович навсегда остался первым. Однако такой авторитет, как академик Е.А. Федосов, отмечал: «Я убежден, что вклад Челомея в отечественное ракетостроение не меньше, чем вклад Королева» [22].

Полет человека в космос во много раз увеличил количество инженерных задач. В 1959 г. Челомей увлекся плазменными двигателями, раскручивающими космический корабль по спирали вокруг Земли до тех пор, пока он не ложился на траекторию к Марсу или Венере. Еще одна задумка Владимира Николаевича воспроизводила вариант корабельной крылатой ракеты, она выпархивала в космос из контейнера. Спустя десятилетия уверенность В.Н. Челомея получит реальное подтверждение: американский «Спейс-Шаттл» и русский «Буран» спускались на землю именно на крыле. Челомей всегда советовался с коллегами. Частыми гостями в Реутово, оппонентами в многочисленных спорах стали А.И. Макаревский, А.А. Дородницын, В.В. Струминский, Я.М. Серебрянский, Г.И. Петров, Г.П. Свищев, А.М. Люлька.

Порой в исторической литературе отмечают, что у тех, кто занимался ракетной техникой, не было должного взаимопонимания и единства. Убеждают, что между Королевым и Челомеем существовала неприязнь. Однако мемуарные свидетельства это опровергают. Б.Е. Черток, В.А. Поляничко, Е.А. Федосов, С.Н. Хрущев рассказывают о

товарищеских взаимоотношениях ученых. Вместе с тем, ясно, что конкуренция между ними существовала. Активное участие в этой борьбе принимали партийные аппаратчики. Данный сюжет еще ждет своего исследователя.

В 1964 г. в КБ В.Н. Челомея началось проектирование совершенно новой космической станции. По мнению специалистов, «Алмаз» обогнал конкурентов (Королева, американцев) лет на 10. Станция стала тогда сгустком новейших технологий, а Челомей проявил себя как мощнейший ученый-аналитик. Мечтал он о пилотируемом корабле, назвал его ракетоплан. Эта мечта не оставляла Владимира Николаевича до конца жизни. Но ей не суждено было осуществиться. По этому поводу С.Н. Хрущев горько заметил, что среди военных это предложение Челомея приравнивали к пустым, заоблачным фантазиям [23].

Любое дело в СССР зависело от политической конъюнктуры. Когда в 1964 г. сняли Первого секретаря ЦК КПСС, на В.Н. Челомея обрушился шквал проверок, инициированных в ЦК.

Главным его недругом был Д.Ф. Устинов, о котором написано достаточно. Все упомянутые выше труды затрагивали его неоднозначную деятельность. В дополнение стоит назвать также воспоминания Секретаря ЦК КПСС Я.Н. Рябова, написанные в формате журнальной статьи, имеющей вполне ясный заголовок: «Безудержная власть Дмитрия Устинова». Из воспоминаний предстает неоднозначная роль министра обороны СССР в решении вопросов военно-промышленного комплекса [24].

Отношениям Устинова и Челомея неоднократно пытались дать объяснение. Возможно, правы те, кто полагает, что артиллерист Д.Ф. Устинов считал ракетостроение продолжением артиллерии. Он покровительствовал только своим. Челомей — авиатор, т.е. чужой, и при этом убежден, что может делать ракеты лучше. Устинов решил, что Владимира Николаевича надо уничтожить. Не физически, конечно. Всего лишь сузить его профессиональные горизонты: не допускать к космической тематике, оставив ОКБ-52 только морские проекты. Челомею устроили «чистилище». Принципиальную позицию в этих разборках заняли М.В. Келдыш, Н.Д. Сербин, ряд главных конструкторов, прежде всего А.М. Исаев. За Челомея воевали оба министра обороны — сначала Малиновский, затем Гречко. И тот и другой в разное время выходили на Л.И. Брежнева и объясняли ему полезность ОКБ-52 для общего дела. И это был один из эпизодов того противостояния, которое разгорелось между конструкторами, стоявшими за каждым из них генералами и партийными функционерами.

В.Н. Челомей все же смог осуществить некоторые свои замыслы, сыграв одну из ведущих ролей в развитии ракетной техники и космонавтики. История навсегда сохранит его имя в своих анналах, как и



имена С.П. Королева и М.К. Янгеля.

Полагаю, что стоит согласиться с С.Н. Хрущевым, который не брался судить, кто из этой великой тройцы заслуживает первого места. Все те, кто их знал и видел в деле, полагают, что все трое и никто в отдельности. Все трое создали нашу космическую славу, каждый по-своему, борясь друг с другом, и одновременно дополняя друг друга.

Владимир Николаевич был под стать своему времени: волевым и бескомпромиссным, решительным и жестким, грубым и бесстрашным, талантливым и сильным, великолепным руководителем. О нем сохранили различные, порой неоднозначные, воспоминания знавшие его люди. Появились научные очерки о Челомее [25].

В 2014 г. будет столетняя годовщина со дня рождения Владимира Николаевича Челомея. Пришла пора поднять пласты архивных документов, собрать воедино мемуары его соратников, друзей и недругов, рассказы учеников и последователей и написать его научную биографию [26].

## ЛИТЕРАТУРА

[1] Симонов Н.С. *Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление*. Москва, РОССПЭН, 1996, 336 с.

[2] Безбородов А.Б. *Власть и научно-техническая политика в СССР середины 50-х — середины 70-х годов*. Москва, Издательство Московского городского объединения архивов, 1997, 216 с.

[3] Суздалева Т.Р. *Научно-техническая политика и социально-экономическая трансформация (вторая половина XX века)*. Москва, Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1997, 162 с.

[4] Быстрова И.В., Рябов Г.Е. *Военно-промышленный комплекс СССР. Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. В 2 т., т. 2. Апогей и крах сталинизма*. Ю.Н. Афанасьев, ред. Москва, Российский гос. гум. ун-т, 1997, 761 с.

[5] Быстрова И.В. *Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930—1980-е годы)*. Москва, ИРИ РАН, 2006, 706 с.

[6] Быстрова И.В. *Холодная война 1945—1960 гг. Токио—Москва—Вашингтон*. Москва, Экономическая литература, 2009, 400 с.

[7] Принцев Д.А. *Актуальные вопросы послевоенного развития ВПК СССР (1945—1953 гг.) в работах современных российских историков. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, 2012, № 4, с. 72—76.

[8] Черток Б.Е. *Ракеты и люди*. Книга 1, 2-е изд. Москва, Машиностроение, 1996, 416 с.

[9] Евтеев И.М. *Золотой фонд академика Челомея (документальные очерки)*. Москва, ООО «Биоинформсервис», 2001, 608 с.

- [10] Хрущев С.Н. *Рождение сверхдержавы: книга об отце*. 2-е изд., испр. и доп. Москва, Время, 2003, 670 с.
- [11] Поляченко В.А. *На море и в космосе*. Санкт-Петербург, МОРСАР АВ, 2008, 192 с.
- [12] Смиривский Л.Д. *Откровенно о сокровенном. Записки заслуженного испытателя космической техники*. Реутов, ОАО «ВПК «НПО машиностроения», 2011, 276 с.
- [13] Ефремов Г.А. [и др.]. *Яркий след крылатого «Метеорита»*. Москва, Бетретинов и К°, 2012, 248 с.
- [14] Моисеев Н.Н. *Заслон средневековью*. Москва, Тайдекс и К°, 2003, 312 с.
- [15] Попов Г.Х. *Три войны Сталина*. Москва, ООО Агентство «КРПА Олимп», 2005, 192 с.
- [16] Бордюгов Г.А. [и др.]. *Россия: удачи минувшего века*. Москва, АИРО-XX, 2004, 304 с.
- [17] Сахаров А.Д. *Воспоминания*. Нью-Йорк, Изд-во им. А.П. Чехова, 1990, 943 с.
- [18] Волчкевич Л.И., Волчкевич И.Л. *МГТУ имени Н.Э. Баумана. История и современность*. Москва, Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005, 311 с.
- [19] Хрущев Н.С. *Воспоминания*. Москва, Вагриус, 1997, 564 с.
- [20] Данилов А.А., Пыжиков А.В. *Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы*. Москва, РОСПЭН, 2001, 304 с.
- [21] *Отечественный военно-промышленный комплекс и его историческое развитие*. О.К. Рогозин, ред. Москва, Ладога-100, 2012, 752 с.
- [22] *Генеральный конструктор, академик Владимир Николаевич Челомей: воспоминания современников*. Москва, Воздушный транспорт, 1990, 79 с.
- [23] Хрущев С.Н. *Никита Хрущев: кризисы и ракеты. Взгляд изнутри*. Москва, Новости, 1994, 495 с.
- [24] Рябов Я.П. *Безудержная власть Дмитрия Устинова. Экономические стратегии*, 2000, № 1, с. 100—111.
- [25] Щербакова О.М. Генеральный конструктор В.Н. Челомей: историческая ретроспектива. *Историки размышляют. Сб. ст.*, вып. 6. Москва, Московский университет, 2008, с. 245—270.
- [26] Щербакова О.М. Генеральный конструктор В.Н. Челомей: портрет на фоне эпохи. *Аэрокосмические технологии. Научные труды Второй международной научно-технической конференции, посвященной 95-летию со дня рождения академика В.Н. Челомея*. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2012, С. 247—259

Статья поступила в редакцию 28.10.2013

Ссылку на эту статью просим оформлять следующим образом:

Щербакова О.М. История через личность: историческая биография деятеля военно-промышленного комплекса. *Гуманитарный вестник*, 2013, вып. 9. URL: <http://hmbul.bmstu.ru/catalog/histarch/hidden/124.html>

**Щербакова Ольга Михайловна** — канд. ист. наук, доцент кафедры истории факультета социально-гуманитарных наук МГТУ им. Н.Э. Баумана. Область научных интересов: развитие науки, техники и промышленности в России XX века; история высшего технического образования; персональная история. Автор более 30 научных работ. e-mail: [sherbakova@bmstu.ru](mailto:sherbakova@bmstu.ru)